

РЕШЕНИЕ

гр.София, 24.01.2025г.

СОФИЙСКИЯТ ГРАДСКИ СЪД, ТО, VI - 12 състав в публичното заседание на 24.01.2025 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Колев

при участието на секретаря Г.Иванова, като взе предвид докладваното от съдия П.Колев ф.д.№ 2574 по описа за 1990 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 17, ал.8 от Закона за политическите партии.

Производството по делото е образувано по заявление от 22.10.2024 г., уточнено като самостоятелно заявление с молба от 01.11.2024 г., изходящо от ПП „ДПС“, чрез председателя му Д. С. Ч. , с искане по партията на ПП да се извърши заличаване на Д. С. П. като: 1. Член на ПП ДПС; 2. Председател на ПП ДПС; 3. Председател на ЦОБ и Централния съвет (ЦС), съгласно последното уточнение направено в открито съдебно заседание на 24.01.2025 г.

С молба от 08.01.2025 г. заявителят е посочил, че то съставлява уточнение към заявление вх.№ 281391/22.10.2024 г., като са заявени за вписване и други обстоятелства, свързани със заличаване и вписване на ръководни органи на ПП.

С молба от 13.01.2025 г. е направено уточнение, че в предходното заявление са допуснати фактически грешки относно областните председатели на ПП „ДПС“: от ВИ длъжността „Областен председател на ДПС“ за гр. Ст. Загора е освободен Т. Й. , а не Щ. В. , а за временно изпълняващ длъжността „Областен председател на ДПС“ за гр. Пловдив е избран М. Р. а не погрешно изписания А. Н.

С молба от 14.01.2025 г. е оттеглен отказ от 10.01.2025 г.

Представителят на прокуратурата е заявил становище за липса на редовност на заявлението, евентуално за неговата неоснователност, като е изложил подробни съображения в писмените си бележки, както следва:

Взетото решение по т.3 от дневния ред на заседанието на ЦС от 23.09.2024г. са взети решения с предмет тъждествен с решенията на ЦОБ от 27.08.2024г., а именно: “Прекратява членственото правоотношение чрез изключване от 1111 “ДПС“ на Д. С. П. и го задължава да предаде оригинала на членската си книжка. Оттегля с незабавен ефект

всички права на изключения, свързани с или произтичащи от членството му в партията и го лишава от право на всякакви обвързващи изявления, от името или свързани с партията.““Освобождава Д₁ С₁ П₁ от длъжността Председател на ДПС“,“Освобождава Д₁ С₁ П₁ като член на ЦОБ“.А лицата Х₁ Л₁ И₁ М₁ -К₁, Й₁ Ц₁, Х₁ Х₁, С₁ А₁, Р₁ Р₁ и Е₁ А₁ и след това са освободени като членове на ЦОБ/без Е₁ А₁. Освен горните решения на заседанието си 23.09.2024год. ЦС е взел други решения като: Освобождаване на Д₁ С₁ П₁ като Председател и член на ЦС на ПП“ДПС на лицата Х₁ Л₁, И₁ М₁ -К₁, Й₁ Ц₁, Х₁ Х₁, С₁ А₁, Р₁ Р₁ и Е₁ А₁ и др. членове на ЦС на ДПС и е потвърден състав и структура на ЦОБ на ПП“ДПС“,като състава на ЦОБ подлежи на вписване в регистъра за политическите партии./чл.17,ал.1,т.4 от ЗПП. Заявлението от 22.10.2024г. не е съобразено и противоречи на влязлото в сила решение от 19.12.2024г. постановено по настоящото ф.д., с което съдът е отказал вписване на промени в партидата на ПП“ДПС“ на основание решение от 27.08.2024г. на ЦОБ, на които решения има позоваване и във настоящото висящо заявление. Заявлението за вписване, не отговаря на изискванията на чл.17,ал.1,т.8 от ЗПП за настъпили промени на обстоятелствата по чл.17,ал.1,т.4 и т.5 от ЗПП. Към Заявлението липсват доказателства за изпълнението на разпоредбата на чл.6,ал.5 от Устава на ДПС за надлежното уведомяване на Д₁ П₁ за заседанието ЦС на 23.09.2024г. като и за: За надлежното уведомяване на писмената покана за провеждането на заседанието на ЦС на 23.09.2024г.; Списъчен състав на ЦС на 1111“ДПС“, актуален към 23.09.2024г.; Списък на присъстващите членове на ЦС на ДПС на заседанието на 23.09.2024г. Отсъствието на горните доказателства правят висящото заявление неоснователно и незаконосъобразно и като такова, ще моля съда да постанови решение с което да откаже вписване на исканите промени. Липсата на описаните по горе доказателства предвид чл.602,ал.2,във връзка с чл.533 от ГПК,не дава възможност да се упражни служебното задължение на съда да провери допустимостта и основателността на търсените промени за вписване в регистъра на СГС от една страна и от друга обосновава извод за явна незаконосъобразност на решенията на ЦС на ПП“ДПС“от 23.09.2024г. За да се извърши преценка за валидността на тези решения следва да се извърши преценка за компетентността на органа,за спазване на необходимите за това изисквания за редовното свикването на органа, за неговия необходим кворум и мнозинство./ в този смисъл Реш. №71 от 14.06.2024г. по т.д.№925/2024г. ТК,1-во ТО на ВКС; Реш. №84/27.06.2024г.по т.д.№1224/24г. ТК,1-во ТО на ВКС/. Липсват доказателства,че е налице надлежно и своевременно писмено уведомяване на всички членове на ЦС на поканата за свикването на заседанието на ЦС

на 23.09.2024г. Поканата за провеждане на заседанието е с дата 23.09.2024г., т.е. датата на самото заседание. ЦС на заседанието си от 23.09.2024г. е взел решение №5 и № 6 по прекратяване на членственото правоотношение на Д. П. като член на ДПС, като член на ЦС и като Председател на 1111“ДПС“, по прекратяване на членственото правоотношение на Х. Л., И. М., К., Й. Ц., Х. Х., С. А., Ра. Р. и Е. А. и на др. и като членове на ЦС на ДПС /решение№5/ и е избрал състав на ЦОБ/решение№6/, без тези решения да са включени в дневния ред на същото заседание. Това определя извод, че решенията са взети при съществени нарушения на процесуалните правила, определени със ЗПП и на Устава на ПП“ДПС“. Решенията на ЦС на 1111“ ДПС“ от 23.09.2024г. са явно незаконосъобразни, тъй като са взети при липса на необходимия кворум за това. Съгласно чл.9,ал.3 от Устава на 1111“ДПС“ Централния съвет заседава при кворум 2/3 /две трети/ от списъчния си състав и взема решения е обикновено мнозинство от присъстващите членове. При необходимост ЦС може да промени начина на гласуване и кворума за вземане на решения. Съгласно протокол №3 от 23.09.2024г. на заседанието са присъствали 137 от общо 230 члена по списъчен състав, т.е. без да е да е налице необходимия кворум от 2/3 от списъчния състав. Макар заседанието да е отложено за един час по-късно, това обстоятелство не може да валидира изискването на установения с Устава кворум, тъй като първо липсва нарочно решение на ЦС, което да обоснове необходимост от промяна на кворума, както и какъв точно е кворума.

Съдът като взе предвид становищата на заявителя и СГП и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По редовността на заявлението:

Съгласно заявлението от 22.10.2024 г. заявените за вписване обстоятелства са заличаването на Д. П. като член на партията, като неин председател, като председател на нейните органи - Централно оперативно бюро (ЦОБ), Централен съвет (ЦС) и ПП на формацията, на основание взето решение за неговото изключване.

Съобразно направеното уточнение в о.с.з. на 24.01.2025 г., заявлението се поддържа в частта за заличаването на Д. П. като член на партията, като неин председател, като председател на нейните органи - Централно оперативно бюро (ЦОБ), Централен съвет (ЦС). Дали тези обстоятелства подлежат на вписване или е не въпрос на основателност. Това налага извода за неоснователност на възражението за нередовност на заявлението.

По направеното с молба от 08.01.2025 г. уточнение, с което заявителят е посочил, че то съставлява уточнение към заявление вх.№

281391/22.10.2024 г., посредством заявяване за вписване и други обстоятелства, свързани със заличаване и вписване на ръководни органи на ПП, взети на същото заседание на органа, съдът намери, че в случая не се касае за уточнение.

Общ принцип в регистърното производство, изрично прогласен в ЗТР, е че заявленията се разглеждат по реда на тяхното постъпване. Обстоятелствата посочени в молбата от 08.01.2025 г. са заявени за първи път на тази дата. По фирменото дело преди това са постъпили други искания за вписване. Релевантно за разглеждането е датата на постъпване на заявлението, а не дата на възникване на основанието. Следователно заявлението 08.01.2025 г. има самостоятелен характер, не може да бъде прието като уточнение на заявление вх.№ 281391/22.10.2024 г. и ще бъде разгледано по реда на постъпването му.

По основателността на заявлението.

Вписването е основано на решения на ЦС, отразени в Протокол №3/23.09.2024 г.

В т.4 от Протокол №3/23.09.2024 г., в релевантната за настоящото производство част, ЦС е решил да извърши едно общо, еднократно гласуване, с което да вземе решение по въпроса за препотвърждаване или отхвърляне на всички решения на ЦОБ от 27.08.2024 г., обективирани в Протокол № 1/27.08.2024 година от редовно заседание на Централно оперативно бюро на ПП „ДПС“, имащи за резултат изключването на членове и/или освобождаването от заемани ръководни длъжности в партията, както и за приемането на тези решения от Централния съвет, като свои, тъй като едноименният колективен орган желае и на самостоятелно основание да приеме същите по смисъл и характер решения. Решено е еднократното гласуване да включва гласуване и по въпроса за препотвърждение и приемане като свои на всички мотиви на ЦОБ в Протокол № 1/27.08.2024 година, в това число мотивите на решенията за изключване на членове от ПП „ДПС“, освобождаване от заеманите висши партийни длъжности и отнемане на съответните правомощия в ръководния или в друг партийен орган. Еднократното гласуване ще включва гласуване и по въпроса за изключването на всички експлицитно коментирани на заседанието лица, включително Д

С П

С решение № 5 е направено изявление, че ЦС препотвърждава всички решения на Централното бюро от редовно заседание, проведено на 27.08.2024 г. и ги приема като свои, включително: Прекратява членственото правоотношение чрез изключване от ППДПС на Д С П и на основание чл. 6, ал. 7 от Устава на ПП ДПС и го задължава да предаде оригинала на членската си книжка; Освобождава Д С П от длъжността Председател на ДПС; Освобождава Д С П от длъжността член на ЦОБ.

Централният съвет на ПП „ДПС“ също така е приел решение, с което освобождава от длъжността председател и член на Централен съвет на ПП „ДПС“.

За вписване на промени в регистъра на ПП е необходима на първо място заявеното обстоятелство да подлежи на вписване.

Съгласно нормата на чл.17, ал.1 от ЗПП на вписване подлежат обстоятелствата пот.1-7, съответно настъпилите промени в тях(т.8).

Доколкото поименният членски състав на ПП не е сред изчерпателно изброените подлежащи на вписване обстоятелства, то и промените в него също не подлежат на вписване. Това налага извода, че искането за заличаването на Децант Г. К. като член на ПП ДПС е неоснователно, дори такова изключване да е налице.

Същевременно имената на членовете на ръководните и контролните органи на политическата партия и имената на лицата, които съгласно устава представляват политическата партия, подлежат на вписване, съответно на заличаване, при наличие на промяна.

Децант П. С. е вписан в регистъра като Председател на ЦОБ и Председател на ПП.

В регистъра липсва отразяване на лицето като председател на ЦС и съответно не може да се извърши заличаване, което сочи на неоснователност на заявлението в тази част.

По отношение на заявлението в останалата част се налага да се извърши преценка относно наличието на валидно взети решения относно промяна на тези обстоятелства, включващо проверка за компетентността на органа и спазване на необходимите за това кворум и мнозинство (РЕШЕНИЕ № 71 ОТ 14.06.2024 Г. ПО Т. Д. № 925/2024 Г., Т. К., I Т. О. НА ВКС), редовността на свикването на органа(РЕШЕНИЕ № 84 ОТ 27.06.2024 Г. ПО Т. Д. № 1224/2024 Г., Т. К., I Т. О. НА ВКС), както и другите формални изисквания на учредителния акт, свързани с вземането на решенията.

Следва да се отчете и оповестителното действие на регистърното вписване по отношение само на трети добросъвестни лица, но не и между членовете на корпоративните ЮЛ, вкл. и политическите партии.

В контекста на това макар ПП да не е заявявала за вписване членовете на ЦС, който се явява ръководен орган на партията, предвиден в нейния устав, то валидно взетите решения на НК за избор на такъв орган пораждаат своето правно действие. Съгласно намиращите във фирменото досие документи последният състав на ЦС е бил избран на последната XI – та национална конференция, като общият брой на членовете на органа е 230.

На първо място трябва да се изследва характера на взетите решения, с които се потвърждават решения на друг, подчинен орган.

Доколкото изявлението има характер на изразена воля за настъпване на правни последици, идентични с тези взети от ЦОБ, следва са се приеме, че те имат самостоятелен характер.

Съгласно чл.4, ал.3 от Устава приемането на член става с писмено заявление от кандидата, подадено до Местния съвет (МС), който се произнася в 1 м. срок. По решението на МС се произнася Общинския съвет(ОС), чието решение при отказ на МС е окончателно(ал.4).

В чл.6, ал.4 от Устава е нормирано наказанието изключване от ПП, а в т.4 и процедурата по налагането му.

Предложението по изключване се прави от ръководствата на съответните органи, като се мотивират причините. Решение се взема след тайно гласуване с обикновено мнозинство от списъчния състав на компетентния орган.

Видно от чл.6, ал.5, изр.2 от Устава наказанията по чл.6 от Устава, т.е. и изключването, се налагат от структурата, към която принадлежи съответния член или от по висшестоящия орган. Член на партиен орган може да бъде изключен само от същия или от по-висшестоящ орган. При обсъждане на извършеното нарушение провинилият се член има право да присъства или да внесе писмено изложение. Същият следва да бъде предизвестен, ако в определения срок не се яви, компетентния орган се произнася.

В съответствие с чл.6, ал.6 от Устава решенията за наложените наказания могат да бъдат обжалвани пред съответния контролен орган, по-висшестоящ от него орган или пред ЦОБ в 14 дн. срок от писменото уведомяване. Съответния орган се произнася по жалбата в посочен срок ЦОБ може да отмени решенията на по-низшестоящите органи.

Съобразно нормата на чл.8 от Устава на ПП неин върховен орган е Националната конференция (НК), която избира един или двама председатели на партията; членовете на Централния съвет(ЦС) и т.н.

Между две НК ръководството на партията се осъществява от ЦС, чиито състав включва описаните в чл.9, ал.1 от Устава лица, вкл. председателя/ите на ПП, избран/и от НК.

В съответствие с чл.4 от Устава ЦС може да отстрани от състава си всеки член, нарушил Устава или неизпълняващ задълженията си. Предложението се прави от Председателя на партията. ЦС има право да възложи на друг член от състава си функциите на отстранения.

При анализ на посочените по-горе норми от Устава следва да се направи извода, че са налице две режима за налагане на наказанието „Изключване“ от ПП. Те са в зависимост това дали лицето е редови член или член на партиен орган.

При редовите членове (чл.6, ал.5, изр.2) наказанията по чл.6 от Устава се налагат от структурата, към която принадлежи съответния член или от по висшестоящия орган. Те не са посочени, но в контекста на чл.4,

ал.3 от Устава следва да се направи извода, че това са МС и ОС, като ЦОБ може да бъде само последна инстанция по обжалване(чл.6, ал.6).

Когато обаче това наказанието е насочено към член на партиен орган, то може да бъде наложено само от същия партиен орган или по висшестоящ от него(чл.6, ал.5, изр.3 от Устава).

Уставът е предвидил и друг вид санкция - „Освобождаване от ръководна длъжност“(чл.6, ал.2).

Следва да се отбележи, че макар уставните норми да не са прецизно структурирани -правилата относно предложението, мнозинството при гласуване, срокът за изключване и пр. са в изречение второ на чл.6, ал.4, т.4 от Устава, като изречение първо сочи вид нарушение, но това процесуално правило смислово се отнася не само за тези нарушения(по т.4), а и за всички по ал.4. Правилата относно органа, правото на присъствие, задължението за уведомяване и т.н. се отнасят за всички наказания по чл.6, изрично посочено в текста на ал.5, макар първото изречение да визира санкция при повторност на нарушенията по ал.1-3. Същевременно обаче логическото и систематическо тълкуване извежда волята на учредителите в приетия от съда смисъл.

Най-висш орган на ПП е НК, която не е постоянно действащ орган. Тя избира председател/и на партията.

Следващият по степен постоянно действащ орган е ЦС, който също се избира от НК. В неговата компетентност обаче е да отстрани всеки член от състава си, нарушил Устава или неизпълняващ задълженията си и да ги възложи на друг член от състава. Предложението се прави от Председателя на партията (чл.9, ал.4 от Устава).

Следователно тази норма, като съвпадаща по правни последици, е специална и изключва общия ред за налагане на санкцията „Освобождаване от ръководна длъжност“ за членовете на ръководни органи(чл.6, ал.2 от Устава).

Правилото на чл.9, ал.7 от Устава нормира хипотезата на трайна невъзможност на Председателя да изпълнява своите функции. В този случай ЦС определя с решение негов заместник, който изпълнява правомощията му до провеждане на НК.

При съпоставка и тълкуване на нормите настоящата инстанция намира, че уставът не предоставя правомощие на ЦС за дерогиране на избора на върховния орган (НК) по отношение на Председателя/ите на ПП. Чл.8 от Устава ясно разграничава избора на председателя на партията, имащ правомощията по чл.10 и правещ го член по право на ЦС, от този на останалите членовете на ЦС. Само той е органът, който може да поставя в ход процедурата по отстраняване на друг член на ЦС, като обратната хипотеза не е уредена. Само ако е налице обективна невъзможност да изпълнява функциите си, може да бъде му назначен заместник. Смяната на Председателя, съгласно уставния документ, се осъществява от НК.

Това мотивира съда да приеме, че НС няма компетентност на отстрани председателя на партията.

Съгласно чл.11, ал.3 от Устава структурата и състава на ЦОБ се предлагат от Председателя на ПП и се избира от ЦС.

Съгласно чл.10, ал.1, т.4 от Устава Председателят на ПП е и Председател на ЦОБ.

При съвместното тълкуване на разпоредбите следва извода, че Председателят на ПП, черпещ легитимността си от акт на НК, в това си качество е ръководещ член по право на ЦОБ. От волята на ЦС зависи единствено изборът, респективно освобождаването, на редовия членски състав на ЦОБ. Следователно извън компетентността на ЦС е да взема решение за освобождаване председател на ЦОБ, тъй като длъжността се заема по право от Председателя на ПП.

Макар изключването на Д.П като член на партията да не е подлежащо на вписване обстоятелство, то е във функционална връзка с останалите решения, тъй като членственото правоотношение, според настоящата инстанция, макар това да не е изрично посочено в устава, се явява основа на останалите права, включително на правото на участие в управлението на ПП. Това налага на първо място да се извърши преценка относно правни последици на решението за изключването.

Във връзка с това трябва да се изследва компетентността, материалната и процесуална законосъобразност на взетите решения на органа, в контекста на нормативно и уставно предвидената процедура.

Както се посочи по-горе, настоящата инстанция приема, че са налице два режима за налагане на наказанието „Изключване“ от ПП. Те са в зависимост това дали лицето е редови член или член на партиен орган.

Когато наказанието е насочено към член на партиен орган, то може да бъде наложено само от същия партиен орган или по висшестоящ от него(чл.6, ал.5, изр.3 от Устава).

При приетата от съда връзка между членственото правоотношение и правото на членство в ръководен орган на ПП, както и от приетата липсата на правомощие на ЦС да отстранява избрания от НК председател/и, възниква въпросът дали посредством решението за изключване не се заобикаля тази забрана, тъй като на практика се достига до същия резултат.

Съдът намира, че различните санкции са основани на различни по тежест нарушения, поради което и не може да се приеме, че член на партията, дори явяващ се неин председател, не може да бъде санкциониран посредством изключване от ПП. В този случай като последица по аналогия приложение ще намери чл.9, ал.7 от Устава, относно трайната невъзможност за изпълнение на функциите.

Изричното правило на чл.6, ал.5 от Устава изиска лицето сочено за нарушител да бъде предварително предизвестено за санкционното производство, което по необходимост включва това да узнае в какво се

изразява неговото нарушение, като му се обезпечи възможност да присъства ефективно при обсъждането, както и да внесе писмено изложение по него. Както се сочи в Решение № 101 ОТ 10.07.2024 г. по т. д. № 1332/2024 г., Т. К., II Т. О. на ВКС, уведомяването има значение за осъществяване на защитата на члена на политическата партия.

Със заявлението е представена покана, в която релевантна по настоящото заявлението част е посочено, че при провеждане на заседанието предстои за бъдат разгледани и препотвърдени решения взети на заседанието на ЦОБ от 27.07.2024 г. за прекратяване на някой членствени правоотношения и освобождаване от ръководни длъжности на някой бивши вече партийни членове.

Това уведомление не отговаря на изискванията на чл.6, ал.5 от Устава, тъй като не съдържа нито нарушителя, нито нарушенията, които са обосновали предложението за налагане на най-тежката мярка – изключване от ПП.

В устава липсва разписана процедура относно уведомяването на санкционирания член. Следователно приложимо е общото правило за допустимост на всеки способ, довел до връчване на поканата.

Съгласно представените към молбата от 18.12.2024 г. документи, поканата е била обявена на интернет сайта на ПП ДПС на 18.09.2024 г. и е разлепена на ет.2, ет.4, както и фойайето на Централата на ПП. Те кореспондират с отразеното в удостоверителния протокол приложен към заявлението относно начина на обявяване на документа, като съдът приема за установени тези обстоятелства.

Съдът намира, че доказателствата за приложените способности не установяват надлежно връчване на документа на санкционирания член, тъй като няма данни той да е бил получен от адресата.

В случая следва да намери съответно приложение практиката на ВКС във връзка със санкциите налагани на членове колективните органи на ЮЛ, предвид идентичността на хипотезите. Ако такъв способ не е предвиден в организационния договор, то изборът за начина на изпращане на поканата е предоставен на ЮЛ, като фактът на получаване на поканата следва да бъде доказан. В този случай законът акцентира върху доказаността на факта на получаване на поканата, като способът, по който това е станало, няма решаващо значение. (РЕШЕНИЕ № 84 ОТ 05.06.2014 Г. ПО Т. Д. № 1220/2013 Г., Т. К., II Т. О. НА ВКС). Поканата трябва да е редовно получена, а не да се фингира такова получаване (Решение №224/12.01.2012 г. по т.д.№886/2010 г. на II ГО на ВКС).

Следвателно Д.П. нито е бил редовно поканен, нито поканата е притежавала необходимото съдържание за да може да се реализира защитата по чл.6, ал.5 от Устава пред ЦС, сочещо на основателност на възражението на прокуратурата срещу вписването.

Представения по делото констативен протокол за липса на обжалване на решенията на ЦОБ и ЦС е ирелевантен за вписването, предвид предметния обхват на проверката, която се прави от регистърния съд.

Воден от гореизложеното съдът

Р Е Ш И :

ОТКАЗВА ВПИСВАНЕ по заявление от от 22.10.2024 г. на ПП „Движение за права и свободи“ на промени в регистъра на политическите партии по партидата на ПП „Движение за права и свободи“ за заличаване на Др. Сл. П. като: 1. Член на ПП ДПС; 2. Председател на ПП ДПС; 3. Председател на ЦОБ и Централния съвет (ЦС).

Решението подлежи на обжалване или протест в 7-дневен срок от узнаването му пред Върховния касационен съд независимо от предпоставките за допускане на касационното обжалване по чл. 280, ал. 1 и ал. 2 от Гражданския процесуален кодекс.

Съдия: