

РЕШЕНИЕ

гр.София,г.

СОФИЙСКИЯТ ГРАДСКИ СЪД, ТО, VI - 12 състав в публичното заседание на 06.12.2024 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Колев

при участието на секретаря....., като взе предвид докладваното от съдия П.Колев ф.д.№ 2574 по описа за 1990 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 17, ал.8 от Закона за политическите партии.

Производството по делото е образувано по заявление от 20.09.2024 г., уточнено с две молби от 01.11.2024 г., изходящо от ПП „ДПС“, чрез председателя му Д. Ч., с искане по партията на ПП да се извърши заличаване на Д. Ч. и П. като: 1. Член на ПП ДПС; 2. Председател на ПП ДПС; 3. Член и Председател на ЦОБ.

Искането е основано на решение на Централното оперативно бюро(ЦОБ), взето на 27.08.2024 г., отразено в представения със заявлението Протокол №1/27.08.2024 г.

Представителят на прокуратурата е заявил становище за неоснователност за искането, тъй като решението е взето от ненадлежен орган, при липса на кворум и мнозинство.

Съдът като взе предвид становищата на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

С Протокол №1/27.08.2024 г. на ЦОБ, в релевантната за настоящото производство част, са взети следните решения: „Прекратява членственото правоотношение чрез изключване от ПП „ДПС“ на Д. Ч. и П. и на основание чл.6, ал.7 от Устава на ПП „ДПС“ и го задължава да предаде оригинала на членската си книжка. Оттегля с незабавен ефект всички права на изключения, свързани с или произтичащи от членството му в партията и го лишава от право на всякакви обвързващи изявления, от името или свързани с партията“; „Освобождава Д. Ч. и П. от длъжността Председател на ДПС“; „Освобождава Д. Ч. и П. като член на ЦОБ“.

По направеното искане съдът намери следното:

За вписване на промени в регистъра на ПП е необходима на първо място заявеното обстоятелство да подлежи на вписване.

Съгласно нормата на чл.17, ал.1 от ЗПП на вписване подлежат обстоятелствата по т.1-7, съответно настъпилите промени в тях(т.8).

Доколкото поименният членски състав на ПП не е сред изчерпателно изброените подлежащи на вписване обстоятелства, то и промените в него също не подлежат на вписване. Това налага извода, че искането за заличаването на Д С П като член на ПП ДПС е неоснователно, дори такова изключване да е налице.

Същевременно имената на членовете на ръководните и контролните органи на политическата партия и имената на лицата, които съгласно устава представляват политическата партия, подлежат на вписване, съответно на заличаване, при наличие на промяна.

Д С П е отразен в регистъра като Председател на ЦОБ и Председател на ПП. Това налага да се извърши преценка относно наличието на валидно взети решения относно промяна на тези обстоятелства, включващо проверка за компетентността на органа и спазване на необходимите за това кворум и мнозинство (РЕШЕНИЕ № 71 ОТ 14.06.2024 Г. ПО Т. Д. № 925/2024 Г., Т. К., I Т. О. НА ВКС), редовността на свикването на органа (РЕШЕНИЕ № 84 ОТ 27.06.2024 Г. ПО Т. Д. № 1224/2024 Г., Т. К., I Т. О. НА ВКС), както и другите формални изисквания на учредителния акт, свързани с вземането на решенията.

Съгласно чл.4, ал.3 от Устава приемането на член става с писмено заявление от кандидата, подадено до Местния съвет(МС), който се произнася в 1 м. срок. По решението на МС се произнася Общинския съвет(ОС), чието решение при отказ на МС е окончателно(ал.4).

В чл.6, ал.4 от Устава е нормирано наказанието изключване от ПП, а в т.4 и процедурата по налагането му.

Предложението по изключване се прави от ръководствата на съответните органи, като се мотивират причините. Решение се взема след тайно гласуване с обикновено мнозинство от списъчния състав на компетентния орган.

Видно от чл.6, ал.5, изр.2 от Устава наказанията по чл.6 от Устава, т.е. и изключването, се налагат от структурата, към която принадлежи съответния член или от по-висшестоящия орган. Член на партиен орган може да бъде изключен само от същия или от по-висшестоящ орган. При обсъждане на извършеното нарушение провинилият се член има право да присъства или да внесе писмено изложение. Същият следва да бъде предизвестен, ако в определения срок не се яви, компетентния орган се произнася.

В съответствие с чл.6, ал.6 от Устава решенията за наложените наказания могат да бъдат обжалвани пред съответния контролен орган, по-висшестоящ от него орган или пред ЦОБ в 14 дн. срок от писменото уведомяване. Съответния орган се произнася по жалбата в посочен срок ЦОБ може да отмени решенията на по-низшестоящите органи.

Съобразно нормата на чл.8 от Устава на ПП неин върховен орган е Националната конференция (НК), която избира един или двама председатели на партията; членовете на Централния съвет(ЦС) и т.н.

Между две НК ръководството на партията се осъществява от ЦС, чиито състав включва описаните в чл.9, ал.1 от Устава лица, вкл. председателя/ите на ПП, избран/и от НК.

В съответствие с чл.4 от Устава ЦС може да отстрани от състава си всеки член, нарушил Устава или неизпълняващ задълженията си. Предложението се прави от Председателя на партията. ЦС има право да възложи на друг член от състава си функциите на отстранения.

Следва да се отчете и оповестителното действие на регистърното вписване по отношение само на трети добросъвестни лица, но не и между членовете на корпоративните ЮЛ, вкл. и политическите партии.

Съгласно чл.11, ал.1 от Устава Централното оперативно бюро(ЦОБ) е постоянно действащ ръководен орган, изпълняващ решенията на НК и ЦС. Членовете му се избират и освобождават от ЦС по предложение на Председателя на ПП(ал.3).

ЦОБ се свиква и ръководи от Председателя на ПП. Заседава при кворум 2/3 от списъчния си състав и взема решения с обикновено мнозинство от присъстващите членове.

Искането за писване е основано на решение на ЦОБ, отразено в протокол Протокол №1/27.08.2024г.

Макар изключването на Д.П. [като член на партията да не е подлежащо на вписване обстоятелство, то е във функционална връзка с останалите решения, тъй като членственото правоотношение се явява основа на останалите права, включително на правото на участие в управлението на ПП. Това налага на първо място да се извърши преценка относно правни последици на решението за изключването.

Във връзка с това трябва да се изследва компетентността, материалната и процесуална законосъобразност на взетите решения на органа, в контекста на нормативно и уставно предвидената процедура.

При анализ на посочените по-горе норми от Устава следва да се направи извода, че са налице две режима за налагане на наказанието „Изключване“ от ПП. Те са в зависимост това дали лицето е редови член или член на партиен орган.

При редовите членове (чл.6, ал.5, изр.2) наказанията по чл.6 от Устава се налагат от структурата, към която принадлежи съответния член или от по висшестоящия орган. Те не са посочени, но в контекста на чл.4, ал.3 от Устава следва да се направи извода, че това са МС и ОС, като ЦОБ може да бъде само последна инстанция по обжалване(чл.6, ал.6).

Когато обаче това наказанието е насочено към член на партиен орган, то може да бъде наложено само от същия партиен орган или по висшестоящ от него(чл.6, ал.5, изр.3 от Устава).

ЦС е висшестоящ орган на ЦОБ. Следователно ако лицето е член само на ЦОБ, санкционното изключване от партията може да осъществи ЦОБ или висшестоящия орган ЦС, който е и органа, който назначава и освобождава членовете на ЦОБ по силата на чл.11, ал.3 от Устава. Ако обаче той е член и на двата органа(ЦОБ и ЦС), то това може да стори само по висшестоящия от тях, както и този над него - Националната конференция(НК), която избира членовете на ЦС. Това е така предвид ясно провежданата в устава тенденция основанията по ал.4, явяващи се най тежките нарушения на партийната дисциплина, съответно водещи до-най тежката санкция, да бъдат преценявани от по висшестоящия орган. В противен случай би се достигнало до възможност по-низшите йерархични звена, посредством налагане санкцията да внесат промени в по висшите структури на партията.

По отношение на санкцията „Освобождаване от ръководна длъжност“(чл.6, ал.2) доколкото основанието за нея е специфично - неизпълнения за задълженията, които лицето осъществява в конкретния партиен орган, а бивайки член на два органа, може да не изпълнява задълженията си само в единия от тях, то няма пречка последния да вземе такова решение, което да засегне участието му само в него. В случая конкретно с ЦОБ обаче следва да се отчете и нормата на чл.11, ал.3 от Устава, определяща изключителната компетентност на ЦС да определя и освобождава членовете на органа, което налага корективно тълкуване, изключващо възможността това наказание да се налага от ЦОБ.

Следва да се отбележи, че макар уставните норми да не са прецизно структурирани - правилата относно предложението, мнозинството при гласуване, срокът за изключване и пр. са в изречение второ на чл.6, ал.4, т.4 от Устава, като изречение първо сочи вид нарушение, но това процесуално правило смислово се отнася не само за тези нарушения(по т.4), а и за всички по ал.4. Правилата относно органа, правото на присъствие, задължението за уведомяване и т.н. се отнасят за всички наказания по чл.6, изрично посочено в текста на ал.5, макар първото изречение да визира санкция при повторност на нарушенията по ал.1-3. Същевременно обаче логическото и систематическо тълкуване извежда волята на учредителите в приетия от съда смисъл.

Към момента на вземане на решенията Д. С. П. изпълнява длъжността председател на ПП, член на ЦС и ЦБО. Следователно по отношение на него е приложимо изключението по чл.6, ал.5, изр.2 и следващите.

ЦС е висшестоящ орган на ЦБО и лицето е член да двете. В съответствие с приетото по-горе настоящата инстанция намира, че ЦОБ не е компетентен да вземе решение за изключването на лицето като член на ПП, както и за прекратяване на правомощията му член на ЦОБ.

Изборът на председател на ПП е от компетентността на НК(чл.8, ал.2, т.2, б. „а“ от Устава). Решението за освобождението на П [] от този пост е взето от ЦОБ, който не разполага с такива правомощия, т.е. при липса на компетентност.

В този случай, при съответно прилагане на тълкуването дадено в ТР№ 1/2002 г., следва да се направи извод, че решенията са нищожни, тъй като са взети при липса на компетентност.

С оглед само на пълнота следва да се отбележи, че дори да се приеме, че ЦОБ може да взема решения с такъв характер, то не се установи тяхната процесуална законосъобразност.

Правилото на чл.6, ал.5 от Устава изиска лицето сочено за нарушител да бъде предварително предизвестен за санкционното производство, което по необходимост включва това да узнае в какво се изразява неговото нарушение, обезпечавашо възможност да присъства ефективно при обсъждането, както и да внесе писмено изложение по него. Както се сочи в РЕШЕНИЕ № 101 ОТ 10.07.2024 Г. по т. д. № 1332/2024 г., Т. К., П Т. О. на ВКС, уведомяването има значение за осъществяване на защитата на члена на ПП.

По делото е представена покана за свикване на заседание на ЦОБ на 27.08.2024 г., съдържаща дневния ред, но в която не са отразени нарушенията на П []. Следователно тя няма характер на предварително предизвестие по см. на чл.6, ал.5 от Устава.

Съгласно уточнителната молба от 18.10.2024 г. уведомяването на членовете на ЦОБ, включително санкционирания член П [], е осъществено чрез медийни публикации в moreto.net, fakti.bg, както и публикуване на поканата за дневния ред на сайта на ПП, разлепването ѝ на 25.08.2024 г. до кабинета на П [] в Централата на ДПС, както и в областните структури.

В устава липсва разписана процедура относно свикването на ЦОБ и уведомяването на санкционирания член. Следователно приложимо е общото правило за допустимост на всеки способ довел до връчване на поканата.

Съдът намира, че доказателствата за приложените способи не установяват надлежно връчване на документа на санкционирания член, тъй като няма данни той да е бил получен от адресата. Фингираното връчване е допустимо само при спазване на законовите предпоставки за това, като заявителят и не твърди да е приложил такъв способ.

Не се установи и заседанието да е проведено при наличието на предвидения в чл.11 ал.2 от Устава кворум от 2/3 от списъчния състав на органа. ЦОБ се състои от 24 члена и следователно за кворум са необходими 16 от тях. Съгласно списъка обаче са участвали само на 13.

Неоснователен е доводът на заявителя, основан на чл.9, ал.3 от Устава, относно възможността за промяна на кворума. Нормата въвежда

такова правило при работа на друг орган – ЦС и следователно е неприложима към ЦОБ.

С оглед на така установеното съдът намира, че не се установи наличието на заявените за вписване промени, налагащо постановяване на отказ.

Воден от гореизложеното съдът

Р Е Ш И :

ОТКАЗВА ВПИСВАНЕ по заявление от 20.09.2024 г. на ПП „Д. [] за п [] и с []“ на промени в регистъра на политическите партии по партидата на ПП „Д. [] за п [] и с []“ за заличаване на Д. [] С. [] П. [] като: ЧЛЕН НА ПП ДПС; ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПП ДПС; ЧЛЕН И ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ЦОБ.

Решението подлежи на обжалване или протест в 7-дневен срок от узнаването му пред Върховния касационен съд независимо от предпоставките за допускане на касационното обжалване по чл. 280, ал. 1 и ал. 2 от Гражданския процесуален кодекс.

Съдия:

2