

ПИСМЕНА ПОЗИЦИЯ от съдии от Окръжен съд-Пазарджик

Уважаеми членове на СК на ВСС,

Ние, долуподписаните съдии от ОС – Пазарджик, се чувстваме морално и професионално задължени да изложим пред Вас настоящата писмена позиция във връзка с приключилата на 17.09.2024г. процедура по избор на Административен ръководител, председател на ОС – Пазарджик, в която никой от двамата кандидати не беше избран.

При изслушването на единия от кандидатите, а именно – на съдия Красимир Комсалов, се изрекоха пред Вас някои неистини и бяха направени внушения, най-общо казано, за лошо ръководство и недобра организация на работата на съда ни, за влошен микроклимат и проблеми в колегиалните ни отношения и др. неща, за които ще стане дума по-долу.

Понеже в подкрепа на кандидатурата на съдия Комсалов имаше само едно изказване от член на СК на ВСС, а този кандидат получи седем гласа „за“, ние не разбрахме мотивите на останалите подкрепили го и оставаме с впечатлението, че те са възприели безрезервно и безкритично всичко казано от него, което ни кара да се чувстваме несправедливо засегнати.

Истината е основна ценност, неизменно съпътстваща упражняваната от нас професия и именно тя е тази, която ни мотивира да изложим пред Вас своята позиция. Ясно съзнаваме, че тя ще е без всякакви правни последици, с оглед така приключилата процедура по избор, но държим да разсеем заблудите и внушенията, които направи нашият колега, в стремежа си да получи гласове в подкрепа на своята кандидатура.

Оставаме с надеждата, че написаното от нас ще стои на Вашето внимание при провеждането на нова процедура по избор с евентуалното участие на същия кандидат.

Неистините, които твърдеше по време на изслушването съдия Красимир Комсалов, бяха относно следните значими и касаещи ни пряко теми и въпроси:

1. Неработещо Общо събрание на съдиите от Пазарджишкия окръжен съд.

Твърдим, че Общото събрание на съдиите от Пазарджишкия окръжен съд е работещо, като през годините от него са разглеждани и решавани множество въпроси от неговата компетентност и такива, които по преценка на председателя на съда са били поставяни за обсъждане от съдиите, така че да бъдат изразени и взети предвид становищата им при издаване на разпореждания и извършване на действия в рамките на правомощията на самия административен ръководител. Общото събрание е било свиквано и при наличие на хипотезата на чл.85 ал.4 от ЗСВ.

Държим да направим уточнение, с оглед едно от изказванията на господин Комсалов, че е нужна повече демократичност при свикването на общи събрания, че Общото събрание на 12.09.2024 г., на което той не можа да присъства, бе свикано именно по искане на един от съдиите за обсъждане на неговата натовареност, която беше заявено, че счита за неравномерна спрямо останалите колеги от НО. Разбира се, стояха на обсъждане и други текущи

въпроси, както е и обичайно в работата на общото събрание. Един от тези въпроси (освобождение на съдебен заседател при РС-Пазарджик, поради избирането му за такъв при Пазарджишкия окръжен съд) налагаше спешно решаване, с оглед необходимостта да встъпи и заработи в новата си длъжност. Ето защо, изразеното от господин Комсалов съмнение за причините за свикване на това събрание точно в деня на неговото отсъствие, не се основава на факти, а само негови лични интерпретации, което беше и един от много опити за неверни внушения, за които става дума в уводната част на настоящата писмена позиция.

Предишно Общо събрание, непосредствено преди съдебната ваканция, бе свикано по поставен въпрос от 2-ма, доколкото ни е известно, съдии от НО, относно разпределение на съботно-неделните дежурства през периода на ползване на летните отпуски от съдиите. Този въпрос бе обсъден и решен с гласуване по начина, подкрепен от мнозинството. Не ни е известен друг, по демократичен начин, за вземане на решения по спорни или предполагащи различни варианти за организацията на работата в съда въпроси.

Освен изложеното, трябва изрично да подчертаем, че през годините никога не сме били поставяни в невъзможност да изразяваме мнението си по каквито и да е било въпроси, свързани с дейността на съда. Никога решенията не са ни били „спускани или сме имали усещането, че са вземани на друго място“ (цитираме буквално думи на съдия Комсалов). Това не е било част от традициите на Пазарджишкия окръжен съд, поне откакто всеки един от нас е съдия в него, още по-малко - през последните 10 години, през които другият кандидат съдия Александров е зам. на административният ръководител.

Това са едни неприемливи внушения, тъй като ние се определяме като мислещи хора, притежаващи присъщото и задължително за всеки един съдия умение да формира, изразява и аргументира свои собствени убеждения и да взема и гласува за решения в съответствие с тях. Твърдението в обратния смисъл, изложено от господин Красимир Комсалов, е обидно за нас и е напълно невярно, което може би се дължи на обстоятелството, че не е запознат с дейността на съда и работата на общото му събрание през годините, тъй като е встъпил в длъжност „съдия в окръжен съд“ сравнително скоро, преди по-малко от две години.

Също така считаме, че задълбочения прочит на протокола от Общото събрание на съдиите за изслушване на кандидатите за председател на нашия съд, изобличава твърденията на господин Комсалов, че при провеждането му не е дадена възможност за изразяване на становище от отделните съдии, тъй като той от една страна твърди, че председателят е упражнил „натиск“ върху съдиите да изразят такова, а от друга страна – група колеги бяха против да се правят изобщо изказвания в подкрепа на единия или другия кандидат и сами, по свое желание, напуснаха събранието, преди да бъде закрито. Никой не е попречил на тези съдии, нито на останалите след тяхното напускане, да изразят своята подкрепа или – каквото и да становище, провокирано от проведеното изслушване.

Т. е. отново бе поднесена една невярна интерпретация на случилото се на общото събрание, без смущение от страна на кандидата за административен

ръководител на съда Комсалов, че действително станалото е отразено във водения по време на провеждането му протокол.

Категорично възразяваме в Пазарджишкия ОС да е приета практика за упълномощаване на друг колега от отсъстващ съдия за представителство в Общото събрание на съдиите. За пръв път такава пълномощно от съдия Комсалов бе представено и предадено на секретаря, изготвящ протокола за проведеното на 12.09.2024 г. ОСС, но изрично решение на събранието за допускане на такава участие чрез пълномощник, не е вземано. Предстои да обсъдим и решим този въпрос, ако възникне друга такава хипотеза и ако съдия се обърне към участващите в общото събрание и заяви, така както подобава да се поставя за решаване процедурен въпрос, касаещ работата на колективен орган.

2.Твърдението за съществуващ „дисбаланс“ в отношенията между административния ръководител, заместник – административните ръководители и съдиите, както и нечуваемост на поставени проблеми от служителите в съда.

По тази тема искаме да отбележим, че неведнъж с нас, като съдии, е обсъждан от страна на административния ръководител и неговите заместници проблем, поставен именно от служител/и и категорично заявяваме, че на всеки поставен проблем е обръщано внимание, търсено е и намирано решение, което да е в интерес на работата и да подобри комфорта на служителите. Това те самите могат да потвърдят, но съзнаваме, че няма как да бъде направено пред Вас.

С известно неудобство от това, че продължаваме на нищим тази тема, повдигаме и въпроса, че наши колеги изпратиха становище до СК на ВСС рег.ВСС-13989-02.05.2024 г., публикувано като такава в подкрепа на съдия Комсалов в процедурата на избор на административен ръководител, в което си позволиха да твърдят, от името на трето лице, бивш служител на длъжността „съдебен администратор“, че бил напуснал работа „вследствие на меко казано на недобро отношение“ и това станало „с обида и разочарование“. Изтъкването на тези причини за напускане на работата от страна служителя, очевидно е станало без негово знание и съгласие, което е в грубо нарушение на етичните правила. Позволяваме си да го твърдим, защото узнахме, че лично от същия е депозирано след това писмено изявление, имащо характер на опровержение относно изложените в становището факти, свързани с неговото напускане. Дали съдия Комсалов е знаел предварително за изготвянето на това становище или само мълчаливо се е възползвал от така изразената в него подкрепа за избора му, на нас не ни е известно. Но възползвайки се, отново позволи да достигне до СК на ВСС невярно внушение, представящо съда ни в негативна светлина.

3.Що се касае до твърдението на кандидата Комсалов за съществуващи проблеми с неравномерна натовареност на отделни колеги сме напълно единодушни с изразеното от госпожа Дишева мнение, че то почива единствено на личното усещане на самия Комсалов, а не - на реални факти. В съда, както председателят на съда, така и заместник – председателите получават ежемесечни справки за постъплението на делата, както и тяхното разпределение, като всеки един от тях следи за равномерното разпределение и натоварване в отделението, което ръководи. Съответно при установяване на проблем, същият е стоял на обсъждане между тях с оглед правомощията

съгласно чл. 4.2 б.“е“ от Единната методика по приложение на принципа за случайно разпределение на делата в съдилищата... или пък по преценка на председателя и неговите заместници е поставян на обсъждане от Общото събрание на съда (Протокол №11/13.12.2023 г. от ОСС и заповед №952/14.12.2023 г.) за намирането на правилното решение за всички.

4.Преместването на съдии от едно отделение в друго, без тяхното съгласие.

По повод неистинността на това твърдение на първо място държим да отбележим, че разпоредбата на чл.86 ал.1 т.4 от ЗСВ, в редакцията действаща до 09.08.2016 г., визира, че след изтичането на тригодишен срок разпределението на съдии по отделения е единствено в правомощията на председателя на съда, а не на Общото събрание на съдиите. В изпълнение на тези си правомощия Административния ръководител – председател на съда е направил две премествания на съдиите Димитър Бозаджиев и Красимир Ненчев, съответно със заповеди с №644/02.12.2014 г. и № 130/16.03.2016 г., като издаването им е след проведено обсъждане от Общото събрание на съдиите, както и взето мнението на самите съдии. След изменението на чл.86 ал.1 т.4 от ЗСВ е направено само едно преместване на колегата Борислав Илиев при спазване изискванията на цитираната законова норма – предложение отправено от председателя и неговите заместници, което е обсъдено от Общото събрание на съдиите и с мнозинство от 15 гласа е взето решение за неговото преместване от ВГО в ТО. Останалите промени в отделните състави през годините са все свързани с напускане на колеги, новоназначени такива или командировани съдии на незаети щатове.

Преместванията не са правени самоцелно или в израз на някакво лично отношение към съдиите, а поради необходимост и с оглед натовареността по отделения и видове дела, проследявана и регистрирана през продължителен период от време.На всички нас това е добре известно, поради провежданите обсъждания и предоставяните ни справки за натовареността през съответните периоди. Другото е въпрос на лични интерпретации от съдия Комсалов и засегнатите от преместванията съдии, изразили и становище в негова подкрепа за избора му за административен ръководител.

5.Относно отводите.

Както е известно, отводите са личен акт на всеки съдия, при наличие на съответните предпоставки, визирани в чл.22 от ГПК и не подлежат на контрол от страна на председателя на съда. Но трябва да отбележим, че всеки отвод се докладва на председателя, който се разпорежда във връзка с новото разпределение на делото, т. е. председателя се държи информиран за честота, броя на отводите на всеки съдия и посочените основания за всеки един отвод. Отделно от това по преценка на председателя неведнъж е стоял на общо обсъждане от съдиите от съда въпросът относно мотивирането на отводите, доколкото има такова законово изискване. Водени са и разговори с отделни съдии, в опит да се установят някакви общи критерии относно законните причини за отвод и пр. Да се твърди обратното – че въпросите, свързани с отводите са negliжирани и че нищо не е мислено и правено в посока да се пресече практиката по недотам основателни или неубедително мотивирани отводи, е невярно!

6. Командирането на съдии от районните съдилища в Окръжния съд – Пазарджик.

Традиция в съда е командирането на съдии от районните съдилища от съдебния район да се обсъжда на първо място между председателя и заместниците му, но след проведени разговори със съответните председатели на районните съдилища. При затруднение за преценка професионалните качества на съответния колега, те са се допитвали до съдиите от отделението, в което предстои командирането. Но по същественото е, че командирането винаги е ставало със съгласието на командирания съдия и след обстоятелни обсъждания за нуждата на самия окръжен съд от това командироване с оглед натовареността на съответното отделение. И не на последно място трябва да отбележим, че съдиите от районните съдилища от Пазарджишкия съдебен район преобладаващо са колеги с поне 15 и повече години съдийски стаж, показали високи професионални качества, което прави изборът лесен. Не имало случай на командироване на съдия в нарушение на закона, нито на такъв, който да не притежава нужния опит и качества, за да се справи с работата в окръжния съд. Затова не разбираме какви са всъщност съзряните от съдия Комсалов проблеми във връзка с командироването.

7. Неизвършване на регулярни проверки за дейността на районните съдилища от съдебния ни район.

Вярното е тъкмо обратното! В изпълнение на задълженията по чл.86 ал.1 т. 6 и т.10 от ЗСВ съдиите от Пазарджишкия окръжен съд са извършвали ежегодно проверка на дейността на районните съдилища от съдебния район, включително и през 2020 г. въпреки пандемията от Ковид – 19. Всяка проверка е приключвала с доклад, който е стоял на обсъждане от Общото събрание на съдиите и с участието на председателите на районните съдилища от съдебния район. Тази дейност на съдиите, респективно на Общото събрание е отразена във всеки един ГОД за съответната година. Счетохме за нужно да приложим обобщена справка за извършваните проверки в периода от 2014 г. до сега, която сме изготвили въз основа на съхраняваната в деловодния архив на съда информация. Но като участници в екипите за проверките и в общите събрания за обсъждане на резултатите от тях всеки от нас знае какво в действителност е било правено. Не знаем какво и как е станало известно на съдия Комсалов, за да твърди пред Вас, че не са извършвани регулярни проверки.

8. Проблемите в РС- Панагюрище.

Продължителната висящност на голям брой от делата и неспазването на сроковете за постановяване на решения и мотиви към присъди в Панагюрския районен съд бе установен в началото на месец септември 2023 г. Стана ясно, че всъщност изпращаните статистически справки са били неточни при тяхното изготвяне, което и е било основание за липсата на обективна информация. В следствие са предприети всички необходими мерки за решаване на проблемите в този съд, с бързата реакция на председателя на ОС-Пазарджик и неговите заместници, за която бяхме информирани по-късно. Проблемът бе обсъден на Общо събрание на съдиите и се прие да се извърши разширена проверка от определени от председателя на съда съдии на целия период от началото на встъпването в длъжност на сегашния председател на Панагюрския районен съд. След приключване на проверката докладът за резултатите от нея

отново бе обсъден на Общо събрание на съдиите. Междувременно бяха предприети и още мерки – съставянето на план за справяне с кризата от председателя на Панагюрския РС, командироване на съдии от Пазарджишкия районен съд с цел попълване състава на този районен съд и намаляване на натовареността на двамата фактически работещи там съдии.

Наред с всичко изложено, трябва да се отбележи още, че през годините периодично такива проблеми са били идентифицирани и съответно – търсени са и намирани решения, съобразно възможностите на съдебния район и съдиите, работещи в Панагюрския РС. Невинаги обаче са постигнали в пълнота желаните и целени резултати, но и в момента усилията за това продължават. Ето защо приемаме за абсолютно неверни твърденията на господин Комсалов, че ръководството на Пазарджишкия ОС не е установило наличието на проблем в Панагюрския РС, респективно, че не е предприело навременни и адекватни мерки за неговото решаване.

9.Ремонтът на сградата на Съдебната палата, извършен през периода 2021-2022 г. „довел до нарушаване на работния ритъм и среда“.

Обемът и мащабът на ремонтните дейности очаквано доведе до известни неудобства за работещите в сградата, но бе приет от повечето от нас като „необходимо зло“, тъй като бяхме наясно, че се целеше подобряване на работната среда и осигуряване на повече удобства за служителите и магистратите. Ремонтът на отоплителната инсталация и подмяната на котела бяха належащи, поради съществуваща опасност от продължаващата употреба на старото съоръжение. Преувеличаването на проблема със създадените неудобства приемаме за дребнаво и недобронамерено отношение от страна на кандидата Комсалов, на фона на положените усилия, вложените средства и отделеното време, за да се осъществи целия процес по възлагане и осъществяване на обществената поръчка, по контрола от страна на председателя на извършваните и приемани работи.

Много е лесно да критикуваш, наблюдавайки отстрани, а и ползвайки се след това с охота, наред с всички останали, от извършените подобрения. Но е и некоректно, особено когато се кандидатираш да бъдеш избран за следващ административен ръководител на съда.

10.Нерешаване на проблемите на Пазарджишкия районен съд , свързани с липсата на достатъчно помещения за „Архив“.

Факт е, че съдебната ни палата е ограничена като площ и не може да бъде разширена. Въпреки това, доколкото ни е известно от разговори с председателя и заместниците на ОС, е намерено решение, което изисква да се направи основен ремонт на помещението, което в известна степен ще преодолее проблема. В тази връзка са направени постъпки за неговото финансиране и предстои в следващата година да се осъществи.

11.Относно критиките към разпореждането за облеклото и външния вид, с които да не допуска влизане на лица в Съдебната палата.

В чл.9,ал.3 от Правилата за вътрешния ред, пропускателния режим и сигурността в сградите и обектите на съдебната власт, утвърдени със заповед на министъра на правосъдието, са изрично уредени задълженията на служителите ГД“Охрана“ при осъществяване допуска на лица в така посочените сгради. Дори и след отмяна на разпореждането на председателя, за което говори при

изслушването си съдия Комсалов, служителите от Областно звено „Охрана-Пазарджик“ продължават да прилагат тези изисквания и да не допускат лица в „неприличен външен вид“, както им вменено с Правилата, утвърдени от министъра на правосъдието и съгласувани, както е посочено в пар.3 от ПЗР на същите с Пленума на ВСС, Омбудсмана на Република България и Висшия адвокатски съвет. Такава е била по наше убеждение и целта на действалото в минал момент разпореждане на председателя на съда – да не се допускат в сградата лица в неприличен външен вид, във видимо нетрезво състояние, с неадекватно поведение и др. подобни. Не разбрахме, ако бъде избран за административен ръководител, съдия Комсалов ще оспорва тези правомощия на служителите на ОЗ“Охрана“ или ще издаде разпореждане за допускане на лица в неприличен външен вид, за да предотврати отлагане на съдебни заседания, поради недопускането на такива страни, свидетели и др. в съдебната палата.

Изложената от нас писмена позиция се подкрепя изцяло от съдържащите се в Годишните отчетни доклади, раздел „Организационна дейност“ данни относно броя на свиканите общи събрания на съдиите през годините, както и от всички останали статистически данни за дейността на съда. Годишните отчетни доклади са изслушвани и приемани на Общо събрание на съдиите за всяка изминала година, без възражения и са достъпни он-лайн на интернет страницата на съда. Останалите цитирани протоколи от Общите събрания на съдиите, разпореждания на председателя на Пазарджишкия окръжен съд, на които се позоваваме, при поискване биха могли да Ви бъдат предоставени.

В обобщение и съобразно изложеното до тук, което се основава на конкретните факти, в чиято безспорност ние сме убедени, заявяваме, че категорично отхвърляме като неистинни твърденията на господин Комсалов, който си позволи с лекота да говори публично за несъществуващи реално проблеми, нередности и конфликти в Пазарджишкия окръжен съд, без да се замисли какво невярно впечатление създава за цялостния облик на съда ни.

След като изслушахме тези негови твърдения, останахме озадачени от пасивността при проведеното обсъждане от страна на членовете на ВСС, които гласуваха за избора му и против този на другия кандидат. В подкрепа на този вот се изказа само един от тях, а другите 6 запазиха мълчание, като предпочетоха да не упражнят своето право по чл.60 от Наредба № 1/9.01.2017 г. за конкурсите за магистрати и избор на административен ръководители.

Вярно е, че не е задължително всеки да изкаже становището си относно качествата и представянето на кандидатите за административен ръководител - председател, но когато се отхвърля така категорично избора на предложението от Общото събрание на съответния съд магистрат, то очаквахме да чуем повече аргументи и то - не само от един от гласувалите против. Това мълчаливо отхвърляне от страна на повечето от членовете на СК на ВСС на кандидата, предложен от 11 от общо 18 съдии в ОС-Пазарджик, не ни позволява да разберем къде и в какво нашите критерии относно т. нар. „профил“ на подходящия за административен ръководител съдия се различават от тези на органа, оправомощен да го избере.

Този резултат, вероятно не е бил целен, но като последица от мълчаливото гласуване ние ще бъдем затруднени и до голяма степен –

демотивирани да упражним в бъдеще правото си на предложение за избор на наш колега за административен ръководител. Защото се оказва, че когато си подкрепен от мнозинството, а няколко съдии не желаят да бъдеш избран по различни свои лични причини, това се определя като назряващ конфликт в съда и причина да се търси друг кандидат, без да става ясно какви качества трябва да притежава.

Ако приемем, че с мълчанието си останалите гласували против кандидата, предложен от Общото събрание на съдиите и за избора на другия кандидат, се съгласяват с изразеното становище от единствения изказал се в подкрепа на този вот, то пак не става ясно, кои са онези качества на господин Комсалов, благодарение на които той ще се справи с обрисуваните от самия него проблеми в съда.

От позицията на скоро назначен в Пазарджишкия окръжен съд магистрат, който все още не познава в дълбочина всички аспекти в организацията на работата в него и чиито впечатления от отношенията между съдии и служители са за сега твърде бегли, съдия Комсалов си позволи да изнесе информация, която вероятно му е предоставена от някой друг, без да я провери преди това. Това обяснява твърденията му, които не отговарят на истината и които ние подробно изложихме по – горе.

Можем ли тогава да очакваме от него, ако бъде избран за административен ръководител, да взема самостоятелни решения, базирани на обективната действителност, или ще се ръководи в действията си от неособено добронамерени, некоректни и недотам загрижени за общия просперитет и добро име на съда съветници?

Конфликт – не, но напрежение в Пазарджишкия окръжен съд назрява и като катализатор му подейства именно представянето на господин Комсалов в процедурата по изслушване на двамата кандидати за административни ръководители на съда. Защото не можем да замълчим и да останем безучастни, когато един от нас изрича неистини, които привличат вниманието на членовете на ВСС и оставят впечатление за сериозни проблеми, които никога не ги е имало в Пазарджишкия окръжен съд /невъзможност за свободно изразяване на мнение пред Общото събрание, „спускане“ предварително на готови решения, без възможност да бъдат разрешени по друг начин поставените на обсъждане от Общото събрание въпроси, неосъществяване на проверки в районните съдилища и др./

Като сериозни и отговорни хора, ние няма да позволим това напрежение да се отрази на работата и на отношенията между съдиите в съдебните състави, в различните отделения и изобщо – в професионалното общуване помежду ни, но счетохме за свой дълг да изложим пред вас писмено своята позиция.

В името на истината!

С уважение:

1.Албена Палова

2.Венцислав Маратилев

3.Венцислав Петров

4.Димитър Бишуров

5.Илиана Димитрова

6.Ирина Джунев

7.Коста Стоянов

8.Мариана Димитрова

9.Минка Трънджиева

