

РЕШЕНИЕ

№ 3118

гр. Пловдив, 05.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XVII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Веселин Пл. Атанасов

при участието на секретаря Марияна Б. Натова като разгледа докладваното от Веселин Пл. Атанасов Гражданско дело № 20235330102122 по описа за 2023 година

Предмет на делото е иск с правна квалификация чл.124, ал.1 ГПК вр. с чл. 79 ЗС.

Ищец Н. П. К. чрез адв. Ст. Д. иска да се признае за установено по отношение на Община Пловдив че е собственик на поземлен имот с идентификатор № *** с площ от 486 кв.м. по действащата КК и КР на гр. Пловдив с адрес: гр. П., ул. В. №... ведно с подобренията в него на основание давностно владение упражнявано в периода от 1957г. до подаването на исковата молба през 2023г. Ищцата поддържа, че процесният имот е закупен от баща ѝ на името на бившия ѝ съпруг - Т.Д.К. /починал/ и брат ѝ Н.П.К. с писмен договор с нотариална заверка от К.Т.Г. на 01.08.1957г. като от тогава ищцата започнала да живее там след което се развела с бившия си съпруг и по уговорка с брат си останала да стопанисва еднолично имота като собствеността на сградата била прехвърлена на дъщеря ѝ М.Т.Ш., която впоследствие прехвърлила собствеността на внуците, но ищцата продължила да живее имота, имала градинки, лехи, барака, масивна ограда, външна дворна врата, която се заключвала и ищцата не допускала никого като демонстрирала собственическото си отношение.

Ищцата се позовава на Решение № 3/24.02.2022г. на КС на Р.България съгласно което е установена противоконституционността на пар.1, ал.1 ЗДЗС.

Ангажират се доказателства.

Претендират се разноски.

Ответник Община Пловдив чрез юрк. П.Г. оспорва предявения иск и поддържа, че Общината е собственик на процесния имот на основание чл. 2,

ал1.,т .2 ЗОС вр. с пар.42 ПЗР на ЗИД на ЗОС като за имота е съставен АЧОС № ***/01.09.2010г. вписан в Сл.Вписвания – Пловдив с акт № 179, том 53.

Имотът е записан в активите на Община Пловдив с определена балансова стойност и е деклариран в МДТ като се заплащат дължимите такси и данъци;

Процесният имот не попада в границите на защитена територия като е одобрен нов ПУП-ПРЗ със Заповед № 22ОА-2734/22.11.2022г. като ищцата е изразила желание с молба от 02.02.2010г. да закупи имота.

Поддържа се че на оригинално основание имотът е собственост на Община Пловдив пар.42 ПЗР на ЗИД на ЗОС, както и че имотът е придобит въз основа на давност.

Посочва се че Решение на КС на Р.България касае последиците от преустановяване на мораториума и което Решение има действие занапред.

Иска се отхвърлянето на предявения иск.

Ангажират се доказателства. Претендират се разноски.

Съдът след като се запозна със събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност намира за установено следното на основание чл. 12 вр. с чл. 235, ал.2 ГПК;

Процесният имот се установи да се владее от ищцата като обективната страна на владението е доказана от разпитаните по делото свидетели В. и Б., които потвърждават че ищцата стопанисва и облагородява имота като имала градинки, лехи, барака, масивна ограда, външна дворна врата, която се заключвала и че ищцата не допускала никого като демонстрирала собственическото си отношение.

Това фактическо съС.ие не може да легитимира ищцата да придобие правото на собственост въз основа на давностно владение по следните съображения:

Съгласно чл. 86 ЗС в периода от 1951г. до 1996г. не може да се придобие по давност вещ, която е държавна собственост, респ. вещ която е държавна или общинска собственост като след 1996г. до 1.06.2006г. също не може да се придобие общинска частна собственост какъвто се явява процесния имот съгласно АЧОС № ***/01.09.2010г. поради въвеждането на мораториума върху придобиването по давност на недвижими имоти частна държавна и общинска собственост съгласно ЗДЗС /обн. ДВ., бр.46 от 06.06.2006г. в сила от 1.06.2006г. за период от 7 месеца. С § 3 ЗР на ЗИДЗС /обн.ДВ., бр.105от 2006г/ срокът е удължен за втори път с 1 година - до 31.12.2007г., с § 1 ЗИДЗС в сила от 21.12.2007г. срокът е удължен за 3 път с още една година, до 31.12.2008г., четвъртото удължаване за срок до 31.12.2011, петото - за срок до 31.12.2014г., шестото удължаване е предвидено да изтече на 31.12.2017г. Последното седмо удължаване е до 31.12.2022г. въведено е с § 1 ЗИЗС (обн., ДВ, бр. 7 от 2018 г., в сила от 31.12.2017 г.), като в § 2 ЗР на ЗИЗС е предвидено ретроактивно действие на спирането на давността, считано от 31 декември 2017 г.

С Решение № 3/24.02.2022г. Обн., ДВ, бр. 18 от 4 март 2022г. Конституционния съд обявява за противоконституционна разпоредбата на § 1, ал. 1 от Закона за допълнение на Закона за собствеността (обн., ДВ, бр. 46 от 2006 г., посл. доп., ДВ, бр. 18 от 2020 г.) като изрично е прогласено, че с обявяването на разпоредбата на § 1, ал. 1 ЗДЗС за противоконституционна не се засяга нейния досегашен ефект. Съгласно чл. 151, ал. 2, изр. 3 от Конституцията последиците от преустановяване на мораториума ще настъпят от момента на влизане на Решение № 3/24.02.2022г. в сила.

Следователно, ищцата не е владяла 10 - години процесния имот след влизане в сила на Решението на КС тъй като неговото действие не е ретроактивно и не прогласява противоконституционност на забраната за придобиване на вещи частна държавна и общинска собственост считано от 2006г. насам.

Предвид на гореизложеното предявения иск се отхвърля като неоснователен и недоказан.

На основание чл. 78 ГПК в полза на ответника се присъждат разноски съобразно фактическата и правна сложност на делото сума в размер на 200 лева за юрисконсултско възнаграждение;

Така мотивиран съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения иск от Н. П. К. с ЕГН ***** с адрес: гр. П., ул. В. №... ЗА ПРИЗНАВАНЕ ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на Община Пловдив с ЕИК 000471504 представлявана от *** З.Д., че ищцата е собственик на поземлен имот с идентификатор № *** с площ от 486 кв.м. по действащата КК и КР на гр. Пловдив с адрес: гр. П., ул. В. №... ведно с подобренията в него на основание давностно владение по чл. 79 ЗС упражнявано в периода от 1957г. до подаването на исковата молба през 2023г. като неоснователен и недоказан;

ОСЪЖДА Н. П. К. с ЕГН ***** с адрес: гр. П., ул. В. №... ДА ЗАПЛАТИ В полза на Община Пловдив с ЕИК 000471504 представлявана от *** З.Д. сумата от 200 лева разноски за юрисконсултско възнаграждение;

Решението подлежи на обжалване пред ОС - Пловдив в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____