**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**№ 840**
**София, 06/28/2024**
**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ОБЛАСТ ,**в заседание на двадесет и осми юни две хиляди и двадесет и четвърта година в състав:

|  |  |
| --- | --- |
| **ПРЕДСЕДАТЕЛ:** | **МАРИЯ ПОПОВА** |
| **ЧЛЕНОВЕ:** | **ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА-АТАНАСОВА****АСЕН МИНГОВ** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| при секретар |  | и с участието |
| на прокурора |  | изслуша докладваното |
| от | ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА-АТАНАСОВА |  |
| АДМИНИСТРАТИВНО ДЕЛО № 589/2024**.** |

Производството е по реда на чл. 179 и сл. от АПК.
Делото е образувано по жалба подадена от З. Иванов, ЕГН:\*\*\*7 с адрес:гр.Д. против Заповед № СД-05-74 от 19.04.2024г. на Министъра на правосъдието, с която е променена датата на провеждане на писмения изпит в раздел три т.1 текстът „Писменият изпит да се проведе на 09.07.2023г. от 10.00 часа в сградата на Министерство на правосъдието –гр.София, ул.Славянска №1 се заменя: “Писменият изпит да се проведе на 25.08.2024г. от 10.00 часа в сградата на министерство на правосъдието – гр. София,ул.“Славянска“№1“. В жалбата е направено искане за спиране изпълнението на оспорваната заповед, като не се сочат мотиви за това.
С определение № 650 от 20.05.2024г. по адм. дело № 607/2024г. по описа на Административен съд София – област, към настоящото дело е присъединено адм. дело №607/2024г., което е образувано по жалба на Ц.Пенков срещу Заповед № СД-05-74 от 19.04.2024г на Министъра на правосъдието, с която е променена датата на провеждане на писмения изпит. В жалбата е направено искане за спиране изпълнението на оспорваната заповед, като не се сочат мотиви за това.
С определение № 664 от 22.05.2024г. по адм. дело №616/2024г. по описа на Административен съд София – област, към настоящото дело е присъединено адм. дело №616/2024г., което е образувано по жалба на Д. Чалъков срещу Заповед № СД-05-74 от 19.04.2024г. на Министъра на правосъдието, с която е променена датата на провеждане на писмения изпит. В жалбата е направено искане за спиране изпълнението на оспорваната заповед, като не се сочат мотиви за това.
С определение № 708 от 31.05.2024г. по адм. дело №617/2024г. по описа на Административен съд София – област, към настоящото дело е присъединено адм. дело №617/2024г., което е образувано по жалба на М. Василева срещу Заповед № СД-05-74 от 19.04.2024г. на Министъра на правосъдието, с която е променена датата на провеждане на писмения изпит. В жалбата е направено искане за спиране изпълнението на оспорваната заповед, като не се сочат мотиви за това.

Министърът на правосъдието, чрез процесуалните си представители главен юрисконсулт В.Домузчиева, главен юрисконсулт Ю.Борисова и В.Христов, оспорват жалбите.

След като съобрази твърденията на страните и събрания по делото доказателствен материал, Административен съд София област, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Предмет на обжалване в настоящото производство е Заповед № СД-05-74 от 19.04.2024г,с която се изменя Заповед № СД-05-02 от 10.01.2023г. на Министъра на правосъдието, с която е променена датата на провеждане на писмения изпит в раздел три т.1 текстът „Писменият изпит да се проведе на 09.07.2023г. от 10.00 часа в сградата на Министерство на правосъдието –гр.София,ул.Славянска №1 се заменя:“Писменият изпит да се проведе на 25.08.2024г. от 10.00 часа в сградата на Министерство на правосъдието –гр София,ул.“Славянска“№1“. Обжалваната Заповед е издадена след влизане в сила на Заповед Със Заповед № СД-05-2 от 10. 01. 2023 г. на министъра на правосъдието /обн. ДВ, бр. 37/ 26. 04. 2024 г./ с която са открити допълнителни места за нотариуси по съдебни райони, подробно изброени в акта, както и е насрочен конкурс с писмен изпит, който да се проведе на 09.07.2023г. от 10.00 часа в сградата на Министерство на правосъдието –гр.София, ул.Славянска № 1 и устен изпит за заемана на вакантните места за нотариуси по съдебните райони.

По отношение установяване на правния интерес от обжалване на Заповед № СД-05-02 от 10.01.2023г. на Министъра на правосъдието, с която е променена датата на провеждане на писмения изпит, настоящия съдебен състав е оставил производството по делото без движение, като е указал на жалбоподателите в 3 дневен срок да конкретизират правния си интерес от обжалване на цитираната заповед, като уточнят в лично качество ли обжалват заповедта или в качеството им на действащи нотариуси и какъв е интереса им от обявяване на нищожност или незаконосъобразност на процесната заповед. На жалбоподателите е указано, че наличието на правен интерес следва да се изразява в засягане на пряко, непосредствено и лично на жалбоподателите, като предизвиква промяна в правната сфера на последните. Едновременно с това съдът е направил служебна справка за обстоятелството вписани ли са жалбоподателите в регистъра на нотариусите към НК и с какви райони на действие. От направената служебна справка се установява, че жалбоподателят З. Иванов е заличен, като нотариус на основание чл.35 т.3 от ЗННД, считано от 22.11.2019г.,съгласно решение на СН, а останалите жалбоподатели Ц. Пенков, Д. Чалъков и М. Василева са действащи нотариуси.

По отношение на допустимостта на жалбата на З. Иванов, касаещи обжалване на Заповед № СД-05-02 от 10.01.2023г. на Министъра на правосъдието, с която е променена датата на провеждане на писмения изпит, производството по делото, следва да се прекрати, поради неотстраняване на нередовностите на жалбата. Съдът е оставил производството по делото без движение, като е указал на жалбоподателите в 3 дневен срок да конкретизират правния си интерес от обжалване на цитираната заповед, като уточнят в лично качество ли обжалват заповедта или в качеството им на действащи нотариуси и какъв е интереса им от обявяване на нищожност или незаконосъобразност на процесната заповед. На жалбоподателите е указано, че наличието на правен интерес следва да се изразява в засягане на пряко, непосредствено и лично на жалбоподателите, като предизвиква промяна в правната сфера на последните. Съобщението е получено от Здравко Владимиров Иванов на 06.06.2024г. като в указания 3 дневен срок последния не е отстранил посочената нередовност, поради,което производството следва да се прекрати.

По отношение на жалбоподателите М.Василева, Д.Чалъков и Ц.Пенков съдът намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 149 ал. 5 от АПК, според която административните актове могат да се оспорят с искане за обявяване на нищожността им без ограничение във времето, жалбите, въз основа на които е образувано настоящото производство, биха били допустими поради спазване на срока за тяхното оспорване. В конкретния случай обаче, техните автори нямат правен интерес да претендират прогласяване на нищожност на този административен акт, тъй като техните права и законни интереси не са били засегнати от него. Това е така предвид следното:
Правото да претендират нищожност на общ административен акт съобразно нормата на чл. 179 от АПК, принадлежи само на онези правни субекти, които са участвали в производството пред административния орган. С оглед разпоредбата на чл. 184, вр. чл. 147 ал. 1 от АПК, това право принадлежи на тези граждани и организации, чиито права са нарушени или застрашени от административния акт, или за които той поражда задължения. Наличието на правен интерес от обжалване се явява абсолютна процесуална предпоставка за атакуване на административен акт пред съда, за наличието на която съдът следи служебно – арг. от чл. 159 т. 4 от АПК. Интересът трябва да е правен, т.е. обжалването следва да е насочено към елиминиране на неблагоприятни правни последици, респективно към предотвратяването им, или към постигане на положителни правни резултати за адресатите на акта. Правният интерес обуславя активната правна легитимация на субекта да направи оспорване по съответния ред на административния акт, който засяга негови права и интереси. Липсата на активна процесуална легитимация има за своя последица недопустимост на оспорването, независимо дали същото е с доводи за незаконосъобразност на административния акт, или е единствено с аргументи за неговата нищожност.
Настоящият съдебен състав приема, че заповедта с която се променя датата за провеждане на писмения изпит за нотариуси не засяга по никакъв начин правата и законните интереси на жалбоподателката М.Василева, която е действащ нотариус, но не участник в конкурса, но и правата на останалите двама жалбоподатели - Д. Чалъков и Ц. Пенков, които са действащи нотариуси, но и участници в конкурса. По отношение на жалбоподателката М.Василева, следва да се отбележи, че според правната доктрина, правен интерес от оспорване е налице тогава, когато оспореният акт засяга субективни права или законни интереси, или съответно създава задължения за субекта, който го оспорва. Безспорно обжалвания административен акт по своята правна същност представлява общ акт по смисъла на чл. 65 от АПК. Несъмнено процесната заповед е акт с еднократно правно действие, с който се засягат права и задължения или непосредствено се засягат права, свободи и законни интереси на неопределен, но определяем кръг правни субекти. Настоящият съдебен състав счита, че оспорената заповед на министъра на правосъдието не засяга по какъвто и да било начин правната сфера на оспорващата – действащ нотариус, тъй като тя не е от кръга субекти, които са изключени от нейното приложно поле с оглед на професионалното им качество. Съдът приема, че жалбоподателката не би могла да черпи права от обжалваната заповед и не се явяват адресат на оспорения акт, тъй като той не засяга нейни съществуващи права, нито от него произтичат задължения засягащи правната й сфера. Това е така, тъй като заповедта на министъра на правосъдието не създава права или задължения за действащите нотариуси и съответно не засяга техни права или законни интереси. Оспорената заповед не е насочена и не предизвиква промени в правната сфера на действащите нотариуси, каквато е жалбоподателката. Наличие на правен интерес не може да бъде изведен и от изнесените в жалбите твърдения, по които е образувано настоящото съдебно производство. В тях не се сочи законен интерес - призната и защитена от закона полза, облага или изгода, който оспорената заповед да засяга.
Обстоятелството, че действащ нотариус оспорва промяната на датата на насрочен конкурс за нотариуси за заемане на вакантно място в района на съда, в който той вече упражнява своята дейност, води до извода, че мотивите за оспорването са породени от икономически интерес, с оглед евентуалното увеличаване на броя на нотариусите, действащи в този район, който интерес обаче не е равнозначен на защитен от закона правен интерес. Тъкмо обратното, подобно увеличаване би допринесло за облекчаване на достъпа на гражданите в обслужвания район до предоставяните специфични услуги предмет на нотариалната дейност.
По изложените съображения съдът намира, че оспорената заповед не засяга правната сфера на жалбоподателката М.Василева и за нея липсва правен интерес от оспорването й.
С оспорената заповед се създават единствено права за жалбоподателите Д.Чалъков и Ц. Пенков от които те очевидно са се възползвали, упражнявайки ги чрез подаването на съответните документи и участието им в конкурса. Нито в жалбите, нито в обективната действителност са налични данни за неблагоприятно засягане, ограничаване, или прекратяване на съществуващи права на двамата жалбоподатели произтичащи от оспореният акт. Съдът намира за несъстоятелни доводите на жалбоподателите, чрез които същите правят опит да обосноват наличието на интерес от оспорване свързани с това, че броя на нотариусите в съответните райони, в които практикуват последните е законосъобразен, предвид броя на жителите в населените места по официални данни на населението от НСИ. Тези доводи са относими при обжалване на първоначалната заповед № СД-05-2 от 10. 01. 2023 г. на министъра на правосъдието /обн. ДВ, бр. 37/ 26. 04. 2024 г./ с която са открити допълнителни места за нотариуси по съдебни райони, подробно изброени в акта, както и е насрочен конкурс с писмен изпит,който да се проведе на 09.07.2023г. от 10.00 часа в сградата на Министерство на правосъдието –гр.София,ул.Славянска № 1 и устен изпит за заемана на вакантните места за нотариуси по съдебните райони.
На следващо място, съдът приема така подадените жалби за недопустими и на друго правно основание визирано в разпоредбата на чл. 159 т. 1 от АПК, а именно – необжалваемост на Заповед № СД-05-74 от 19.04.2024г. на Министъра на правосъдието. Аргументите в тази посока са следните:
Несъмнено е, че Заповед № СД-05-74 от 19.04.2024г,с която се изменя Заповед № СД-05-02 от 10.01.2023г. на Министъра на правосъдието, по своите правни характеристики представлява общ административен акт с еднократно действие, като с него се легитимират права за неопределен кръг от субекти. С първоначалната заповед е поставено началото на едно състезателно административно производство, което следва да приключи с издаването на индивидуални административни актове - в случая заповеди за вписване в регистъра на нотариалната камара на класиран на съответното вакантно място кандидат. Именно с издаването на този ИАА приключва обявеният с оспорената заповед конкурс за всяко едно от обявените вакантни места. Ето защо, едва в производството по евентуалното обжалване на този краен акт, би следвало да бъде обсъждан и общият административен акт поставящ началото на състезателната процедура и изменението в последната. В този смисъл, Заповед СД-05-74 от 19.04.2024г. на Министъра на правосъдието не подлежи на самостоятелно обжалване, т.к. се явява част от процедурата, която приключва с издаването на ИАА. Както беше посочено по – горе, СД-05-74 от 19.04.2024г. на Министъра на правосъдието безспорно е общ административен акт, но с него не се слага край на административното производство, а се обявяват условията за участие в състезателно административно производство по издаване на ИАА. Т.е. оспорената заповед, като част от цялостната процедура по насрочване и провеждане на конкурс за заемане на свободни вакантни места за нотариуси, не подлежи на самостоятелно обжалване съобразно нормата на чл. 64 от АПК, доколкото специалният закон – ЗННД, не е предвидил подобно изключение.
Изложеното дава основание на настоящия съдебен състав да приеме, че за жалбоподателите не е налице абсолютната позитивна процесуална предпоставка за обжалване на процесната заповед, а именно наличието на правен интерес, поради което жалбите им са недопустими на основание чл. 159 т. 4 от АПК. Същите са недопустими и на друго основание – необжалваемост по смисъла на чл. 159 т. 1, вр. чл. 64 от АПК.
С оглед на установеното, производството по делото подлежи на прекратяване ведно с произтичащите от това правни последици.
Предвид прекратяване на производството по настоящето дело,поради липса на правен интерес от страна на жалбоподателите и необжалваемост на акта,то следва да се остави без разглеждане и направеното искане за спиране изпълнението на оспорваната заповед №СД-05-74 от 19.04.2024г. на Министъра на правосъдието .

Водим от горното и на основание чл. 159 т. 1 и т. 4 от АПК, Административен съд София област

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ**жалбата на З. Иванов, ЕГН:\*\*\*7 с адрес:гр.Д. против Заповед № СД-05-74 от 19.04.2024г. на Министъра на правосъдието, с която е променена датата на провеждане на писмения изпит в раздел три т.1 текстът „Писменият изпит да се проведе на 09.07.2023г. от 10.00 часа в сградата на Министерство на правосъдието –гр.София,ул.Славянска №1 се заменя: “Писменият изпит да се проведе на 25.08.2024г. от 10.00 часа в сградата на министерство на правосъдието –гр. София,ул.“Славянска“№1“ като недопустима.
**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ**жалбата на Ц. Пенков с ЕГН:\*\*\*0 с адрес:гр.Д. против Заповед № СД-05-74 от 19.04.2024г. на Министъра на правосъдието, с която е променена датата на провеждане на писмения изпит в раздел три т.1 текстът „Писменият изпит да се проведе на 09.07.2023г. от 10.00 часа в сградата на Министерство на правосъдието –гр.София,ул.Славянска №1 се заменя: “Писменият изпит да се проведе на 25.08.2024г. от 10.00 часа в сградата на министерство на правосъдието –гр. София,ул.“Славянска“№1“ като недопустима.
**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ**жалбата на Д. Чалъков с постоянен адрес гр.Ц. и съдебен адрес ,гр.С. адв.А. Кашъмов против Заповед № СД-05-74 от 19.04.2024г. на Министъра на правосъдието, с която е променена датата на провеждане на писмения изпит в раздел три т.1 текстът „Писменият изпит да се проведе на 09.07.2023г. от 10.00 часа в сградата на Министерство на правосъдието –гр.София,ул.Славянска №1 се заменя: “Писменият изпит да се проведе на 25.08.2024г. от 10.00 часа в сградата на министерство на правосъдието –гр. София,ул.“Славянска“№1“ като недопустима.
**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ**жалбата на М. Василева с постоянен адрес гр.Ц. и съдебен адрес ,гр.С. адв.А.Кашъмов против Заповед № СД-05-74 от 19.04.2024г. на Министъра на правосъдието, с която е променена датата на провеждане на писмения изпит в раздел три т.1 текстът „Писменият изпит да се проведе на 09.07.2023г. от 10.00 часа в сградата на Министерство на правосъдието –гр.С. се заменя: “Писменият изпит да се проведе на 25.08.2024г. от 10.00 часа в сградата на министерство на правосъдието –гр. София,ул.“Славянска“№1“ като недопустима.

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** направеното в жалбите на З. Иванов, Ц.Пенков, Д.Чалъков и М.Василева искане за спиране изпълнението на оспорваната заповед №СД-05-74 от 19.04.2024г. на Министъра на правосъдието .
**ПРЕКРАТЯВА** производството по Административно дело №589/2024 година по описа на Административен съд София област.

Определението може да се обжалва пред Върховен Административен съд на РБ в седмодневен срок от връчването на преписи на страните.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **ПРЕДСЕДАТЕЛ:** | **/п/ МАРИЯ ПОПОВА** |
|  | **ЧЛЕНОВЕ:** | **ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА-АТАНАСОВА****АСЕН МИНГОВ** |