

РАЙОНЕН СЪД

167
17.06.2024

гр. **СЛИВНИЦА**

**ДО
ЧЛЕНОВЕТЕ НА
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**КОПИЕ ДО:
БЪЛГАРСКИ ПРАВЕН ПОРТАЛ - LEX.BG**

ОТВОРЕНО ПИСМО

от Ангелина Гергннова Гергинска — административен ръководител – председател на Районен съд — гр. Сливница и съдиите в Районен съд — гр. Сливница

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАГДАЛИНЧЕВ,

Във връзка с Вашите въпроси и изказвания, отразени в протокол № 24 от заседанието на ВСС, проведено на 28.05.2024 г., се чувстваме задължени да вземем отношение, тъй като неоснователно беше засегната професионалната ни чест и лично достойнство като магистрати и се направиха некоректни внушения.

Поводът за това са отправените въпроси от господин Магдалинчев към кандидата за административен ръководител на Районен съд — гр. Сливница съдия Гергинска - защо основно съдът в гр. Сливница е осъждан за нарушено право на ЕС, а не и останалите погранични съдилища и от госпожа Захарова дали са изследвани причините за осъжданията и кога се е случило това — след преюдициалните запитвания или преди измененията в наказателните закони. Въпросите бяха последвани от изказвания, че осъжданията са сериозен сигнал за квалификацията и опита на съдиите и бяха отправени препоръки за провеждане на обучения на магистратите в тази материя.

В тази връзка бихме искали да обърнем внимание на следните обстоятелства:

Предявените срещу Районен съд — гр. Сливница искиове с правно основание чл.4, § 3 от ДЕС вр. чл.2 от ЗОДОВ вр. чл.9, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1889/2005 г. на ЕП на Съвета от 26.10.2005 г., по всички от които съдът е осъден да заплати различни по размер обезщетения за претърпени имуществени вреди на чуждестранни граждани, вследствие нарушение на правото на ЕС при постановяване на краен съдебен акт, са в периода след 2018 г. Исковете обхващат случаи, при които крайният съдебен акт е влязъл в сила в период, попадащ в рамките на общата петгодишна давност преди 12.07.2018 г. (независимо, че деянията по недеklarиране на носена в брой парична сума са били извършени много назад във времето).

По идентичен иск Софийски окръжен съд е осъден с влязло в сила решение № 392/28.03.2023 г. по в.гр.д. № 1032/2022 г. по описа на САС да заплати обезщетение в размер на 800 320 евро с легова равностойност 1 565 289. 87 лева, ведно със законната лихва, считано от 16.02.2016 г. до окончателното ѝ изплащане (деянието е извършено на 15.07.2008 г.). Тази сума също е значителна, но във връзка с нея не е имало нито коментари за правната квалификация на съдиите от въззивната инстанция, нито препоръки към избрания административен ръководител.

Не разполагаме с информация дали и други съдилища са осъдени по този ред.

Следва да се има предвид фактът, че движението на паричните средства е от Западна Европа към Р Турия, поради което именно ГКПП — Калотина се явява място за извършване на първа гранична проверка при това на автомобили, влизаци през границата на страната с държава, която не е член на ЕС. След като средствата бъдат установени на вход, те не биха могли да бъдат установени и на изход от границата на

страната към Р Турция, където именно е съдебният район на друг споменат по време на заседанието на ВСС пограничен съд, а именно РС - гр. Свиленград. Това следва да се изтъкне като причина за наличието на много повече дела с предмет деяния по чл. 251 НК в РС — гр. Сливница, респ. причина да бъдат одобрявани много повече споразумения, доколкото подобен тип производства в голям процент от случаите приключват със споразумение за решаване на делото по чл.381 НПК.

На 12.07.2018 г. е постановено определение на СЕС от 12.07.2018 г. по дело № С707/17 и на 30.01.2019 г. са постановени определения по дела С-335/18 и С-336/2018 по преюдициални запитвания, отправени от български съдилища, с които е прието, че кумулирането на някое от наказанията по чл. 251, ал. 1 НК с отнемането на недеklarираната сума по чл. 251, ал. 2 НК е в пряко противоречие с разпоредбите на чл. 4, параграф 2 и чл. 9, параграф 1 от Регламент 1889/2005 г. на ЕС и Съвета.

Няма друга релевантна практика преди постановяването на определенията на Съда на ЕС от 12 юли 2018 г., Pinzaru и Cirstinoiu, С-707/17, EU:С:2018:574 и от 30 януари 2019 г. АК, С-335/18 и С-336/18, EU:С:2019:92 по запитвания на български съдилища.

От този момент нататък РС — гр. Сливница е съобразил изцяло практиката си по наказателни дела, образувани за деяния по чл.251 НК.

Преди това е налице единствено решение от 16 юли 2015 г., Chmielewski, по дело С-255/14, с което, по повод отправеното от Унгария до СЕС преюдициално запитване, е отговорено, че член 9, параграф 1 от Регламент № 1889/2005 трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба, като разглежданата в главното производство, съгласно която за неизпълнението на предвиденото в член 3 от посочения регламент задължение за деклариране се налага като санкция заплащането на административна глоба, чийто размер съответства на 60 % от недеklarираната сума пари в брой, когато тази сума е по-голяма от 50 000 EUR. В това решение разпоредбата на чл. 4. пар. 2 от Регламент 1889/2005 не е обект на тълкуване, а единствено е възпроизведена по съдържание в т. 33 от мотивите.

Във всички осъдителни решения е възприето, че съдът е бил длъжен служебно да отправи преюдициално тълкувателно запитване за съответствието на чл. 251, ал. 2 НК с общностното право, което не е било възможно предвид особения характер и срока за одобряване на постигнатото между страните - защитник и прокурор от съответната прокуратура, със съгласието на обвиняемия, респ. подсъдимия, споразумение за решаване на делото.

Както многократно е изразявано становище от съдия Маркова по всички изготвени писмени отговори, въззивни и касационни жалби по делата, категорично смятаме, че РС — гр. Сливница не е допуснал достатъчно съществено нарушение на правото на Съюза, независимо от възприетото обратно действие на преюдициалните тълкувателни заключения на Съда на ЕС. Още повече, че дори след произнасяне по такова запитване законодателната власт, в лицето на Народното събрание на Република България не приведе в съответствие правната норма на чл.251, ал.2 НК повече от една година, през който период РС — гр. Сливница не е прилагал тази разпоредба.

Нещо повече, за множеството заведени дела, по които РС — гр. Сливница е ответна страна, ВСС е надлежно уведомен и дори въпросът беше лично споделен от съдия Маркова в качеството ѝ на административен ръководител с г-н Магдалинчев през 2019 г. Към онзи момент и ВСС, и г-н Магдалинчев, не взеха отношение. Напротив — преди две години членовете на ВСС се възмутиха защо по някои от делата не е бил изчерпан триинстанционният контрол. Но удобно беше пропуснато изпратеното становище, че при създадената еднопосочна практика на касационната инстанция и срокът на произнасяне по допустимостта на касационните жалби, не е целесъобразно да се депозират такива, тъй

като с оглед размерите на исковите претенции, се генерират значителни разноси под формата на законна лихва и адвокатски възнаграждения, чиито размери са според материалния интерес.

На следващо място - в периода, в който в РС — гр. Сливница са одобрявани споразумения за деяния по чл.251 НК, в съда сме работили различни колеги, трима от които последователно сме избрани с единодушие от ВСС за административни ръководители. Затова поставянето на въпроса за професионалните ни качества в този момент е меко казано неуместно и то от органа, осъществяващ кадровата политика в съдебната власт. Още повече, че въпреки дългогодишната кадрова криза, понастоящем в РС — гр. Сливница работят изключително добре подготвени млади колеги.

От гореизложената фактология се налага единствено изводът, че търсеният ефект от изказванията не само не кореспондира с ефективното решаване на проблемите в органите на съдебната власт, а напротив - подобни изказвания, залагащи на евтин популизъм, единствено вредят на имиджа и изграждането на доверие към кадровия орган и сериозно уронват престижа на съдебната власт.

С УВАЖЕНИЕ:



1.....

/Ангелина Гергинска – Административен ръководител – председател на РС-Сливница/

2.

/Мариана Маркова – съдия в Районен съд – Сливница/

3.

/Невена Великова – съдия в Районен съд – Сливница/

4.

/Николай Василев – съдия в Районен съд – Сливница/

5.

/Людмила Митрева – съдия в Районен съд – Сливница/