

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7853

гр. София, 07.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
закрито заседание на 07.06.2024 г. в следния състав:**

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **4830** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на адв. А. Ю. М. и адв. Н. Д. Д., срещу Разпореждане № 8 от 24 април 2024 г. на съдебния администратор на Софийския районен съд, в частта в която е ограничен достъпа на адвокатите до дела в деловодството на съда, без налично пълномощно по делото, разгласено в деловодството на съда на 29.04.2024г. На основание чл.150 т.7 от АПК са посочени исканията към съда, а именно: Да се прогласи нищожността на разпоредбите на т.1, съставляващи четвърто и пето тире от горепосоченото разпореждане № 8 от 24 април 2024 г. на съдебния администратор на Софийския районен съд, а в условията на евентуалност да се отменят разпоредбите на т.1, съставляващи четвърто и пето тире от горепосоченото разпореждане № 8 от 24 април 2024 г. на съдебния администратор на Софийския районен съд, в частта, в която е ограничен достъпа на адвокатите по до дела в деловодството на съда без налично пълномощно по делото.

При проверка редовността на жалбата съдът е установил, че същата е нередовна и с разпореждане № 6391/27.05.2024г по дело №4830/24г на АССГ е оставил без движение на основание чл.158 ал.1 от АПК и е дал задължителни указания за внасяне на дт от 20лв / общо за двамата жалбоподатели/, както и уточняване на частта, в която се оспорва Разпореждане № 8 от 24 април 2024 г. на съдебния администратор на Софийския районен съд.

Съобщението за без движение е връчено на 04.06.2024г на адв. Н. Д. .

С молба от 03.06.2024г / преди връчване на съобщението /, адв. Ал.М. и Н.Д. са представили платежно нареждане за внесената такса и са уточнили, че обжалват процесното разпореждане в частта на следния текст:

-, „Справка по движението на делото на адвокати се дават и без да е налице пълномощно за конкретното дело, чрез представяне на валидна адвокатска карта. Копие на приложените по делото книжа се предоставят на адвокат, който не е

пълномощник по делото , след изрична молба и разпореждане на съдията-докладчик.Предоставянето на достъп до делото се дава само на адвокат пълномощник по него / не се дава дело за преглед на адвокат без пълномощно от страна по него/

- „Адвокатските сътрудници имат право на достъп до делата,по които техните работодатели-адвокати,адвокатски дружества са упълномощени да представляват интересите на клиентите си“

След повторна служебна проверка по допустимостта на жалбата , съдът установи ,че същата е редовно подадена, внесена е държавна такса и е приложен документ за това ,съгласно чл.151 т.3 от АПК.

Следователно след като изискванията на чл. 150 и 151 от Административно процесуалния кодекс са спазени ,съдът счита че делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание,за разглеждане на жалбата по реда на глава X ,раздел I / чл.145 и сл. от АПК/ ,като се призовават страните.

Оспореното разпореждане регламентира организацията на работата на съдебните служители във връзка с предоставяне на справки по дела, издаване копия от документи, достъп до делата и т.н . Адресат на заповедта са съдебните служители, на които се вменяват конкретни задължения в рамките на работното време и на определено място на работа, но с нея пряко се засягат и правата и законните интереси на страните по делата. В този смисъл заповедта има характер на вътрешно-ведомствен акт по чл.2, ал.2, т.3 от АПК, с който се създават права и задължения на лица, подчинени на органа, издал акта, но и с който се засягат права, свободи или законни интереси на граждани или юридически лица. По аргумент от чл. 2, ал. 2, т. 3 от АПК и чл.120, ал.2 от Конституцията на Република България, гражданите и юридическите лица могат да обжалват пред съдилищата всички административни актове, включително вътрешнослужебните, щом тези актове нарушават или застрашават техни права или законни интереси и не са изключени със закон от съдебно обжалване. Следователно административният акт подлежи на съдебен контрол, но по реда за оспорване на индивидуалните административни актове, а не по реда за оспорване на общи административни актове , както се твърди в жалбата на лист първи ,гръб ,с доводи за допуснати нарушения на правилата уредени в чл.64-75 от АПК.

Предвид горното и на основание чл. 157, ал. 1 от Административно процесуалния кодекс,съдът

ОПРЕДЕЛИ :

НАСРОЧВА разглеждане на адм.дело № 4830 / 2024 година по описа на Административен съд – София-град, в открито съдебно заседание на 19.09.2024 година от 10.00 часа .

КОНСТИТУИРА страните по адм. дело № 4830 / 2024 г. по описа на Административен съд – София град:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ - адв. А. Ю. М. с адрес за призоваване [населено място] ул.“ Д. Г. „ № 5 ет.1 офис 2 и адв. Н. Д. Д. , с адрес за призоваване [населено място] ул.“проф.Н. М.“ №7 вх.Б ет.1 ап.2

ОТВЕТНИК – Софийски районен съд ,чрез съдебния администратор на СРС.

УКАЗВА на жалбоподателите , че имат доказателствената тежест да установи фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника ,че следва са установи наличието на фактическите основания за издаване на обжалвания административен акт,посочени в него и изпълнението на

законовите изисквания при издаването му.

За датата на насрочване на делото да бъде уведомена Софийска градска прокуратура.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Препис от разпореждането да се изпрати на страните заедно с призовките.