

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7697

гр. София, 06.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
закрито заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:**

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **4830** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166 от АПК.

С молба от 05.06.2024г ,подадена от адв. Н. Д. Д. ,в качеството му на жалбоподател по адм.дело №4830/2024г по описа на АССГ , втори състав се иска спиране на производството по горепосоченото делото ,поради това ,че оспорения по това дело административен акт ,продължава да се изпълнява ,в нарушение на разпоредбата на чл.166 ал.1 от АПК,което създавало твърде големи пречки при реализиране на законните права на адвокатите. Иска се съда да постанови спирането на изпълнението на акта или с определение да констатира,че докато трае процеса относно законосъобразността на процесното разпореждане адм.орган следва да прилага действащото в страната законодателство в т.ч и правилото на чл.166 ал.1 от АПК.

Административен съд София - град, след като се запозна с приложените по делото писмени доказателства, приема че искането за спиране е процесуално недопустимо,тъй като при действието на чл.166 ал.1 от АПК , както сочи и самия молител, оспорването спира изпълнението на административния акт.

Искането за спиране от 05.06.2024 е направено при наличието на подадена жалба от адв. А. Ю. М. и адв. Н. Д. Д.,срещу Разпореждане № 8 от 24 април 2024 г. на съдебния администратор на Софийския районен съд, в частта в която е ограничен достъпа на адвокатите до дела в деловодството на съда, без налично пълномощно по делото т.е. във висящо съдебно производство по повод обжалване на неговата законосъобразност.

След като поканата не подлежи на предварително изпълнение нито по силата на закон, нито пък има подобно разпореждане на административния орган по чл.60 от АПК, или на съда по чл.167 от АПК в този смисъл, по аргумент за противното, важи общото правило на чл.90, ал.1 от АПК, според което административните актове не се изпълняват, преди да са изтекли сроковете за тяхното оспорване, а при подадена

жалба или протест - до решаването на спора от съответния орган.

Предвид горното и доколкото самата жалба вх. № 17741 / 08.05.2024г. е спряла изпълнението ,съгласно чл.166 ал.1 от АПК, до момента до който съществува висящо производство по нея, процедурата е спряна и за жалбоподателя не е налице правен интерес от направеното искане.

Досежно искането с определението си съдът , да констатира,че докато трае процеса относно законосъобразността на процесното разпореждане адм.орган следва да прилага действащото в страната законодателство в т.ч и правилото на чл.166 ал.1 от АПК, следва да се отбележи ,че разпоредбата на чл.166 от АПК не дава такива правомощия на съдебния състав ,разглеждащ искането за спиране на изпълнението на адм.акт.

По изложените съображения и на основание чл.159, т.4 във вр.чл.166 от АПК, Административен съд София- град

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на адв. Н. Д. Д. за спиране на изпълнението на Разпореждане № 8 от 24 април 2024 г. на съдебния администратор на Софийския районен съд, в частта в която е ограничен достъпа на адвокатите до дела в деловодството на съда, без налично пълномощно по делото като недопустимо ,поради липса на правен интерес.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в седемдневен срок от уведомяването на страните.