

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9818

гр. София, 10.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в закрито заседание на 10.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

като разгледа дело номер **10768** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 166 АПК](#).

Образувано е по жалба, подадена от В. Р. Г., в качеството ѝ на кандидат за кмет на Столична община и И. Я. Т., в качеството му на председател и председателстващ МК „Б. за Б.“ и двамата с адрес: [населено място], в която е включено искане срещу допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Решение № 1094-МИ/06.11.2023 г., издадено от Общинска избирателна комисия Столична, с което е обявен избраният за кмет на Столична община на втори тур – В. А. Т..

С жалбата съдът е сезиран с отделно искане, което приема за такова, направено на основание [чл. 166, ал. 4 от АПК](#), да се постанови спиране на изпълнението, което е и предмет на настоящото производство.

Искането за спиране на допуснатото предварително изпълнение е аргументирано с твърдения за евентуалното настъпване на значителни вреди по отношение на избирателите от столицата.

Административен съд – София-град, в настоящият състав, след като се запозна с доказателствата, представени с административната преписка намира от фактическа и правна страна следното:

Искането за спиране е направено от процесуално - активно легитимирани лица, с правен интерес и е съединено с оспорване на издаденото решение по същество.

Разгледано по същество, искането е неоснователно по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 459, ал. 4 от Изборния кодекс обжалването на решението на ОИК не спира изпълнението му. Налице е законова презумпция /ex lege/

за съществуването на една, повече или на всички предпоставки по [чл. 60 от АПК](#) още при постановяване на процесното решение. Същевременно презумпцията е оборима. Тъй като специалният закон не предвижда основания за спиране изпълнението, по аналогия се прилага нормата на [чл. 166, ал. 2](#), вр., [ал. 4 от АПК](#).

Фактът, че законодателят е посочил, че жалбата не спира изпълнението на заповедта, води до предварително изпълнение на административен акт по отделен закон, без предвидена изрична забрана за съдебен контрол, което съгласно [чл. 166, ал. 4 АПК](#) може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на [чл. 166, ал. 2 АПК](#). В този смисъл е и ТР № 5/2009 г. на ОСС на ВАС, т. е., макар предварителното изпълнение на заповедта да не е допуснато с разпореждане на издалия го орган по [чл. 60, ал. 1 АПК](#), а следва от специална законова разпоредба – чл. 459, ал. 4 от Изборния кодекс, искането за спиране има годен предмет, без произнасянето по него да е изключено от изрична законова забрана за такъв съдебен контрол.

В конкретният случай, с Решение № 1094-МИ/06.11.2023 г., издадено от Общинска избирателна комисия Столична е обявен изборният за кмет на Столична община на втори тур – В. А. Т.. Съгласно [чл. 166, ал. 4 от АПК](#), допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Предпоставката, при която съдът може да спре допуснатото по закон предварително изпълнение – какъвто е настоящия случай, по силата на чл. 459, ал. 4 от Изборния кодекс, е възможността предварителното изпълнение да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, като тя може да бъде причинена само от нови обстоятелства – такива, които са се осъществили след издаването на акта. Факти и обстоятелства, които са пряко следствие на акта или които са се осъществили преди издаването на акта, са ирелевантни за основателността на искането. Доказателствената тежест за тези нови факти и обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на адресата на акта е на искателя.

В настоящият случай, с жалбата не само, че не се представят доказателства за евентуалните вреди, които жалбоподателят би претърпял от предварителното изпълнение на процесното решение, които да са противопоставими на защитения от закона държавен и обществен интерес, но не се излагат никакви твърдения в тази посока. Изложените твърдения за настъпване на вреди по отношение на избирателите са изцяло неотнормирани по спора. Не са налице и нови обстоятелства, а наличието им е предпоставка за спиране на предварителното изпълнение на административния акт, липсата на която е достатъчно основание за отхвърляне на молбата.

Съдът не притежава правомощия да изследва наличието на различни по вид държавни и обществени интереси при преценката на основателността на искането за спиране на предварителното изпълнение на решението на ОИК. Щом като законодателят е допуснал предварително изпълнение на един индивидуален административен акт, вече е извършена необходимата преценка за засягане на държавния и обществен

интерес, което е безусловно. За съда не съществува възможност да извършва преценка и да противопоставя различни държавни и обществени интереси, вкл. такива на отделни групи от избиратели, като му е предоставена компетентност единствено да извърши преценка за наличието или степента на засягане на значителни или трудно поправими вреди, които биха могли да настъпят не по принцип, а само за жалбоподателя. В този смисъл е определение № 993 от 3.02.2022 г. на ВАС по адм. д. № 1115/2022 г., III о.,

С оглед изложеното, искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед е неоснователно и като такава следва да бъде отхвърлено.

Предвид гореизложеното и на основание [чл. 166, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс](#), Административен съд-София град, II отделение, 33-ти състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искане от В. Р. Г., в качеството ѝ на кандидат за кмет на Столична община и И. Я. Т., в качеството му на председател и председателстващ МК „Б. за Б.“ и двамата с адрес: [населено място], за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Решение № 1094-МИ/06.11.2023 г., издадено от Общинска избирателна комисия Столична, с което е обявен изборният за кмет на Столична община на втори тур – В. А. Т..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Преписи от съдебния акт да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: