МОТИВИ

**към присъда НОХД 941/2021 г., по описа на 112-и състав на СРС.**

Софийска районна прокуратура (СРП) е внесла обвинителен акт, с който е повдигнала обвинения, както следва:

1. **Против Г. Б. Г.**, с ЕГН: \*\*\*\*\*\*, роден на \*\*\* г. в гр. Перник, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, неосъждан, за това, че:

**А)** На 17.08.2020 г. в гр. София, на кръстовището на бул. „Михай Еминеску“ и бул. „Шипченски проход“, около 21:30 часа, противозаконно е повредил чужда /на И.С.М./ движима вещ - лек автомобил „Тойота Аурис“, с рег. № СА \*\*\*\* СР, като счупил чрез удар с ръка долен десен ъгъл на предното панорамно стъкло на автомобила, на стойност 170 лева – **престъпление по чл. 216, ал. 1 от НК.**

**Б)** На 17.08.2020 г. в гр. София, на кръстовището на бул. „Михай Еминеску“ и бул. „Шипченски проход“, около 21:30 часа, е извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото, отличаващи се с изключителна дързост – за да попречи на Е.Н.М. да премине с управлявания от нея лек автомобил „Тойота Аурис“, с рег. № СА \*\*\*\* СР, през горепосоченото кръстовище, блъскал с ръце по лекия автомобил и счупил предното панорамно стъкло, отправил обидни думи към М., защото не е изразила съгласие с действията на протестиращите, като действията извършил пред двете й непълнолетни деца, намиращи се на задната седалка на автомобила, с което демонстрирал пренебрежително отношение към установения в страната правов ред – **престъпление по чл. 325, ал. 2, вр. ал. 1 от НК**.

1. **Против С.С.А.**, с ЕГН: \*\*\*\*\*\*, роден на \*\*\*\*\*\* г. в гр. София, българин, български гражданин, с висше образование, неженен, неосъждан, за това, че на 17.08.2020 г. в гр. София, на кръстовището на бул. „Михай Еминеску“ и бул. „Шипченски проход“, около 21:30 часа е извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото - за да попречи на Е.Н.М. да премине с управлявания от нея лек автомобил „Тойота Аурис“, с рег. № СА \*\*\*\* СР, през горепосоченото кръстовище, нанесъл удари с ръце по капака и стъклото на лекия автомобил, свалил с ръце задната регистрационна табела на автомобила, като действията извършил пред двете й непълнолетни деца, намиращи се на задната седалка на автомобила, с което демонстрирал пренебрежително отношение към установения в страната правов ред – **престъпление по чл. 325, ал. 1 от НК**.
2. **Искания на страните.**

В съдебно заседание **СРП се представлява от прокурор П.**, който в пледоарията си поддържа изцяло внесения обвинителен акт. Представителят на държавното обвинение намира обвинението срещу двамата подсъдими за доказано по безспорен начин, като сочи, че доказателствата по делото сочат,че е осъществена фактическата обстановка, визирана в обвинителния акт. Прокурорът сочи, че и двамата подсъдими са действали при пряк умисъл при извършването на престъпленията, за които са обвинени.

Прокурор П. иска от съда да наложи на подсъдимия Г. наказания лишаване от свобода и за двете престъпления (6 месеца за това по чл. 216 от НК и 3 месеца за това по чл. 325 НК), след което по реда на чл. 23 от НК да определи едно общо наказание лишаване от свобода на този подсъдим, чието изтърпяване да отложи с изпитателен срок от три години, по реда на чл. 66, ал. 1 от НК.

По отношение на другия подсъдим – С.А., прокурорът иска от съдебния състав да приложи института на чл. 78а от НК, като след като го признае за виновен, да го освободи от наказателна отговорност с налагане на административно наказание.

В заключение, прокурорът иска от съда да признае и двамата подсъдими за виновни и да ги осъди да заплатят сторените разноски по делото в условията на солидарност.

**Поверениците на частните обвинители Е.М. и И. М.** – адв. М. и адв. Х. от САК, искат от съдебния състав да признае и двамата подсъдими за виновни по повдигнатите им обвинения, като намират, че изложението на прокурора по същество е било пълно и обективно, поради което се солидаризират с него изцяло. Адв. Х. пледира и за уважаване на предявения граждански иск и претендира да им се присъдят разноските, сторени от частните обвинители, за ангажиране на повереник в наказателното производство.

**Защитникът на подсъдимия Г. Г. – адв. М. С.**, иска от съда постановяването на оправдателна присъда по отношение на подсъдимия Г., защото не е доказано авторството на деянието, а дори да се приеме, че Г. има някаква съпричастност с него, то действията му били извършени в условията на неизбежна отбрана. Адв. С. твърди, че извършител на хулигански действия бил не неговият подзащитен, а лицето Е.М., която показвала среден пръст на протестиращите и им крещяла. Те обаче не били обект на разследване от полицията. Твърди, че с поведението си М. е създала опасност за движението, като тя самата извършвала нарушение на закона за движение по пътищата при своето тръгване. Сочи, че действията на Г. са били в условията на неизбежна отбрана, защото с поведението си М. е създала опасност за намиращите се на мястото граждани – ударила една свидетелка, блъснала велосипедист, с предната си гума настъпила крака на лице от мъжки пол, облечено с трицветна фланелка, возила човек на предния капак. Ето защо, адв. С. сочи, че действията на протестиращите били насочени не към водача на автомобила, а към самия автомобил, който оръжието на престъплението, извършено от М.

На следващо място, адв. С. сочи, че предното панорамно стъкло на автомобила било вече счупено от лице с бяла шапка, поради което неговият доверител нямало как да е съпричастен с неговото счупване.

Освен това, защитата сочи, че действията на протестиращите са били преустановени в момента, в който е станало ясно, че в колата има деца. Иска постановяването на оправдателна присъда и по двете обвинения.

**Другият защитник на подсъдимия Г. Г. – адв. П. В.**, изцяло поддържа заявеното от адв. С., като добавя, че за престъплението по чл. 216 от НК не са събрани доказателства, от които по несъмнен начин да става ясно, че именно Г. е извършител на престъплението. Освен това, адв. В. навежда твърдения, че няма как да се вмени на подсъдимия обстоятелството, че той е знаел, че в автомобила има деца, защото това било станало ясно едва когато било счупено стъклото му, т.е. тя сочи, че действията на лицето не са били извършени с ясното съзнание, че в колата е имало малки деца.

На следващо място, адв. В. оспорва процесуалната годност на осъществените разпознавания в хода на ДП. Иска оправдателна присъда и по двете обвинения.

**Защитникът на подсъдимия С.А. – адв. Д. Б.**, пледира пред съда, че подсъдимият А. следва да бъде оправдан по обвинението срещу него. Той твърди, че обстановката в града по времето на деянието е била такава на всекидневни протести срещу властта, като случилата се ситуация на процесното кръстовище била провокирана за всички участници в нея. Сочи, че М. е извършила значителен брой нарушения на закона за движението по пътищата когато е решила да премине през процесното кръстовище. Освен това, нейните действия се характеризирали като поведение на лице, което не е имало контрол върху собствените си действия.

На следващо място, адв. Б. сочи, че от поведението на А.нямало никакви имуществени вреди върху автомобила, като дори след свалянето на задната регистрационна табела на колата, А. я е оставил на кабинката на Булфон, за да не се загуби. Защитата сочи, че неговото поведение не може да се окачестви като хулиганско и действията му не осъществяват състава на чл. 325, ал. 1 от НК.

**Подсъдимият** С.А. заявява, че през целия си живот е работил, за да създава и да бъде полезен за обществото. Твърди, че във вечерта на протеста той бил видял нещо безумно, към което нямало как да остане съпричастен. Сочи, че е направил опит да помогне на органите на властта да свършат онова, заради което съществуват.

В даденото му, на основание чл. 297, ал. 1 от НПК, право на последна дума, подсъдимият С.А. иска от съда да бъде оправдан по всички обвинения.

1. **Фактически изводи, изведени на базата на събраните по делото доказателствени източници.**

Подсъдимият **Г.Б.Г.**, с ЕГН \*\*\*\*\*\*, е роден на \*\*\*\* г. в гр. Перник, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, неосъждан. Лицето е освобождавано от наказателна отговорност, с влязло в сила решение от 28.06.2017 г.

Подсъдимият **С.С.А.**, с ЕГН: \*\*\*\*, е роден на \*\*\*\* г. в гр. София, българин, български гражданин, с висше образование, неженен, неосъждан. Той не е освобождаван от наказателна отговорност.

През месец август 2020 г. в гр. София се провеждали ежедневни протести срещу правителството на държавата, като ежедневно протестиращите граждани са блокирали възлови кръстовища в града. Постоянно затворени за преминаване на автомобили са били кръстовищата до Софийския университет, както и това на площад Орлов мост.

Вечерта на 17.08.2020 г. група протестиращи граждани се намирали в района на Орлов мост, като същите решили да се отправят към кръстовището на булевардите „Шипченски проход“ и „Михай Еминеску“, с намерението да блокират движението през него.

В изпълнение на това си решение, групата протестиращи се отправила натам, вървейки по бул. „Цариградско шосе“, като достигайки до естакадата, чрез която се осъществява връзката между „Цариградско шосе“ и бул. „Ситняково“ (продължението на бул. „Михай Еминеску“), същите слезли към кръстовището на бул. „Шипченски проход“ и бул. „Михай Еминеску“.

Сред протестиращите имало цивилни полицейски служители, които имали за задача да следят какво се случва и ако има безредици да повикат полицейски части. В такова качество на протеста са били свидетелите В.Б. и Д. Г..

В същото време, пострадалата Е.М. се движила с лек автомобил „Тойота Аурис“, с рег. № СА \*\*\* СР, в който на предната дясна седалка седял съпругът й И. М., а на задната седалка на автомобила – двете й малолетни деца. Автомобилът бил бял на цвят, като страничните му стъкла не са били затъмнени, нито задното му стъкло (виж протокол за оглед на местопроизшествие и албума към него на л. 49-54 ДП.).

М. се движила по бул. „Ситняково“, като същата преминала през кръстовището, образувано от улиците „Гео Милев“, „Черковна“, бул. Михай Еминеску“ и бул. „Ситняково“, и продължила да се движи направо, в посока към бул. „Цариградско шосе“. Към момента, в който тя преминала посоченото кръстовище, преминаването през него все още било възможно, защото не е било блокирано от граждани, които протестират.

Приближавайки към кръстовището, находящо се непосредствено пред посолството на Република Румъния и образувано от бул. „Михай Еминеску“, бул. „Ситняково“, бул. „Шипченски проход“ и ул. „Цар Иван Асен II“, М

 видяла, че има струпване на хора в района на кръстовището, като същите се движили по тротоарите и по трамвайното трасе, което разделяло платната за движение на бул. „Михай Еминеску“. Пострадалата чувала свиркания, тъпани, много човешки гласове, виждала хора със знамена и т.н., но същите не се движили по пътното платно, а предимно по релсите на трамвая и по десния тротоар на бул. „Михай Еминеску“, считано по посоката на движение на М. (откъм ул. „Иван Асен II“).

На мястото на протеста имало представители на различни медии (България ОН ЕЪР, БТВ, БНТ и др.) като същите придружавали тълпата, за да отразяват с видео репортажи случващото се в реално време по новинарските си емисии.

Докато автомобилът на М. стигне до второто кръстовище (това пред посолството на Румъния), по пътното платно се появявали все повече хора, между които и хора с велосипеди, такива носещи знамена и т.н.

Около 21:59 часа М. пристигнала на посоченото кръстовище, в средната му лента, и спряла автомобила така, че предницата му била точно на стоп линията, обозначена на пътното платно, като в този момент, виждайки я, че пристига, група от протестиращите, от около 10-15 човека, се събрала от всички страни около автомобила. М. свалила страничния си прозорец и започнала разговор с протестиращите, като само четири-пет секунди след началото на словесния контакт с хора от протеста, който бил воден на нормален тон, лице от мъжки пол, облечено с тъмна на цвят тениска, без да е предизвикан по никакъв начин, нанесъл удар с крак по спрелия автомобил, в областта между предния ляв калник и предната лява врата, след което веднага М. му извикала „Ей, какво правиш“ и му показала жест с дясната си ръка да внимава (свити пръсти с вдигнат показалец, насочен към въпросното лице). Секунда-две след това М. отворила предната лява врата на автомобила и се опитала да разкопчае предпазния си колан, с намерението да слезе от колата, но докато успее да се освободи от колана, неустановено лице от протеста затворило вратата на автомобила, след това М. разперила пръстите на дясната си ръка и показала жест на протестиращите като разклащала наляво-надясно дланта си. След това, Е.М.сложила медицинска предпазна маска на лицето си, вдигнала прозореца на предната лява врата и потеглила с автомобила.

В същото време пред предния капак на автомобила имало няколко лица, предимно мъже и една жена с велосипед, която седяла отстрани в дясната част на автомобила, но в непосредствена близост до колата. Мъжете, които са били пред автомобила не са били с опрени крака в предната броня, а са били на минимално разстояние от колата и наведени напред са подпирали с ръце предния й капак, с идеята да й попречат да потегли напред.

Това първо потегляне се е случило много бавно и плавно, автомобилът се е движил с около 4,2 км/ч, като е изминал разстояние не по-дълго от един метър, за времето от 1,07 секунди. С това първо тръгване не е била създадена непосредствена опасност за живота и здравето на когото и да било. При потеглянето на колата няколко от мъжете ударили леко предния капак, след което М. спряла.

Две-три секунди, след като е спряла, М. решила да потегли отново, като при второто си потегляне автомобилът се е движил с 4,62 км/ч и е изминал разстояние от 1,2 метра, за времето от 1,27 секунди. По време на движението на колата пред нея са били същите мъже, като нито един от тях не е ударен или прегазен, същите се отдръпнали назад в момента, в който колата започнала да се движи, като малко преди отново автомобилът да спре двама души са ударили с леки удари с ръка предното панорамно стъкло на колата в предната му дясна част, като в следствие на тези удари то не е претърпяло вреди, т.е. не е било счупено.

Секунда-две след второто спиране на автомобила, М. решила отново да потегли. При третото потегляне автомобилът се е движил още по-бавно, същият буквално е „пълзял“ към хората пред него, като скоростта му е била 2,63 км/ч, а същият е изминал разстояние от 8,4 метра за времето от 11.6 секунди. Когато автомобилът потеглил за трети път, хората, които били пред него, започнали да се изтеглят встрани, включително и две лица с велосипеди, като едно лице от мъжки пол, облечено с тъмна фланелка и тъмни панталони (най-вероятно анцуг), на възраст около 60 години, с бяла коса и леко пълно телосложение, легнало по корем върху предния капак на колата, докато тя се движила, като в същото време, върхът на обувките му е достигал земята и същият е повдигал последователно краката си един след друг. Това неустановено по делото лице от мъжки пол се е хванало с дясната си ръка за рамото на лявата чистачка на предното стъкло на колата (тази срещу водача), а с лявата си ръка се държало за ръба на предния капак, намиращ се на мястото, в което се срещат предният капак и предният панорамен прозорец в долната му част (виж снимка 9 и 10 от КВТАТЕ).

Две секунди преди намиращият се на капака мъж да слезе от него, в лявата страна на автомобила се намирало неустановено по делото лице от мъжки пол, с нормално телосложение, облечено с тъмна на цвят тениска (тъмно синя или черна), обуто с къси сини дънкови панталони и носещо бяла шапка с козирка на главата си. Докато автомобилът изминавал последния метър от движението си, това лице нанасяло удари по предното стъкло на автомобила като вдигнало двете си ръце над главата, събрало дланите им в общ юмрук и нанасяло по този начин удари в лявата част на панорамния преден прозорец на процесната „Тойота Аурис“ (виж снимка 13 от КВТАТЕ). Нанасянето на ударите се случило още докато имало човек на предния капак. В резултат на нанесените от лицето с бялата шапка силни удари, стъклото се счупило в лявата му странична част, като поради счупването то видимо хлътнало. След счупването на прозореца автомобилът спрял окончателно, а лицето от предния капак слязло от него. Времето, през което това лице е било на предния капак е било общо около 5 секунди.

В момента, в който стъклото се счупило, непосредствено до лицето с бялата шапка, описано по-горе, се появил подсъдимият С.А., който бил облечен с червена фланелка с къс ръкав и дънкови панталони (виж снимка 16 от КВТАТЕ). Приближавайки се до автомобила, той нанесъл с лявата си ръка три удара по предния капак на автомобила, след което ударил още веднъж вече счупеното предно стъкло, като след това напъхал лявата си ръка в автомобила, през прозореца на врата на водача, който бил отворен, с цел да хване М. и да бъде изведена извън автомобила (виж снимка 17 от КВТАТЕ). Той обаче бил избутан от предния прозорец от други протестиращи, като пред него застанало неустановено лице от мъжки пол.

Точно в този момент, когато А. бил принуден да извади лявата си ръка от колата, защото бил избутан от неустановени мъже, другият подсъдим Г.Г.се появил в предната дясна част на автомобила. Същият бил обут с тъмни къси панталони до коляното, които странично имали светли означения, тип линии и надпис, а бил облечен с трицветна тениска – в горната й лицева част същата имала камуфлажна шарка, заемаща приблизително една трета от фланелката, в средната й лицева част имала светло сива ивица, която също заемала като размери около 1/3 от лицевата част на блузата, а долната 1/3 част от фланелката била черна на цвят (виж протокола за освидетелстване на Г. от ДП – л. 113 и следващите, както и снимка 19 от КВТАТЕ, а също и видеозаписа на диск № 10). Г. Г. замахнал с юмрука на дясната си ръка и нанесъл удар в дясната странична част на предния панорамен прозорец, като счупил вече счупеното (в лявата страна) предно стъкло и в дясната му страна (виж снимка № 19 от КВТАТЕ и албума към протокола за оглед на автомобила).

След като извадил лявата си ръка от колата, С.А. нанесъл още един удар върху горната част на предния панорамен прозорец, като след това между него и автомобила застанало лице с неустановена по делото самоличност, от мъжки пол, което разперило ръце и казало „Спрете, в колата има деца“. Независимо, че е имало опити да се предотврати продължаване на посегателството върху този автомобил, дори и под претекст, че в него имало деца, подсъдимият А., нанесъл още един удар (с длан) по предното стъкло и по предния капак, след което бил изблъскан да се отдалечи.

Същевременно, друго неустановено по делото лице откъртило предната регистрационна табела на автомобила, заедно с пластмасовия държач, посредством който той се захващал за бронята, като след това същото това лице отишло в дясната странична част на автомобила и ударило страничния прозорец с регистрационния номер.

Трети, неустановени като самоличност, лица от мъжки пол изритали фаровете на лекия автомобил, вследствие на което те били счупени.

Общото разстояние, изминато от автомобила през тези три тръгвания и спирания, възлизало на около 10,6 метра, считано от стоп линията, на която първоначално спряла М., в посока към бул. „Цариградско шосе“.

Нападенията върху автомобила били преустановени, защото част от протестиращите се събрали около него, разперили ръцете си и започнали да викат, че вътре има деца.

Независимо от това, няколко минути след преустановяването на посегателствата върху процесното МПС, подсъдимият А. минал от задната му страна и се запътил към задната регистрационна табела. Между него и автомобила се намирал свидетелят К. А., малко по-висок от А., облечен със суичър, плешив, с не много дълга тъмна брада, обут с къси панталони (виж снимка 4 от л. 2 и снимките на л. 3 от ВТЕ на л. 179 и сл. от том 1 на ДП, както и л. 3 от ВТЕ, находяща се на л. 190 и сл. от том 1 на ДП.). Той се опитал да спре А. да се приближи към колата, но подсъдимият бил настоятелен в намерението си, заобиколил от ляво А., облечен със суичър, след което хванал с две ръце регистрационния номер на автомобила, заедно с пластмасовия държач (стойка), чрез който се захващал същият за автомобила, като го откъртил от задния панел на автомобила с посока от дясно наляво. Точно в този момент, М. била обърната към задната седалка, където се намирали двете й деца, които били много разстроени и плачели, като тя успяла да види точните действия на А. и чула звука от откъртването на задния регистрационен номер.

По-късно този номер А. оставил върху кабинка на Булфон, където е намерен и при огледа на местопроизшествието (виж. л. 55-61 от ДП).

След всички тези събития, Е.М. излязла от автомобила си и крещяла на събраната тълпа, като много хора на мястото обиждали нея, както и тя тях, като дори М. им показала среден пръст и им казвала, че са луди.

Малко след осъществяването на описаните по-горе действия на мястото на инцидента пристигнали служители на полицията, като след установяване на част от участниците в инцидента, в районното управление били отведени подсъдимите А. и Г., както и Е. и И.М.(заедно с децата им).

На мястото на инцидента бил осъществен оглед на местопроизшествие, като подробно били описани констатираните по автомобила щети, бил изготвен и фотоалбум, в който същите били онагледени по съответния в НП процесуален ред за това. Оглед бил осъществен и на обществения телефон, тип кабинка, върху който А. оставил задния регистрационен номер на процесното МПС.

Подсъдимите Г.Г. и С.А. били задържани за 24 часа по реда на ЗМВР като вероятно съпричастни към процесните престъпления.

В 01 РУ СДВР били осъществени процесуално-следствени действия по разпознаване, по време на които свидетелката Е.М. разпознала подсъдимия А. като лицето, което е откъртило задната регистрационна табела на автомобила.

В друго разпознаване М. посочила, че Г. е лицето, което е счупило предното стъкло, като е посочила изчерпателно белезите по които е сигурна, че това е той – коса, очи, остър нос, трицветната фланелка, ръст и т.н.

Подсъдимите А. и Г. били освидетелствани по реда на НПК, като същите били и фотографирани.

1. **Доказателствен анализ.**

Горната фактическа обстановка съдебният състав намери за безспорно установена на базата на събрания по делото доказателствен материал, включващ:

* **Гласни доказателствени средства**: показанията на свидетелите Е.М., И. М., В. Б., А. Б., Б. Б., Д. Г., Н. М., Х. З., А. Р., В. Г., А. Б., С.Д., Н. К., М. Бе., С. Т., С. Ц., П.Н., П. С., С. И., Л. И., Н. К., К. А., С.Б. (на ДП С.– по баща);
* **Способи за доказване**: заключенията на:
1. Видеотехническата експертиза на л. 179 и сл. от том 1 ДП;
2. Видеотехническата експертиза на л. 191 и сл. от том 1 ДП;
3. Фоноскопната (техническа) експертиза – на л. 206 и сл. от том 1 ДП;
4. Видеотехническата експертиза на л. 219 и сл. от том 1 ДП;
5. Съдебната медицинска експертиза, изготвена по отношение на Е.М.– на л. 226 и сл. от том 1 ДП;
6. Съдебната психиатрична и психологична експертиза на М. – на л. 229 и сл. от том 1 ДП;
7. Съдебната оценителна експертиза – на л. 239 и сл. от том 1 ДП;
8. Видеотехническата експертиза на л. 9 и сл. от том 2 на ДП;
9. Допълнителната съдебна психиатрична и психологична експертиза на М. – на л. 15 и сл., том 2 от ДП;
10. Фоноскопната експертиза на л. 25 и сл. от том 2 ДП;
11. Комплексната видеотехническа и автотехническа експертиза, назначена и изслушана в хода на съдебното следствие – на л. 367 и сл. от съдебното дело.
* **Веществени доказателства** – намиращите се по делото електронни носители – СД, ДВД, флаш памет, на които са предоставени на разследващите органи записите от процесния инцидент, както и записите от обажданията до телефон 112.
* **Огледът на веществените доказателства** – видеоматериалите от инцидента, осъществен в хода на съдебното следствие;
* **Писмени доказателства и доказателствени средства**: протоколи за оглед на местопроизшествие (на лекия автомобил и на телефонната кабина), ведно с фотоалбуми към тях; заповеди за задържане и протоколи за личен обиск към тях, протоколите за освидетелстване на двамата подсъдими, ведно с фотоалбумите към тях, протоколи от осъществените процесуално-следствени действия по разпознаване, ведно с фотоалбумите към тях, протоколи за доброволно предаване, писмени доказателства, удостоверяващи стойността и вида на щетите по лекия автомобил, справки от унифицираната система на прокуратурата за наличие на висящи наказателни производства, справките за съдимост на двамата подсъдими, както и останалите писмени доказателства, прочетени и приобщени към доказателствената съвкупност по реда на чл. 283 от НПК.

Преди да бъдат анализирани в детайли доказателствените източници, съдът намира, че следва да посочи, че са налице абсолютно безспорни факти, които не се оспорват от нито един участник в процеса, а именно обстоятелството, че е имало протест, че М. е управлявала процесния автомобил, че в последния са били съпругът й и децата й, както и че този автомобил е тръгнал да се движи и в последствие е бил изпочупен от протестиращите.

Съдът намира, че показанията на **Е.М.** следва да бъдат дарени с доверие. Те са не само основен доказателствен източник, но и намират опора в най-обективните свидетелства за случилото се, а именно видеозаписите. Съдът намира, че показанията на пострадалата не страдат от вътрешни противоречия и са логични и ясни. Най-напред, не може да не се отбележи обстоятелството, че този свидетел имаше напълно запазен спомен за процесните събития, като споменът й дори за дребните подробности бе запазен и твърденията й са последователни от момента на първия й разпит пред разследващите органи.

Следва да се има предвид, че тя е била не само очевидец, но и събитията са се случвали буквално на метър-два пред нея. Освен това, същата е осъществила и разпознаване на някои от лицата, които са нанасяли удари по колата, посочила е какви удари са нанесли, описала е лицата, имаше напълно запазен спомен за външния им вид – облекло – цвят и дължина на коса, черти на лице, татуировката на А., като нейните твърдения намират пълно потвърждение в протоколите за освидетелстване, както и в записите от инцидента.

Съдът намира, че независимо от силния преживян стрес този свидетел имаше напълно запазени възприятия от случая и въпреки изминалото време тя не демонстрира липса на спомен по нито един съществен към предмета на делото въпрос.

Заявеното от нея намира опора в заключенията на изготвените видеотехнически експертизи и в огромна част от показанията на останалите свидетели.

Съдът е на мнение, че от тези гласни доказателствени средства се извеждат данни за времето, мястото, начинът на извършване на деянията, тяхното авторство (с едно уточнение, за което ще стане дума по-долу) обстоятелствата, при които са извършени.

Тук е моментът да се отбележи, че в показанията на пострадалата има една неточност и тя касае мястото, където подсъдимият Г. е удрял предното стъкло, като от доказателствата по делото – видеозаписите и видеотехническите експертизи основно, се установява, че това не е било в лявата му част, а в дясната.

Съдебният състав намира, че М. е изключително последователна в даването на показания на всички фази на наказателното производство, което е още една причина да кредитира напълно изявленията на тази свидетелка. Доколкото не бяха налице противоречия със заявеното на ДП и не се констатира липса на спомен на свидетеля за факти, за които е дал показания на ДП, съдът намери, че не е необходимо да се приобщават твърденията й на ДП, поради което дава вяра изцяло на заявеното от М. пред съдебния състав в хода на съдебното следствие (с единственото уточнение, отбелязано по-горе, досежно действията на Г.).

На следващо място, съдебният състав намира, че следва да дари с доверие твърденията на свидетеля **И.М.**, като намира, че той също е очевидец на събитията, макар и неговото внимание да е било съсредоточено предимно върху това да утешава плачещите на задната седалка деца. Съдът намира, че същият имаше относително запазен спомен за обстоятелствата, а показанията му намират опора в показанията на М., в показанията на останалите свидетели, във видеоматериалите по делото, в заключенията на видеотехническите експертизи и т.н. Съдът счита, че следва да кредитира показанията му от ДП в прочетените части, като намира, че този свидетел е нормално да има пропуски, тъй като той не е наблюдавал конкретно и съсредоточено кой какви удари е нанесъл, а се е погрижил да успокои децата си, защото от възникналата силно стресираща ситуация и двете са плачели и са се страхували от случващото се.

По отношение на показанията на свидетеля **В.Б.**, съдът намира, че тя е била в почти непосредствена близост до мястото на инцидента, същата пряко е наблюдавала кой какви действия извършва и се е свързала с криминална полиция по радиостанцията си. Тази свидетелка е възприела пряко начинът, по който колата се е опитала да си „проправи път през тълпата“, освен това е възприела, че начинът по който това е станало е бил без да се създава опасност за живота и здравето на когото и да било. Съдът счита, че показанията на тази свидетелка намират отражение в показанията на свидетелите И. и Е. М., както и в заключенията на експертизите и по-специално в това на комплексната видеотехническа и автотехническа експертиза, от чието заключение се установява с каква скорост се е движила колата, какво разстояние е изминала, както и какви са действията на лицата от тълпата (включително двамата подсъдими) по нанасяне на удари върху автомобила. Освен това, тя е посочила на пристигналите полицейски служители кои са съпричастните лица към изпотрошаването на процесното МПС, тъй като непосредствено е наблюдавала действията им и резултатите от тях.

 Тази свидетелка е възприела всички значими към предмета на делото обстоятелства и е пресъздала последните при разпитите си както на досъдебната фаза, така и по време на разпита й от съдебното следствие. Единственото обстоятелство, за което Б. нямаше спомен е какви са разменяните реплики между М. и лицата от протеста, поради което съдът приобщи показанията й на основание чл. 281, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2, пр. 2 от НПК, като досежно прочетената част – съдът кредитира заявеното на ДП, а в останалата им част – показанията от съдебното следствие. Следва да се отбележи, че показанията на тази свидетелка са последователни и логични и се потвърждават от видеозаписите по делото, които в случая са най-обективният източник за установяване на конкретно случилите се събития.

Абсолютно същите съображения важат и за показанията на полицейският служител **Д.Г.** – той също е очевидец на мястото на събитията. Съдът намира, че следва да кредитира показанията му от ДП, тъй като там той е описал именно възприетия от него мъж с тъмна блуза и камуфлажен десен на ръкавите, да удря с юмрук предния панорамен прозорец на колата с ярост. Тези твърдения на свидетеля намират пълно потвърждение от наличните по делото видео материали, както и от заключенията на видеотехническите експертизи, които нагледно са онагледили тези обстоятелства с кадри от това действие. Освен това, този свидетел е възприел по точен начин и действията на А., който е описал като човек с червена блуза – нанасяните удари по колата, както и откъртването на задната регистрационна табела и оставянето й на кабинката на Булфон.

Съдът счита, че показанията на този свидетел са в пълен унисон с тези на Б., подкрепят се от тези на М., както и от експертизите и видеозаписите. Ето защо, съдът дава вяра на заявеното от този свидетел на ДП, защото тогава е имал пресен и непосредствен спомен за случилото се, за разлика от момента, в който е разпитван на съдебното следствие, когато той заяви, че не може да опише лицата, защото не си ги спомня вече.

Съставът на съда е на мнение, че показанията на свидетеля **Б.Б.** са достоверни и обективни. Той не е бил участник в процеса, а се е намирал на мястото, когато кръстовището е било блокирано. Освен това е бил близо до процесната кола, възприел е, че същата е влязла на тласъци, бавно в тълпата, като в началото на този процес пред колата не е имало подпрени хора, а същите са били на определено малко разстояние от предницата й. Съдът счита, че този свидетел имаше запазен спомен за основните аспекти на събитията, с изключение на марка и модел на автомобила и датата на деянието, като съдът счита, че това е нормално, с оглед изминалото време от събитието до разпита му пред съда. Ето защо, съдът приобщи със съгласието на страните в процеса тези негови твърдения от ДП. На следващо място, твърденията на Б. са изцяло подкрепени от показанията на М., М., Б., Г., видеоматериалите, заключенията на видеотехническите експертизи (особено от това на КВТАТЕ). Ето защо, съдът му дава вяра изцяло.

По отношение на показанията на свидетелите **С.Ц. и Н. К.**, съдът намира следното – тези двама свидетели са отразявали събитията за телевизия БТВ, като същите са имали непосредствени възприятия за част от процесните събития. Като цяло, те отразяват видяното от тях по обективен начин, като показанията им са подкрепени от останалите гласни докаазателствени средства.

Следва да се посочи, че съдът не може да дари с доверие твърдението на Кънчев, че колата е влязла „по-рязко“ в тълпата, защото то не се подкрепя от видеоматериалите и от заключението на КВТАТЕ, която в конкретни стойности е посочила скоростта на движение на автомобила и в никакъв случай не може да се приеме, че „влизането“ или тръгването на колата е било рязко. В останалата им част, показанията на К. са достоверни и подкрепени от останалата доказателствена съвкупност.

По отношение на С.Ц., съдът намира, че от неговите показания се разбира, че той е бил с гръб към автомобила, когато се е случило потеглянето му, поради което лично е възприел тези събития. Така, напрактика то няма непосредствени възприятия за случилото се, а само за неговите последици, тъй като е видял изпочупения автомобил и поведението на пострадалата след края на посегателствата върху колата й. Ето защо, неговите твърдения нямат съществено значение за решаването на делото.

Съдът намира, че показанията на **А. Р.**, **М. Б. и С. С. (по мъж – Б.)** имат само частично значение за установяване на обективната истина, защото те не са възприели лицата, които са нанасяли удари, нито лицето, което е откъртило задния номер на процесното МПС. Макар Р. да е била на мястото на инцидента, тя е снимала с телефона си, но докато не е разбрала, че в колата има деца, след което започнала да крещи, че в колата има деца. Съдът намира, че тя няма възприятия досежно посегателствата, защото е била на място от което не е могла да види случващото се, а самите щети е научила от телевизията, когато по-късно в дома си е гледала новини. Независимо от това, тя все пак е възприела началото на движението на колата, но възприятията й не са обективни, защото по делото е установено, че движението на автомобила не е било с бърз ход, а последният буквално е „пълзял“. Колкото до свидетеля Б.– той е видял удари по колата, но не е видял кой точно ги е сторил, а самите щети по колата е посочил, че е видял на снимки в интернет. Б. също не е видяла ескалирането на ситуацията, защото както тя заяви, е била избутана встрани и не е могла да види повече от тръгването на колата.

Съдът намира, че не може да кредитира показанията на **Х.З.**, като намира, че заявеното от нея, че са се чули гуми, че се е чуло как колата е тръгнала рязко напред, че под колата е имало ударен човек, че колата е ударила всички пред нея, че от сблъсъка с колата е имало паднали хора на капака на колата, не отговарят на истината и освен че са силно преувеличени и обективно неверни, те са опровергани от експертизата на КВТАТЕ и от видеозаписите, от показанията на Б., Г., М. и т.н.

По същите съображения, съдът не кредитира твърденията на свидетеля **А.Б.**, защото намира, че нейните показания първо не отговарят на истината, второ – те са вътрешно противоречиви.

Категорично не отговаря на истината твърдението, че автомобилът е дава „мръсна газ“ и се е опитвал да се вреже в тълпата. Категорично не отговаря на истината, че първите няколко човека са паднали на капака на колата. Тези твърдения съдът вече посочи защо намира за неверни и преповтарянето на аргументите за това е ненужно.

Следва да се отбележи, че от една страна свидетелят сочи, че е видяла тези събития, а от друга стана тя е заявила, че е била в тълпата, на около 5-6 метра от колата, и не е могла да вижда добре, а освен това, същата не виждала и защото било тъмно. Ето защо, съдът намира, че при наличието на обективен доказателствен източник, който изцяло опровергава твърденията на А.Б., и при положение, че нейните възприятия са изкривени до степен на невярност, съдът намира, че не може да й даде вяра.

Съдът изцяло кредитира показанията на свидетеля **В.Г.**, тъй като те пресъздават обективно събитията, които той лично е възприел, а всичките му твърдения по фактите намират пълно потвърждение в показанията на Е.М., И. М., В. Б., Д. Г., А. Р., Н. К., видеоматериалите по делото, заключенията на ВТЕ. Показанията на този свидетел са категорично достоверни – той е възприел плавното движение на автомобила, когато е тръгнал напред. Освен това, той е възприел, че преди първото тръгване на колата, лицата пред нея не са били непосредствено подпрени на бронята й с крака, а само с ръце, като това е сторено с идеята да не се позволи въобще да тръгне да преминава през кръстовището. Въобще възприятията на този свидетел са изцяло обективни, като той е бил много близо до самата кола (в дясната й страна) и същият отлично е възприел случващите се събития. Този свидетел също заяви, че мъже от протестиращите са изпочупили автомобила, но в този момент тълпата е съборила самия него от велосипеда, с който е бил и не е успял да възприеме точно кой какво е осъществил като посегателство върху процесното МПС, защото е следвало да предпази първо себе си. Така или иначе, съдът намира, че заявеното от него в хода на съдебното следствие изцяло отразява обективната действителност, поради което съдът му дава вяра изцяло.

По отношение на показанията на свидетеля **С. Д.**, съдът намира, че неговите твърдения, че не подсъдимият Г. е счупил за първи път панорамното предно стъкло на лекия автомобил, са достоверни. Това обстоятелство е категорично доказано от заключението на КВТАТЕ, както и е констатирано от съда по време на огледа на видеоматериалите, че лицето, което чупи прозореца, е лице с бяла шапка с козирка и то от лявата страна на колата, а не от дясната, където се е намирал Г.. По отношение на останалите обстоятелства – че е имало протест и т.н., неговите твърдения намират опора в показанията на почти всички свидетели и останалите доказателствени източници. Съдът намира, че този свидетел има и преки възприятия за действията на другия подсъдим – С. А., който е бил лицето с червената фланелка, за което той говори с показанията си.

Невярно е обаче твърдението му, че автомобилът блъснал всички намиращи се пред него лица, като механизмът на навлизане на колата в тълпата е вече описан и не е нужно съдът отново да преповтаря доводите си за това.

Този състав на СРС намира, че следва да даде вяра на част от твърденията на **К.А.**, който е бил заедно с подсъдимия А. на този протест. Той лично е възприел част от действията на подсъдимия, като отговарят на истината твърденията му, че именно А. е блъскал по предния капак, както и че е откъртил задния номер на автомобила, независимо, че се е опитал да го спре да стори това. В тези части съдът намира, че следва да даде вяра на този свидетел, защото заявеното от него е подкрепено от останалите доказателства.

Съдът обаче намира, че не е вярно твърдението, че М. е „дала газ през хората“ и е „качила някакви хора на капака“, както и че А. е подпирал отпред колата с ръце, за да й попречи да премине, защото тези твърдения са обективно неверни. Първо, по-горе е посочен точният момент, в който А. се е появил до колата, като това става миг преди да бъде счупен предният панорамен прозорец и той въобще не е бил сред лицата, които са подпирали колата, като това ясно се вижда и от самите видеозаписи. Освен това, на капака на колата е имало само един човек, който обаче се е качил там, защото така е решил, а не защото е блъснат от колата. По въпроса за даването на „газ през хората“ съдът вече посочи, че това твърдение не отразява случилото се, а аргументите са това са посочени по-горе подробно.

Освен това, твърдението, че се е чуло форсиране на двигател, също са неверни, защото автомобилът е електрически, а при този тип автомобили няма т.нар. форсиране и характерен за това звук като при двигателите с вътрешно горене.

Съдът намира, че показанията на **С.Т.** отговарят на обективната истина, макар и заявеното от него да е малко относимо към обвиненията на Г. и А.. В своя разказ този свидетел акцентира на това, че М. е отказала да се върне и е настоявала да премине през кръстовището, както и че той е питал полицията дали ще й се търси отговорност за това, че е влязла в кръстовището. Съдът намира обаче, че този свидетел не е посочил индивидуализиращи белези на нито едно лице, което е осъществявало посегателство върху автомобила, макар да сочи, че е бил непосредствено до автомобила от неговата дясна страна.

Показанията на свидетеля **С.И.** не допринасят с нищо за изясняване на фактическата обстановка, защото той е бил на протеста с двете си деца и в момента, в който колата е започнала да влиза в тълпата той се е отдалечил с тях на около 50 метра разстояние и не е възприел почти нищо от случилото се. Ето защо, съдът намира, че неговите показания не носят значима към предмета на доказване информация.

Абсолютно същите доводи са пряко относими и към свидетеля **Л.И. (съпруга на С. И.)**, която не е видяла почти нищо конкретно, с изключение на това, че водачът на автомобила Е.М. се е разправяла с тълпата, че следва да я пуснат да мине през кръстовището. Същата нямаше почти никакви спомени за случилото се, поради което съдът приобщи изцяло разпита й от досъдебната фаза, но дори в този разпит тя е посочила, че не е видяла нанасяне на удари по предното стъкло, нито по други части на колата, поради което напрактика тя няма възприятия за основните подлежащи на доказване факти в производството.

Съдът намира, че показанията на част от полицейските служители – **П.Д., Л. Л., Г. Б., П. С.,** не са относими към предмета на доказване, а единствено имат значение за това, че са задържали посочените от В.Б. и Д. Г. лица, тъй като им е казано, че те са съпричастни към престъплението. Ето защо, съдът намира, че следва да кредитира техните изявления, макар и същите да не са относими към подлежащите на доказване факти в процеса.

Съдът намира, че показанията на свидетелите **А.Б., Д. Г., П. Н. и Н. М.** не носят почти никаква съществена към предмета на делото информация, с изключение на това, че на въпросния ден и място е имало протест и че кръстовището на бул. „Шипченски проход“, бул. „Михай Еминеску“, бул. „Ситняково“ и ул. „Иван Асен“ е било блокирано, поради което те се е наложило да извършват маневри, за да напуснат района. Те не са свидетели на никаква част от процесните събития, поради което съдът намира, че техните показания не следва да се коментират подробно, защото не са относими към предмета на доказване по делото.

По отношение на показанията на свидетеля **Н.К.**, съдът намира следното – той не е пряк очевидец на инцидента, като дори не е бил на мястото, а е гледал телевизионни репортажи за този случай. Ето защо, той няма лични възприятия от процесния инцидент, не го е възприел в цялост и неговите лични „наблюдения“ се базират само на гледане на запис от събитията, като дори не е ясно какво точно е виждал на този запис, а както самият той сочи, той е гледал репортаж, в който не са се виждали действията по влизане на колата в тълпата. Този свидетел е изпитал възмущение от случващото се именно заради наличието на деца в колата, поради което е подал сигнал на телефон 112. Неговите възприятия обаче са откъслечни и поради това и предвид факта, че той не сочи никаква конкретика по отношение на действията на конкретни лица, съдът намира, че не може да кредитира изявленията му.

По отношение на **обясненията на подсъдимия А.**, съдебният състав намира следното: Твърденията на подсъдимия следва да се кредитират досежно следните обстоятелства – че е имало протест, че той е отишъл на него с К.А., че са се движили от Орлов мост по посока процесното кръстовище, както и че то е било блокирано от протестиращите. В тази им част твърденията на А. са подкрепени от останалите по делото доказателства, като тези обстоятелства са безспорни и съдът вече е посочил това по-горе в мотивите си.

Досежно изложеното от подсъдимия, че на капака на колата е имало двама души, съдът намира, че то не отговаря на истината, като това в пълна степен е неподкрепено от видеоматериалите по делото, където се вижда, че лицето е само едно и че то се е качило по своя воля на капака на автомобила.

Не отговаря на истината твърдението, че А. е отишъл до автомобила докато той още се е движил. Категорично е установено по делото, че в момента, в който е счупено стъклото автомобилът спира окончателно, а той се появява на видео кадрите едва след това и съдът много подробно е посочил във фактическата обстановка кога точно е станало това. Т.е. А. е удрял изцяло спрелия автомобил и за него самият той не е бил каквато и да било опасност, още повече, че е бил почти изпотрошен, когато подсъдимият се е приближил към него и е започнал да удря с лявата си ръка по капака на посоченото МПС.

Твърденията му, че се е предпазвал с ръце от отварящата се шофьорска врата също са изцяло неверни, като такива действия на огледа на видео записите не са забелязани и не са посочени в протокола, нито в експертизите, които са имали за задача да онагледят действията на лицата. Напротив – ясно се вижда как именно А. е напъхал през предния ляв прозорец цялата си лява ръка в колата, незнайно по какви причини и с каква цел.

Съдът намира, че твърдението, че е „взел“ регистрационния номер е също обективно невярно, тъй като съдът вече посочи по-горе, че той е буквално изкъртен от задния капак на колата.

Твърденията на лицето за събитията след посегателството върху колата и случилото се в полицията, не са част от предявеното му обвинение, поради което е излишно съставът на съда да излага подробни съображения по кредитирането или не на твърдения, което са неотносими към предмета на доказване.

От заключението на ВТЕ, находящо се на л. 179 и сл. от том 1 на ДП се установяват точните действия на лицето, което е свалило задния регистрационен номер. Това заключение достатъчно подробно е описало действията на лицето, което го е свалило (подсъдимият А.), като съдът го намира за обосновано и изготвено от компетентни лица. Ето защо го кредитира напълно.

Съдът дава вяра и на заключението на ВТЕ, находяща се на л. 191 и сл. от том 1 на ДП, от което се установява кой точно е счупил предния панорамен прозорец, както и какви са точните действия на А. и на Г., включително и какви са щетите в предната част на колата. Това заключение също е обосновано и пълно, поради което съдът му дава вяра изцяло.

От заключението на ВТЕ, находяща се на л. 219 и сл. от том 1 на ДП се установява, че кадрите, на които е заснето лицето с бялата шапка да чупи предния прозорец нямат идентификационна стойност, поради което те не са годни за лицева идентификация. Съдът намира, че това заключение е пълно и точно и е отговорило компетентно на поставената му задача, поради което го кредитира.

Съдът намира, че заключението на ВТЕ, находяща се на л. 9 и сл. от том 2 на ДП е относимо към предмета на доказване, защото чрез него са онагледени действията на още едно лице, което е удряло автомобила, но това лице е неустановено и кадрите не са годни за лицева идентификация. Ето защо, то не допринася съществено за изясняване на обективната истина по делото.

Съдът намира, че следва да кредитира заключението на фоноскопната експертиза, находяща се на л. 206 от том 1 на ДП, като същата е обективирала на хартия съдържанието на обажданията до тел. 112 на лицата А. Б., Б.Б., Д. Г., Н. М. и т.н., които са подали сигнали в процесната вечер. То е обективно и съдът го дарява с доверие, защото е изготвено от компетентни вещи лица.

Съдът дава вяра и на другата фоноскопна експертиза, от чието съдържание се установява какво е съдържанието на обаждането до тел. 112 на свидетеля Е.М. и на още едно лице, като съдът го кредитира по същите съображения.

Заключението на съдебната оценителна експертиза на л. 239 и сл. от том 1 на ДП е обосновано и пълно, изготвено е от компетентно вещо лице и е дало отговор на стойността на щетите по автомобила, поради което съдът намира, че то следва да бъде напълно възприето като обективно.

По отношение на съдебната медицинска експертиза, изготвена на пострадалата М., съдът намира, че тя е обоснована и изготвена от компетентни вещи лица, макар нараняванията на свидетеля да не са част на обвинението. Макар да има отношение към установяване на съпътстващите престъпленията обстоятелства (а именно нанесени ли са телесни увреждания на М. при осъществените посегателства), съдът намира, че тя все пак е относима към делото, поради което я кредитира напълно.

От заключението на съдебната психиатрична и психологична експертиза на М. се установява, че тя не страда от психично заболяване и може да дава достоверни показания като свидетел в производството, тъй като съзряването на психичния апарат и функционирането на когнитивните способности й е позволявало да разбира, преработва и възпроизвежда фактите и отношенията от действителността. А от допълнителната СППЕ се установява, че по време на деянията тя се е намирала в състояние на силен емоционален стрес, предизвикан от агресивните действия на множеството, както и че същата е изпитвала уплаха, паника, тревожност, гняв и раздразнителност, както и напрегнатост. Съдът намира двете заключения за обосновани и изготвени от компетентни вещи лица, поради което намира, че следва да ги дари с доверие.

Съдът намира, че следва да кредитира заключението на комплексната видеотехническа и автотехническа експертиза, като намира, че тя е задълбочена, отговорила е много изчерпателно на поставените й задачи и е изготвена от компетентни вещи лица, притежаващи висока професионална компетентност.

Съдът намира, че протоколите от осъществените действия по разпознаване на лице са годни писмени доказателствени средства, защото са изготвени по всички правила на наказателното производство. Тук е моментът да се отговори на възражението на адв. В. за опорочен фон на разпознаването, в което е разпознат подсъдимият Г., поради факта, че само той бил без връзки на обувките си, като съдът го намира за изцяло неоснователно. Разпознаващият в лицето на Е.М. достатъчно подробно е посочила защо е разпознала лицето – акцентирала е на цвят и дължина на косата, светлите очи, цвета на фланелката, черти на лицето („острия нос“), включително и по ръст и телосложение. Ето защо съдът намира, че разпознаващият не е бил насочен по никакъв начин към конкретно лице и възраженията в този смисъл са напълно лишени от основание.

По всички правила на наказателния процесуален закон са изготвени и протоколите за освидетелстване на двамата подсъдими, поради което съдът намира, че те също представляват годни писмени доказателствени средства.

Съдът намира, че протоколите за оглед също не страдат от пороци, поради което те и албумите към тях са годни от доказателствена гледна точка.

1. **По приложението на материалното право.**
2. **Досежно обвиненията на подсъдимия Г.:**

Съдебният състав на СРС е на мнение, че подсъдимият Г. Г. не е осъществил от обективна състава на престъплението по чл. 216, ал. 1 от НК, защото по делото са налице надлежни доказателства, че не той е счупил предния панорамен прозорец за първи път.

Следва да се отбележи, че от заключението на КВТАТЕ се установява, че стъклото е счупено за първи път от неустановеното лице от мъжки пол, с бяла шапка на главата, което е стояло от лявата страна на автомобила. На самите видеозаписи ясно се вижда, че именно след неговите удари с две ръце, свити в общ юмрук, стъклото се чупи и видимо хлътва, а тези му действия предхождат не само ударите на Г., а и самата поява на последния до автомобила.

Съдът намира, че веднъж счупен, този прозорец не представлява годен обект на посегателство по смисъла на чл. 216 от НК, защото той вече непоправимо е бил строшен. Ето защо, макар Г. да е счупил няколко секунди по-късно въпросния прозорец на друго място, то същият не е осъществил с това престъпление по чл. 216, ал. 1 от НК, защото автомобилът вече е бил повреден в тази си част, която напрактика е с унищожена функционалност още след първото й счупване. Ето защо, по това обвинение лицето следва да бъде признато за невинно и оправдано по повдигнатото обвинение.

От обективна страна, подсъдимият Г. е осъществил престъпление по чл. 325, ал. 1 от НК, тъй като на 17.08.2020 г. в гр. София, на кръстовището на бул. „Михай Еминеску“ и бул. „Шипченски проход“, около 21:30 часа, е извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото, като за да попречи на Е. Н. М. да премине с управлявания от нея лек автомобил „Тойота Аурис“, с рег. № \*\*\*\*\*\*\*\*, през горепосоченото кръстовище, блъскал с ръце по лекия автомобил и счупил предното му панорамно стъкло в дясната му част, като действията извършил пред двете й непълнолетни деца, намиращи се на задната седалка на автомобила, с което демонстрирал пренебрежително отношение към установения в страната правов ред.

Съдът намира, че безспорно са доказани датата и мястото на деянието, като по делото са налице безспорни доказателства, че събитията са се случили на посочените в обвинителния акт дата и място – 17.08.2020 г. на кръстовището на булевардите „Михай Еминеску“, „Шипченски проход“, „Ситняково“ и ул. „Иван Асен II“.

На следващо място, по делото е безспорно установено, че именно подсъдимият Г. е лицето, което е нанасяло удари по колата в нейната предна дясна част и с удар с ръка е счупил в дясната част вече счупения панорамен прозорец на колата. Независимо, че горе беше посочено, че това повторно счупване не осъществява състав на престъпление по чл. 216 от НК, то това действие има изцяло хулигански характер и в пълна степен демонстрира волята на лицето да осъществява непристойни действия спрямо автомобил, който за него не е представлявал никаква заплаха и който е бил напълно спрял в момента, в който Г. го е удрял.

Тук е моментът да се посочи, че съдът не споделя доводите на защитата, че двамата подсъдими са действали при неизбежна отбрана, защото те не са били нападнати по никакъв начин, т.е. срещу тях не е било налице никакво нападение, защото колата е била напълно спряла когато те са се приближили до нея, с цел да й нанасят удари.

Ето защо, този състав на СРС намира, че не може да се говори за ситуация на неизбежна отбрана, защото двамата подсъдими не са били застрашени по никакъв начин.

**Важно е да се посочи, че по делото е доказано по несъмнен начин, че автомобилът едва-едва е навлизал срещу хората. Скоростта му е била от порядъка на 4 км/ч, като основната част от изминатото разстояние е била дори около 2-3 км/ч. Този автомобил не е прегазил никого, не е нанесъл поражения на здравето на лицата, които са се опитвали да спрат навлизането му, като съдът приема, че не може да се говори за „врязване, връхлитане“ и тем подобни сравнения при описването на движението на автомобила. Несъмнено е доказано, че скоростта му е била изключително ниска, а движението му плавно и много бавно – изминатото разстояние от около 10 метра общо, е изминато за около 11 секунди. Т.е. не може да се приеме, че този автомобил е създал непосредствена опасност за живота на някой от протестиращите граждани.**

Съдът намира, че действията не само на подсъдимите, но и на неустановените лица по делото са били напълно ненужни за спирането на движението на автомобила, а той просто е следвало да бъде пропуснат, защото протестиращите е следвало да си дадат сметка, че този автомобил е останал между две блокирани кръстовища.

Тук е моментът съдът да изложи доводите си досежно протеста и неговото протичане, както и неговите допустими предели, защото възраженията на защитата в този смисъл изискват съдът да стори това.

Най-напред следва да се има предвид, че това мероприятие е имало изцяло спонтанен характер – то не е било предварително организирано, нито властите са били уведомени за него по надлежния ред и следователно е било неразрешена проява. Именно поради липсата на уведомяване на общинските власти този протест е бил и необезпечен с полицейско присъствие.

Именно защото проявата има спонтанен характер, същата е постигнала като резултат изключително объркване в движението на превозните средства през една от най-натоварените пътни артерии на града. Независимо, че полицията е пристигнала на мястото минути след инцидента, то това не се е оказало достатъчно, тъй като имайки предвид, че в същия ден са били блокирани кръстовищата на Софийския университет и на Орлов мост, то с блокирането на процесното кръстовище се е стигнало до значителни затруднения за много голяма част от гражданите да се придвижват из града, независимо от часа, в който кръстовището е блокирано.

Безспорен факт е, че ЕКПЧОС защитава свободата на събранията по смисъла на чл. 10 и чл. 11 от същата Конвенция, но в редица свои решения ЕСПЧ е посочил, че държавните власти следва да оказват определена степен на толерантност към мирните събирания, **стига демонстрантите да не участват в актове на насилие, за да не бъде свободата на събрания, лишена от цялата й същност.** В този смисъл са решенията на ЕСПЧ по делата „Букта и други срещу Унгария“, „Ева Молнар срещу Унгария“, „Нуретин Алдемир срещу Турция“, „Каспаров и други срещу Русия“ и др.

Следва да се отбележи, че българските власти по никакъв начин не са упражнили насилие или друго въздействие срещу демонстрантите в процесната вечер, нито са разпръснали протеста, нито са ограничили правото на събралите се лица да протестират, поради което упрек към държавните власти, касаещ свободата на събранията (правото на протест) не може да бъде отправен в този случай.

Важно е да се посочи, че ЕКПЧОС защитава правото на събрания и провеждането на протестни мероприятия, **само докато тези прояви имат изцяло мирен характер** **не само срещу полицейските власти, които ги охраняват, а и срещу други лица, които се намират на мястото на протеста, независимо от тяхното лично, служебно, религиозно и т.н. качество, в което се намират на въпросното мероприятие. Тук е моментът да се посочи, че действия на насилие от страна на множеството по отношение на трети лица, а не на обекта, срещу който са насочени протестните шествия, представлява вандализъм и по никакъв начин не може да се толерира като част от правото на гражданите да протестират.**

В конкретиката на настоящия казус безспорно установява, че демонстрантите по напълно нерегламентиран начин са блокирали посоченото възлово кръстовище, като същите, протестирайки срещу държавната власт са създали изключителни неудобства **за гражданите**, изразяващи се в ограничаване на придвижването им. Същите би следвало да са наясно, че както те са гневни на държавната власт, така гражданите, които търпят последиците на тяхното неразрешено и неосигурено от полицията мероприятие имат правото да изразяват недоволство от тяхната проява. Използването на насилие категорично превръща въпросното мероприятие в непозволена проява по смисъла на закона, а в конкретния случай това насилие е било упражнено срещу лице, което е поискало да премине през кръстовището, за да се прибере до дома си и е имало пълното право да иска да бъде пропуснато през кръстовището.

Следва да се посочи, че гражданите също следва да проявяват търпение към подобни шествия, протести и събрания, но само когато те са мирни, разрешени по надлежния ред и за тях е уведомена обществеността.

**Тук е моментът да се посочи, че правото на протест е допустимо и защитимо до момента, в който не започне да създава значителни трудности и да ограничава правата на останалите граждани. Т.е. пределите на правото на мирен протест (събрание) свършват там, където започва сериозното засягане на чужди основни права (като правото на свободно придвижване).**

Съдът намира, че действията на обвиняемия Г. са хулигански по своя характер, защото при положение, че този автомобил е бил спрял в средата на кръстовището и за подсъдимия е било видимо, че същият е изпочупен, то продължавайки да нанася удари върху различни негови части, същият е осъществил непристойна вандалска проява, изразяваща в посегателство над чужда собственост, по напълно демонстративен начин, поради което не може да се приеме, че тези негови действия са били правомерни или са представлявали средство за лична защита (защото не е бил нападнат). Още по-малко може да се счита, че такива действия могат да се оправдават с правото на гражданите да провеждат мирни събрания и протести.

По въпроса дали подсъдимият е съзнавал, че в автомобила е имало деца, съдът намира, че отговорът на този въпрос е положителен – първо, защото прозорците на автомобила не са били затъмнени или с ограничена видимост, а самото кръстовището е било осветено, като самият автомобил също е бил допълнително осветен от прожектор на камера, която е заснела събитията, и Г. отлично е възприел обстоятелството, че в колата се намират децата на пострадалата, и второ, защото още преди да нанесе ударите си, няколко човека от участниците в протеста са крещели, че в автомобила е имало деца, т.е. същият е видял и чул, че децата се намират в колата.

Съдът намира, че по част от обвинението Г. следва да бъде оправдан, тъй като то е недоказано, а именно в частта, в която се сочи, че същият е отправил обидни думи към М., защото не е изразила съгласие с действията на протестиращите. Съдът счита, че по делото няма конкретни доказателства, които да сочат Г. именно като автор на конкретни обидни думи, които да са били насочени към пострадалата. Факт е, че много от свидетелите сочат, че всички около колата са обиждали пострадалата, крещели са на висок глас най-различни обидни слова, обаче, нито един от свидетелите не може да посочи в конкретика дали именно подсъдимият Г. е изричал такива обидни думи, както и какви са били те по съдържание. Именно поради тази причина съдът намира, че деянието в тази му част е недоказано и оправда подсъдимия за тази част от обвинението.

Подсъдимият Г. следва да бъде оправдан и за друга част от обвинението за хулиганство, а именно, че деянието е извършено с особена дързост и представлява такова по чл. 325, ал. 2 от НК. Съдът намира, че по делото няма доказателства, които да характеризират деянието като изключително дръзко, като деянието е с типичната за вида си обществена опасност, характерна за престъпления по чл. 325, ал. 1 от НК. Съдът намира, че нанасянето на няколко удара по лек автомобил не може да се окачестви като изключително дръзко поведение, тъй като деецът не е използвал средство, което да направи постъпката му изключително дръзка по характер – не е използвано огнестрелно оръжие или друго силно обществено опасно средство при осъществяването на престъпното посегателство. Още повече, че не е доказано и словесно подсъдимият да е осъществявал дръзко поведение. Ето защо, съдът намери, че по тази част от обвинението Г. следва да бъде признат за невинен.

Този състав на СРС счита, че това престъпление е извършено от Г. при форма на вината пряк умисъл, защото деецът е можел да разбира и ръководи действията си, разбирал е общественоопасния характер на деянието и е искал настъпването на противоправните последици на проявата си. Съдът намира, че не са налице никакви данни, които да сочат, че той не е могъл да възприема обективната действителност правилно, поради което не са и налице съмнения досежно неговата възможност да контролира постъпките си, които напълно е съзнавал и чиито последици е искал да настъпят в обективната действителност.

1. **Досежно обвинението на подсъдимия А.:**

От обективна страна подсъдимият С. А. е извършил вмененото му с обвинителния акт престъпление, тъй като на 17.08.2020 г. в гр. София, на кръстовището на бул. „Михай Еминеску“ и бул. „Шипченски проход“, около 21:30 часа е извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото - за да попречи на Е. Н. М. да премине с управлявания от нея лек автомобил „Тойота Аурис“, с рег. № \*\*\*\*\*\*\*\*, през горепосоченото кръстовище, нанесъл удари с ръце по капака и стъклото на лекия автомобил, свалил с ръце задната регистрационна табела на автомобила, като действията извършил пред двете й непълнолетни деца, намиращи се на задната седалка на автомобила, с което демонстрирал пренебрежително отношение към установения в страната правов ред – престъпление по чл. 325, ал. 1 от НК.

Съдът счита, че са налице всички елементи от състава на престъплението от обективна страна. Безспорно доказани са датата и мястото на деянието, а също и всички описани действия на А., определени от прокурора като престъпни. От заключението на КВТАТЕ, от огледа на видеозаписите в съдебно заседание, както и от показанията на свидетелите К. А., Е. М., В. Б., Д. Г. и т.н., се установява какви са точните действия, които А. е осъществил, които напълно съвпадат с тези, които са обективирани в обвинителния акт. По несъмнен начин е доказано нанасянето на удари по капака и стъклото на колата, както и откъртването на задната регистрационна табела на автомобила.

За подсъдимия А. важат абсолютно всички съображения, изложени по отношение на подсъдимия Г., относно обстоятелството дали същият е съзнавал, че в колата е имало деца, нещо повече - този подсъдим е проявил съзнателна упоритост при извършване на деянието, като табелата е откъртена няколко минути след като е нанесъл ударите по предното стъкло и капака на автомобила, след като всички други лица са престанали да нанасят удари върху колата, както и въпреки опита на свидетеля К. А. да го спре да осъществи изтръгването на регистрационния номер от задния капак на колата.

И този подсъдим е осъществил престъпната си проява в ситуация, в която той не е бил заплашен от въпросния автомобил, тъй като в момента, в които той се е появил до колата и е започнал да нанася удари, автомобилът е бил спрян и не се е движел до пристигането на полицията. Ето защо и тук не може да се говори за действия в условията на неизбежна отбрана, защото самият подсъдим не е бил застрашен по никакъв начин. Освен това, не са били застрашени и другите лица, които са били около автомобила, поради което действията на А. представляват вандалска хулиганска проява, имаща за цел да демонстрира неуважение към обществените порядки.

Тук е моментът да се отбележи, че поведението на лицата, нанасящи удари, в това число и неустановените по самоличност такива, е скандализирало гражданите, като това личи от заключенията на фоноскопните експертизи, в които са отразени телефонните обаждания на лица, които не участвали в протеста и са изразили силно възмущение от случилото се, като дори свидетелят К., който не е бил на мястото на събитията, а ги е наблюдавал по телевизията, се е обадил на телефон 112 и е изразил възмущението си от действията на тълпата.

Съставът на съда намира, че деянието си А. е осъществил при пряк умисъл, като същият е съзнавал характера, свойството и значението на действията си, целял е настъпването на неговите последици в обективната действителност и е бил годен да се въздържи от тази проява, но не го е сторил.

1. **По наказанието:**

При определяне на размера на наказанието, съдът следва да съобрази всички налични смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства.

1. **По отношение на подсъдимия Г.** – доколкото съдът призна лицето за виновно в осъществяването на престъпление по чл. 325, ал. 1 от НК, то за това деяние е приложим институтът на чл. 78а от НК – освобождаване от наказателна отговорност. Лицето не е осъждано, по делото няма съставомерни имуществени вреди, а наказанието, предвидено за това престъпление в закона е до две години лишаване от свобода или пробация, както и обществено порицание.

Съдът намира, че независимо от данните, че лицето е било освободено веднъж от наказателна отговорност, то са налице основания това да бъде сторено отново, като съображенията на състава на СРС са следните:

По делото са налице данни, че Г. е освобождаван от наказателна отговорност – с решение по НАХД 411/2017 г. на РС Разлог, в сила от 28.06.2017 г. За събирането на това вземане обаче не е образувано изпълнително производство и по делото няма данни това наказание да е платено от лицето. При положение, че решението е в сила от 28.06.2017 г. и не е образувано изпълнително дело, то обикновената давност по смисъла на **чл. 82, ал. 1, т. 5 от НК**, която е две години, е изтекла към 28.06.2019 г. и след изтичането този давностен срок е недопустимо образуването на производство за принудително събиране на вземането на държавата, тъй като събирането се погасява по давност. Ето защо, изпълнението на това наказание глоба е погасено по давност към **28.06.2019 г.**

Правото на повторно освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл. 78а от НК е признато в т. 4 от ППВС № 7/1985 г., като се приема, че възниква след изтичане на една година от изпълнение на наложеното административно наказание. Съображенията са в смисъл, че лицата, по отношение на които вече е приложен чл. 78а от НК, са неосъждани и не следва да бъдат поставяни в по-тежко положение от осъдените на глоба по НК, за които след изтичане на срока по чл. 86, ал. 1, т. 3 от НК настъпва реабилитация и възможност за повторно освобождаване от наказателна отговорност по този ред. В ТР 2 по т.д. № 2/2017 г. на ОСНК на ВКС е прието, че след като осъдените, чието наказание глоба не е изпълнено поради изтекла давност, могат да бъдат реабилитирани, то те могат да бъдат и освободени от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. Фактът на неизтърпяване на наказанието в този случай не съставлява отрицателна предпоставка по чл. 78а, ал. 1, б. „б“ от НК, поради което не бил следвало да е такава и за неосъжданите, но вече освобождавани по същия ред. Необходима предпоставка за повторно освобождаване от наказателна отговорност е последователното изтичане на давността за изпълнение на глобата и едногодишния срок. В заключение на горното и предвид момента на погасяване по давност на наложеното административно наказание на Г. по НАХД № 411/2017 г. на РС Разлог, съдът намира, че същият може да бъде освободен повторно от наказателна отговорност, считано от 28.06.2020 г. (на 28.06.2019 г. е изтекла давността, плюс 1-годишния срок).

Ето защо, съдът намира, че са налице условията на чл. 78а от НК за освобождаване на подсъдимия от наказателна отговорност с налагане на административно наказание.

При индивидуализация размера на административното наказание съдът намира, че той следва да бъде минималния, предвиден в закона, защото не са налице никакви отегчаващи отговорността обстоятелства. Ето защо, глобата следва да бъде в размер на 1000 лева.

1. По отношение на подсъдимия А. – тъй като съдът призна лицето за виновно по обвинение със същата правна квалификация, то и за него са налице условията за освобождаване от наказателна отговорност, защото той не е осъждан, не е освобождаван от наказателна отговорност, няма невъзстановени имуществени съставомерни вреди, а за това престъпление в закона е до две години лишаване от свобода или пробация, както и обществено порицание. Ето защо, съдът намери, че следва да освободи и А. от наказателна отговорност, като му наложи административно наказание глоба в размер на 1000 лева, защото липсват отегчаващи отговорността обстоятелства и по отношение на този подсъдим.
2. **По разноските и веществените доказателства.**

С оглед признаването на подсъдимите за виновни за осъществени престъпления по чл. 325, ал. 1 от НК, съдът намери, че същите следва да бъдат осъдени да заплатят разноските по делото, поради което ги осъди всеки от тях да заплати половината от разноските.

Съгласно данните по делото, разноските на ДП възлизат на сумата от 1471,03 лева, поради което съдът осъди подсъдимите да заплатят по 735,52 лева по сметка на СДВР, на основание чл. 189, ал. 3 от НПК.

На същото законово основание съдът осъди подсъдимите да заплатят по сметка на СРС сумата от по 1603,60 лв., за всеки от тях, представляваща сторените разноски на съдебната фаза на процеса, тъй като общата сума на разноските на съдебното следствие възлиза на 3207,20 лева.

Съдът намира, че следва да осъди подсъдимите да заплатят на частните обвинители разноските, които последните са сторили за ангажиране на повереници, които да ги представляват в наказателния процес пред първата инстанция. Доколкото тези разноски възлизат на 1000 лева, то съдът следва да осъди двамата подсъдими да заплатят тази сума, на основание чл. 189, ал. 3 от НПК.

При горните мотиви, съдът постанови своята присъда.

**Мотивите са обявени заедно с присъдата на 23.03.2023 г. и препис от присъдата и мотивите е връчен на страните срещу подпис.**

 **РАЙОНЕН СЪДИЯ:**