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Р Е Ш Е Н И Е

гр. София, 02.03.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, I ГО, 167 състав, в публичното заседание на тридесети януари през две хиляди и двадесета година в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: Сава Шишенков

при секретаря К. К., като разгледа гр.д. № 66540 по описа за 2018 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД във вр. с чл. 253 ЗЗД.

Ищецът Н. П. твърди, че на 26.07.2018 година посетил [населено място] с притежаван от него лек автомобил, марка „Ауди“, модел „А6“, рег. № , който оставил на надземен паркинг на кръстовището на [улица] [улица], стопанисван от ответника. Навежда, че през нощта на 26.07.2018 година, около 02.00 - 02.30 часа, неизвестен извършител влязъл на територията на паркинга, противозаконно проникнал в автомобила на ищеца, включил двигателя, привел автомобила в движение, разбил бариерата и напуснал паркинга. Сочи, че съобщение за противозаконното отнемане на автомобила било подадено едва на сутринта на 27.07.2018 година от ищеца. Твърди, че служителите на ответника са проявили груба небрежност, като не са уведомили нито ищеца, нито органите на реда за извършеното престъпление. Навежда, че е претърпял вреда в размер на стойността на автомобила към момента на отнемането на вещта. Излага доводи за изпращане на покана до ответника. Моли ответникът да бъде осъден да плати на ищеца сумата от 6 000 евро, представляваща обезщетение за причинената на ищеца вреда в размер на стойността на загубата на лекия автомобил „Ауди“, модел „А6“, рег. № и с рама № в следствие на неизпълненото договорно задължение на ответника да пази и върне поверения му автомобил, паркиран на стопанисвания от ответника горепосочен паркинг, ведно със законната лихва за забава върху главницата от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумата.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът оспорва предявения иск. Навежда, че дружеството [фирма] стопанисва подземен и надземен паркинг на адрес [населено място], [улица]до Метростанция , който паркинг е неохраняем. Излага доводи, че дружеството не е поемало ангажимент за съхранение и пазене на автомобила. Твърди, че дружеството - ответник не носи отговорност за вреди по паркираните автомобили и че бариерите са поставени и използвани с цел препятстване на неконтролирано влизане и излизане на автомобили от паркинга. Сочи, че служителите на ответника нямат правомощия по осигуряване на охрана. Навежда доводи, че негов служител не е могъл да уведоми ищеца за инцидента, защото не е разполагал с негови данни за контакт. Моли искът да бъде отхвърлен.

Съдът, като съобрази доводите на страните и обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа страна следното:

Ищец и ответник не спорят по отношение на обстоятелството, че към 26.07.2018 година Н. П. бил собственик на лек автомобил с ДК№ на Република С. М.. Същото обстоятелство се установява и посредством документите за регистрация на автомобила с ДК№ . От последните е видно, че дирекция на Министерство на вътрешните работи в [населено място], С. М. на 02.06.2016 година регистрирала собствения на Н. П. лек автомобил марка “Ауди“, модел „А6“, с номер на рама под ДК№ на Република С. М.. Превод на документите не се явява необходим доколкото Република България не признава за отделен език използваното от властите в Република С. М. слово.

Съдът е приел магнитна карта № , от която е видно, че „Паркинг С.“ с тел. №[ЕИК] предоставял контролиран достъп до зона за паркиране с посочен надпис „Сигурност и комфорт за вашата кола в центъра на С.“.

От Протокол за уведомяване на пострадал от престъпление съдът установява, че на 27.07.2018 година в 14.20 часа служител на 03 РУ-СДВР уведомил Н. П. за правата му по ЗПФКПП.

Видно от приетото Постановление за спиране на досъдебно производство по пр.пр. № 30372/2018 година по описа на СРП на 28.08.2018 година наказателното производство за противозаконно отнемане на лек автомобил с ДК№ за времето от 09.30 на 26.07.2018 година до 10.50 часа на 27.07.2018 година било спряно.

От приетата покана от Н. П. до [фирма] съдът установява, че най – късно към 18.09.2018 година ищецът поканил дружеството – ответник да му заплати сумата от 8 000 евро, представляваща стойност на автомобила.

Съдът е приел Трудов Договор от 10.12.2002 година, от който се установява, че Т. Г. бил назначен при [фирма] на длъжност „посочвач“ при паркинг „С.“ в [населено място]. Видно от Допълнително споразумение към трудов договор на 01.02.2017 година работникът преминал на длъжност „Инструктор“ с код по НКПД. От приетата длъжностна характеристика съдът установява, че основаните функции на длъжността „Инструктор“ включват посрещане, обслужване и изпращане на клиентите, оказване на помощ при избор на място за паркиране, запознаване с условията на паркинга, както и познаване на телефонните номера на службите за противопожарна охрана, бърза медицинска помощ и полицията.

Като доказателство е приет и Договор за абонаментно обслужване на паркинг „С.“ от 06.03.2018 година, с който дружеството – ответник е предоставило на трето за делото лице паркоместа на подземен паркинг за срок от една година.

Видно от общите условия за месечно абонаментно ползване на паркинг „С.“, находящ се на [улица]до Метростанция паркингът носи отговорност за щети, причинени от негови служители в следствие на недобросъвестното им поведение или умишлени действия.

Съдът е приел заключението на Съдебна автотехническа експертиза, от което се установява, че средната пазарна стойност на процесния лек автомобил „Ауди А6“, с рег. № и рама № към датата на противозаконното отнемане е 11205 лева.

От разпитът на свидетеля Т. Д. Г., служител на ответника, съдът установява, че към 2:30 часа през нощта лятото на 2018 година процесният автомобил бил отнет от паркинга. Свидетелят видял светлини на кола, която минала до него, ударила бариерата в ъгъла и напуснала в посока [улица]. Свидетелят споделя, че си помислил, че човекът напуска без да си плати и не се обадил на органите на МВР.

При така установената фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

В тежест на ищеца по предявения иск с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД във вр. с чл. 253 ЗЗД е да докаже, че между страните е налице уговорка, по силата на която ответникът е поел задължение да пази и върне процесния лек автомобил, фактическото предаване на вещта, както и нейната стойност. При установяване на тези обстоятелства, в тежест на ответника е да докаже надлежно изпълнение на задължението си.

Ищец и ответник не спорят по отношение на обстоятелството, че към 26.07.2018 година Н. П. бил собственик на лек автомобил марка „Ауди“, модел „А6“ с ДК№ на Република С. М.. Същото обстоятелство се установява и посредством документите за регистрация на автомобила с ДК№ . От последните е видно, че дирекция на Министерство на вътрешните работи в [населено място], С. М. на 02.06.2016 година регистрирала собствения на Н. П. лек автомобил марка “Ауди“, модел „А6“, с номер на рама под ДК№ на Република С. М.. Превод на документите не се явява необходим доколкото Република България не признава използваното от властите в Република С. М. слово за отделен език. Наред с това видно от заключението на приетата по делото съдебна автотехническа експертиза съдът установява, че стойността на автомобила към 26.07.2018 година е 11205 лева.

Ето защо настоящата инстанция намира, че релевантно обстоятелство е доколко в процеса е доказано налице наличие на уговорка между ищец и ответник, по силата на която ответникът е поел задължение да пази и върне лекия автомобил с ДК№ .

По отношение на наличието на уговорка липсва противоречие между ищец и ответник. Страните в процеса не спорят, че въз основа на съвпадение на волеизявленията на ищеца и на представител на дружеството - ответник на 26.07.2018 година лекият автомобил с ДК№ бил паркиран на стопанистван от дружеството – ответник паркинг и находящ се в [населено място], на кръстовището на [улица]и [улица]до Метростанция . Ето защо и настоящият състав намира, че в процеса е доказано фактическото предаване на вещта. В тази връзка релевантно обстоятелство се явява същественото съдържание на сключената между ищец и ответник уговорка.

Не се спори, че ищец и ответник се съгласили ищецът П. да остави автомобила си на място, на което има представител на дружеството - ответник и управлявана него бариера за контролиран достъп срещу насрещно задължение на ищеца за заплащане на възнаграждение. Наред с това това обстоятелство се потвърждава както от показанията на свид. Г., който е посочил, че е била налице бариера на паркинга, така и длъжностната му характеристика, съгласно която негово задължение е да придружава клиентите до мястото им за паркиране. Горното мотивира съдебния състав да намери, че по силата на сключеното съглашение дружеството – ответник е запазило държането върху целия обособен паркинг и задължение на ищеца като клиент е било да заплати възнаграждение за оставянето на автомобила си в рамките на това стопанисвано от дружеството - ответник парково пространство, при това на което и да е посочено му от служители на дружеството – ответник място. Предвид така изложеното съдът намира, че уговорката на страните има характеристиките на договор за влог по смисъла на чл. 250 ЗЗД/ В този смисъл е и Решение № 4466 от 19.06.2019 година по в.гр.д. № 14924/2018 година по описа на СГС/. По силата на сключеното съглашение влогодателят – ищец е предал на влогоприемателя – ответник движима вещ – лек автомобил с ДК№ . Доколкото е било уговорено, негово задължение е било и заплащането на възнаграждение. Срещу така поетата от ищеца престация, влогоприемателят ответник е поел иманентното за договора за влог задължение да пази вещта с грижата на добрия стопанин / по арг. от чл. 253 ЗЗД/ и да я върне при поискване.

Доколкото не се спори, че автомобилът с ДК№ е бил предмет на посегателство в срока на сключения между страните договор и на стопансивания от ответника паркинг, релевантно обстоятелство е доколко ответникът е спазил задължението си да полага грижата на добрия стопанин по отношение на процесния лек автомобил.

Видно от показанията на свидетеля Г. дружеството – ответник е положило обичайните грижи за поддържане на пространството, като влизането и излизането от паркинга се е осъществявало чрез бариера, пространството за паркиране е било оградено и достъпът до него е бил ограничен.

Пред съда свидетелят е споделил също, че около 02.30 сутринта на 27.07.2018 година трето за процеса лице влязло в паркинга, привело в движение процесния автомобил с ДК№, преминало през бариерата и продължило движението си по [улица]в неустановена посока, като свидетелят не сигнализирал за това на органите на МВР. Съдът намира, че с това си поведение служителят на ответника е проявил груба небрежност, за което следва да бъде ангажирана отговорността на дружеството – ответник. Посредством бездействието на служителя си дружеството – ответник не е спазило задължението си да пази вещта, изразяващо се в оказване на обичайната грижа за предотвратяването на настъпване на вреди по нея.

Свидетелят Г. е бил задължен да познава номерата за контакт на органите на реда, което задължение е посочено в длъжностната му характеристика /л. 19 от делото/. В тази връзка съдът намира, че негово задължение е било и да сигнализира своевременно на служителите на полицията при наличие на данни за извършено престъпление на територията на паркинга. По този начин представителят на ответника е щял да прояви дължимата грижа както по отношение на лицата, спрямо които работодателят му е поел задължение - собственика на вложения на паркинга лек автомобил, така и по отношение на имуществото на работодателя - притежаваната от дружеството бариера. Аргумент в тази насока е и обстоятеслтвото, че опазването на имуществото на работодателя е било задължение на свид. Г., който по длъжностна характеристика носи отговорност за работното оборудване, което включва и бариерата на паркинга.

Проникването на непознато лице, привеждането в движение на автомобил по необичаен начин и излизането на автомобила от паркинга с увреждане на бариерата е било поведение, което е следвало да прояви отражение в съзнанието на служителя и да го мотивира да подаде сигнал до органите на полицията. С бездействието си да сигнализира за извършеното престъпление служителят на ответника е проявил груба небрежност. По тази причина съдът намира, че дружеството – ответник не е доказало да е изпълнило задължението си да поддържа предадената му вещ с грижата на добър стопанин и следва да понесе вредите от погиването й. В процесния случай вредите се изразяват в стойността на вещта, която видно от заключението на експерта се равнява на 11205 лева, равностойни на 5729,11 евро. За този размер предявеният иск е основателен, а за горницата до пълния предявен размер от 6 000 евро искът следва да бъде отхвърлен.

Настоящият състав не споделя наведените от ответника доводи, че за него не е било налице задължение да пази автомобила, тъй като паркингът не е бил охраняем. Действително предоставянето на охрана на парково пространство способства в по – голяма степен за опазване на предадената на влог вещ. Осигуряването на охрана обаче не е сред иманентните характеристики на договора за влог и неосигуряването на такава не променя нито характера на съглашението, нито задълженията на влогоприемателя по пазене на вещта с грижата на добрия стопанин. Ето защо съдът намира, че задължение на влогоприемателя е било да осигури поне минимална грижа за паркирания автомобил като сигнализира на органите на реда за това, че автомобилът е бил предмет на престъпление.

СРС не споделя и изложеното в отговора на исковата молба, че договорът между страните няма белезите на договор за влог, а представлява договор за наем на пространство. Съдът счита, че доколкото дружеството – ищец никога не е губило фактическото държане върху паркинга, договорът не е за наем, а за влог. Допълнителен аргумент в тази насока е и обстоятелството, че никъде не е уговаряно ищецът да ползва конкретно паркомясто. Доколкото задължение на служителят инструктор е да определи мястото на паркиране, при всяко навлизане на територията на паркинга, водачът на автомобила е можело да бъде насочван към различно паркомясто и това няма отношение към валидността на съглашението. Ето защо настоящият състав счита, че уговорката е не за предоставяне на ищеца на паркомясто, а за предоставяне на ответника на автомобил за пазене и съхранение срещу възнаграждение.

По разноските:

С оглед изхода на процеса ищецът има право на разноски съобразно уважената част от исковете. Ищецът е доказал разноски за заплащане на държавна такса в размер на 469,40 лева, 50 лева за разшит на свидетел и депозит за експертиза в размер на 200 лева.

Наред с това страната е представлявана от адвокат, като видно от Договор за правна защита и съдействие е уговорила и заплатила 440 лева за процесуално представителство.

Ето защо съобразно уважената част от исковете на ищеца следва да бъде присъдена сумата от 1101,43 лева разноски в процеса.

Ответникът не е доказал сторването на разноски, поради което такива не следва да му бъдат присъждани.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И :

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес [населено място], жилищна група „Ю. парк“, [жилищен адрес] , чрез адв. К. да заплати на ищеца Н. П., гражданин на Република С. М., [дата на раждане] , със съдебен адрес [населено място], [улица], чрез адв. К. на основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД във вр. с чл. 253 ЗЗД сумата от 5729,11 евро, представляваща стойността на лек автомобил марка „Ауди“, модел „А6“, с ДК№ , противозаконно отнет на 27.07.2018 година в следствие на неизпълнение на служител на ответника на задължението му да пази вещта въз основа на сключен на 26.07.2018 година договор, ведно със законовата лихва върху тази сума от 15.10.2018 година до окончателното й изплащане, като **ОТХВЪРЛЯ** иска за горницата над присъдения размер от 5729,11 евро до пълния предявен размер от 6 000 евро като неоснователен.

**ОСЪЖДА [фирма]**, ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес [населено място], жилищна група „Ю. парк“, [жилищен адрес] , чрез адв. К. да заплати на ищеца **Н. П.**, гражданин на Република С. М., [дата на раждане] , със съдебен адрес [населено място], [улица], чрез адв. К. на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата от 1101,43 лева, представляваща сторени разноски пред СРС.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**