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| В ИМЕТО НА НАРОДААПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ, 2 състав, в открито съдебно заседание, проведено на двадесет и четвърти юни, две хиляди и двадесета година, в състав:ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВО ДАЧЕВЧЛЕНОВЕ: МАРИЯ ГЕОРГИЕВААСЕН ВОДЕНИЧАРОВпри участието на секретаря ИРЕНА МИЛКОВА, като разгледа докладваното от съдия Георгиева гр.д. № 2623 по описа за 2019 година, за да се произнесе, взе предвид следното:САС е сезиран с въззивни жалби от отвениците по гр.д. 3714/16 г. по описа на СГС.С решение по делото № 651/29.01.19 г. на основание чл. 4, § 3, ал. 2 ДЕС СГС е осъдил в условията на пасивна солидарност Народното събрание на РБългария и Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол / с променено към момента наименование – Агенция за публичните предприятия и контрол – АППК/ заради нарушаване на разпоредбата на чл. 63 ДФЕС да заплатят на АД „Изгрев“ обезщетение за имуществени вреди в размер на 120 673.37 лв., ведно със законната лихва от 18.12.15 г. /когато съдът е сезиран с претенцията/. Вредите се изразяват в намаляване на имуществото на ищеца с исковата сума поради осъществена публична продан по изп.д. 158/06 по описа на ДСИ при РС – Оряхово.Твърденията в исковата молба са, че със ЗИД ЗПСК е създаден § 8 от ПРЗ, предвиждащ, че по заварени приватизационни договори с неизпълнени в срок задължения на приватизиращите дружества Изпълнителният съвет на Агенцията за следприватизационен контрол следва да предприеме действия за учредяване на законна ипотека върху имуществото на купувача, а ако няма такова – върху имущество на приватизираното дружество. „Изгрев 98“ ООД било РМД /образувано на основание чл. 25 ЗППДОбП/, закупило 8 % от акциите на „Изгрев“ АД. Така то придобило качество на миноритарен собственик на акции от приватизираното АД. За обезпечаване на продажната цена купувачът в приватизационната сделка не могъл да предложи обезпечение. ИС на АСП на основание § 8, ал. 1 ЗИД ЗПСК вписал законна ипотека върху имоти, собственост на „Изгрев“ АД за обезпечаване на неплатени вноски от продажната цена от купувача „Изгрев 98“ ООД за периода 06.04.00 г. – 06.04.07 г, ведно с неустойките, произтичащи от забавата. След водени съдебни дела АСП се сдобила с изпълнителни листове за вземанията си от „Изгрев 98“ ООД за сумите 29 127.54 лв. и 30 196.35 лв. Във водените съдебни производства „Изгрев“ АД не било конституирано като подпомагаща страна. То съответно не фигурира в издадените изпълнителни листове като длъжник. Въпреки това било насочено изпълнение над имоти, притежавани от ищеца /“Изгрев“ АД/. Имотите Ковашко-пресов цех и Склад за готова продукция били продадени на публична продан за общата сума от 187 700 лв. Със сметка за размера на дълга в полза на АСП били отредени 120 673.37 лв., а на „Изгрев“ АД била възстановена сума от 66 827.42 лв.Ищецът основава претенцията си на получено от Европейската комисия писмо, указващо, че с разпоредбата на § 8, ал. 1 ЗИД ЗПСК не се създават условия за прозрачна и икономически ефективна приватизация при равнопоставеност на инвеститорите. Посягането на имущество на трето лице за чужди задължения е в нарушение на чл. 63 Договора за функциониране на Европейския съюз /ДФЕС/. Същият забранява ограничаване движението на капитали между държавите – членки и държавите – членки и трети лица. Единият ответник – НС, е допуснал нормиране в нарушение с чл. 63 ДФЕС, а АСК е приложило разпоредба, противоречаща на чл. 63 ДФЕС. Солидарността се обосновава с нормирането от чл. 4, § 3, ал. 2 ДФЕС. Като обезщетение се претендира получената от АСП сума от 120 673.37 лв.С решението на СГС, като се установяват като достоверни твърденията на ищеца, се възпроизвежда тълкуванието на ЕК, че визираната законова норма може да засегне всеки бъдещ инвеститор на дружеството със седалище в държава членка или трета страна. На основание чл. 53 ЗЗД СГС счита, че ответниците носят солидарна отговорност и уважава изцяло исковата претенция.С жалбата на Агенция за публичните предприятия /с предходно наименование АПСПК, същата, правоприемник на АСП/ се твърди, че не е доказано ограничение върху движението на капитали между държави-членки на ЕС или държави-членки и трети лица или ограничения в плащанията между държавите-членки или между държави-членки и трети лица. Решението на СГС е основано на становище на ЕК, а не на събраните по делото доказателства. Алогично е имуществена вреда да се възмездява поради вероятност за бъдещото й настъпване. В жалбата се правят доводи за пасивност на ищеца при погасяване на дълга на негов акционер, която /пасивност/ е съпричинила изнасянето на ипотекирани имоти на публична продан. Твърди се, че липсват предпоставки за солидарна отговорност между двамата ответника. Липсвала е правомерна възможност АСП да откаже да приложи действаща и необявена за противоконституционна законова разпоредба. Поради това осъществените от АСП действия не са в причинна връзка със заявения вредоносен резултат. Иска се пълна отмяна на постановеното решение или такава, в частта, отнасяща се до АПСПК.Според жалбата на НС в обжалваното решение не се съдържат мотиви относно наличието на предпоставките за ангажиране отговорността на НС. Набляга се, че няма нито доводи, нито доказателства за ограничаване движението на капитали между държави-членки на ЕС или такива и трети страни. Ищецът е българско дружество, чийто устав предполага дейност на територията на страната. На това основание липсват предпоставки за трансгранично движение на капитали. Налице е практика на СЕС относно директния ефект на чл. 63 ДФЕС. Въззивникът се позовава на липсата на законодателна инициатива на НС. Счита, че липсват предпоставки за солидарна отговорност на ответниците. НС няма правоприлагащи функции, което изключва наличието на пряка причинна връзка между вредата и заявеното действие. Иска се отмяна на решението и отхвърляне на иска с присъждане на юрисконсултско възнаграждение.Въззиваемото дружество оспорва жалбите и пледира за потвърждаване на решението.При служебна проверка състав на САС установи, че е сезиран с допустими жалби /подадени в срок от страни, имащи правен интерес от обжалването/. Атакува се валидно и допустимо съдебно решение. Поради това се дължи проверка относно правилността му според доводите за неправилност, съдържащи се във въззивните жалби.В производството пред въззивния съд не са събирани допълнителни доказателства.Въз основа доводите на страните и предмета на проверката, на база доказателствата, намиращи се в първоинстанционното дело, САС прави следните изводи:Няма спор относно фактически твърдения и същите са установени по правилен начин от първоинстанционния съд. Оспорват се направените въз основа на правилно очертаната фактическа обстановка правни изводи.Състав на САС приема, че за ищеца съществува вреда, доколкото негово имущество е послужило за удовлетворяване на чуждо вземане, без да е налице фигурата на обезпечаване на чужд дълг, а по силата на /понастоящем отменена/ законова разпоредба. Тъй като има разместване на блага пътят на защита би следвало да е спрямо неоснователно обогатилия се субект /длъжник на основание приватизационна сделка/ за сметка на неоснователно обеднелия /платил чужд дълг/.Не са налице предпоставките на чл. 63 ДФЕС. Няма междудържавно или такова между държава – членка и трета страна движение на капитал, засегнато от приложението на визираната законова разпоредба.Няма предпоставки за носене на солидарна отговорност, доколкото не са приложими правилата за деликтната отговорност. Не е констатирано противоправно поведение, което да обоснове отговорност на ответниците по чл. 49 ЗЗД.Основателни са доводите на ответника Народно събрание на Република България, че Конституцията не предоставя на същото като юридическо лице право на законодателна инициатива и тези на Агенция за публичните предприятия, че е била обвързана от прилагането на съществуваща законова разпоредба, която в конкретния случай не е влизала в противоречие с разпоредби на Общностното право.Поради това решението на първоинстанционния съд е неправилно и като такова следва да се отмени.На основание чл. 78 ГПК въззиваемото дружество „Изгрев„ АД следва да бъде осъдено да заплати в полза на Народното събрание сторените за двете съдебни инстанции разноски в размер на 2 400 лв. – държавна такса и 350 лв. юрисконсултско възнаграждение за защита пред всяка съдебна интстанция – общо 3 100 лв. Същата сума, при същото разпределение на разходите се дължи в полза на другия въззивник – Агенция за публичните предприятия и контрол.Водим от горното САСР Е Ш И:ОТМЕНЯ решение № 651/29.01.19 г., постановено по гр.д. 3714/16 г. по описа на СГС и вместо това.ОТХЪРЛЯ исковете за солидарно осъждане на Народното събрание на Република България и Агенцията за публичните предприятия и контрол, основани на чл. 4, § 3, ал. 2 ДЕС, вр. чл. 63 ДФЕС да заплатят на АД „Изгрев“ обезщетение за имуществени вреди в размер на 120 673.37 лв., ведно със законната лихва от 18.12.15 г.ОСЪЖДА на основание чл. 78 ГПК „Изгрев„ АД да заплати на Народното събрание на РБългария разноски за водените производства в общ размер 3 100 /три хиляди и сто/ лв.ОСЪЖДА на основание чл. 78 ГПК „Изгрев„ АД да заплати на Агенцията за публичните предприятия и контрол разноски за водените производства в общ размер 3 100 /три хиляди и сто/ лв.Решението подлежи на касационно обжалване пред ВКС в едноседмичен срок от връчването му на страните, при субсидиарно приложение на разпоредбите на чл. 280 и сл. ГПК.ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: |