**ПРАВО НА ОТГОВОР**

на главния инспектор на ИВСС Теодора Точкова, по повод публикации в медиите „Сега“ със заглавие „Съдебни инспектори с изтекъл мандат напират за кариерни бонуси“ и подзаглавие „Те бързат да се възползват, тъй като предстои бонусите да отпаднат“, „Лекс. бг“ - „Съдебни инспектори си искат кариерните бонуси“ и подзаглавие „Две години след края на мандата и преди промените в ЗСВ“ и „ Дневник“ със заглавие „В името на „ кариерния бонус“: съдебни инспектори искат повишение под условие“, всички от 01.02.2022 г.

 1 февруари 2022 година

 Уважаеми господа главни редактори на медиите „Сега“, „ Лекс. бг“ и „ Дневник“,

 Обръщам се към Вас във връзка с горните публикации, за да изразя позицията си по повод обидните и неверни твърдения, които се съдържат в същите, че въпреки, че мандатът ни е изтекъл продължаваме да изпълняваме задълженията си неправомерно, „напираме за кариерни и финансови бонуси“, дори лидера на една от парламентарно представените партии квалифицира поведението ни като „тарикатщини“ с оглед обявения за обществено обсъждане законопроект за изменение и допълнение на ЗСВ. Затова се възползвам от правото си на отговор и настоявам да публикувате настоящото опровержение на вашите сайтове.

 Действително мандатът на главния инспектор и инспекторите е изтекъл, но правомощията ни не са прекратени, тъй като не е проведен нов избор, нито е започнала такава процедура от Народното събрание. Инспекторатът е постоянно действащ орган и същият не може да спре да функционира, именно поради което продължаваме да осъществяваме правомощията си.

 Непрекъсваемостта на работата на Инспектората е залегнала в разпоредбата на чл. 44, ал. 1 от ЗСВ, която изисква Народното събрание да избере нов главен инспектор и инспектори не по-рано от 6 месеца и не по-късно от 2 месеца преди изтичането на техния мандат. В настоящия случай, това трябваше да стане не по-късно от 14.01.2020 г. за инспекторите и не по-късно от 09.02.2020 г. - за главния инспектор. С така уредената процедура по избор на главен инспектор и инспектори е заложено реализирането на един от основните принципи на функциониране на администрацията, а именно - непрекъсваемостта в нейната дейност. С него се гарантират последователност и приемственост в работата на държавните органи.

 Конституционният съд има няколко решения, разглеждащи въпроса за мандата, като в свое решение по к. д. № 12/2010 г. ясно е дефинирал различния правен режим на мандатите. Разликата при мандата на колективните органи, спрямо едноличните се изразява в това, че само мандата на колективния орган е подчинен на конституционния принцип за осигуряване на непрекъсваемост в дейността на органа и в този смисъл не може да се приеме, че с изтичането на мандата на главния инспектор и инспекторите правомощията им се прекратяват.

 В тази насока се е произнесъл и ВАС, в решение по адм. д. № 10272/ 2013 г. и в решение по адм. д. № 5698/2014 г., в които е обсъдил легитимността на първия главен инспектор на ИВСС (предвид изтеклия му мандат), като се е позовал и на решението на КС по к. д. № 12/2010 г. Върховният административен съд е приел, че „чрез мандатността се цели ефективно функциониране на институциите и временното осъществяване на пълномощия до избиране на приемник не следва да се възприема като насочено към преодоляване на демократичния принцип за ротация. **Функционалната необходимост от непрекъсваемост предотвратява междувластието, като осигурява успешното функциониране на държавните органи и е в основата на демократичния процес, изискващ работещи институции, като гаранция за съществуването на правовата държава“.**

 Главният инспектор и инспекторите не носят вина, че продължават да изпълняват задълженията си в ИВСС, за да осигурят функционирането на държавния орган до избора на нов от Народното събрание. Именно от законодателния орган зависи своевременното обявяване на процедурата за избор на нови инспектори и Инспекторатът не следва да бъде обвиняван за липсата на такъв избор, още по-малко за функционирането си в условията на изтекъл мандат.

 Именно с оглед осигуряването на дейността на този орган, който ще спре да функционира в условията на непроведен избор, продължихме да осъществяваме правомощията на институцията вече две години, а подаването от наша страна на молби за възстановяване на длъжност през 2020 г. беше обусловено от законовата разпоредба на чл. 50, ал. 1 ЗСВ, която предвижда, че „ при изтичане на мандата или при предсрочното му прекратяване на основание чл. 48, ал. 1, т. 1, главният инспектор и инспекторите **в 14- дневен срок от изтичане или предсрочно прекратяване на мандата**, могат да бъдат възстановени на длъжност с една степен по-висока от заеманата преди избора“, а ал. 2 на същия текст урежда, че когато горната молба не бъде уважена, съответната колегия на ВСС следва да възстанови тези лица на длъжността, заемана преди избора. За онези от нас, на които предстоеше връщане в съдебната система, беше наложително да спазим законовия 14-дневен срок и да подадем молба за възстановяване на длъжност до колегиите на ВСС, като дали ще бъдем възстановени на по-горна длъжност или на същата, зависи от произнасянето на съответната колегия.

 А що се отнася до подадени нови молби от инспектори до ВСС, с искане съветът да се произнесе по молбите им от 2020 г., всеки има право на личен избор и не може да се вини за желанието си да се ползва от действащата законова уредба. Пак повтарям, това е въпрос на личен избор и лично решение.

 Не приемам насаждането на внушения в обществото, че ВСС/ИВСС е орган, съставен „от хора с такъв позорен имидж“, както се изразява за нас един от лидерите на една политическа партия, нито публичното говорене от страна на политиците, че нищо не вършим вече две години. По този начин, макар че едва ли се разбира от нашите критици, се руши авторитета и достойнството не само на конкретната личност, но и се руши авторитета на един конституционно установен държавен орган, от работата на който зависи много за преодоляване на забавянията при движението и приключването на делата и преписките от страна на съдиите, прокурорите и следователите.

Не на последно място искам да акцентирам на постигнатите резултати от органа през миналата година, които ще отчета подробно в годишния доклад на институцията за 2021 г., като тук ще посоча само малка част от свършеното през годината. В условията на пандемия от КОВИД-19 успяхме да изпълним годишната си програма, като извършихме общо 93 проверки, от които 53 комплексни планови проверки, 20 контролни проверки и 20 проверки по личните данни в органи на съдебната власт за спазване на принципа за отчетност.

Отделно от годишната ни програма извършихме и 2 проверки по сигнали, като извънредно, извън годишната ни програма, извършихме също 63 проверки в 36 съдилища по критерии, определени в решение на СК на ВСС по т. 20 от Протокол № 32/21.09.2021 г. относно образуването на делата, съгласно чл. 80 от Правилника за администрацията в съдилищата. **Или общо през 2021 г. извършихме 158 проверки в органите на съдебната власт.** Отделно извършихме 574 проверки по заявления по Глава трета „а“ от ЗСВ за забавено правосъдие, констативните протоколи по които сме изпратили на Министерство на правосъдието, проверихме декларациите за имущество и интереси, подавани от магистратите, от които само ежегодните са 4125 броя или проверихме имуществото на повече от 9500 лица, включително банковите им сметки към 31.12.2020 г., разгледахме и 72 сигнала за нарушения на етичното поведение от страна на магистратите. Отделно са произнасянията ни по жалби и сигнали по ЗЗЛД, подавани от лица с твърдения за нарушаване на правата на субекти на данни от органите на съдебната власт в случаите, в които осъществяват правораздавателна/правоприлагаща дейност. През 2021 г. сме изпратили 2 сигнала до председателя на ВКС за приемане на тълкувателни решения по въпроси, решавани противоречиво от съдилищата, както и 3 сигнала по чл. 54, ал. 1, т. 7 ЗСВ до министъра на правосъдието, служебния министър- председател и председателстващия СК на ВСС. Всички те са публикувани на интернет страницата на Инспектората и всеки, който се интересува и е обективен, може да се запознае с нашата работа.

 Внушенията, че Инспекторатът е нелегитимен и не работи трябва да спрат, тъй като такова публично говорене вреди на институцията и на държавността въобще и в този смисъл Народното събрание трябва да си свърши работата и да обяви процедура за избор на нов главен инспектор и инспектори, защото от това бездействие страда авторитета на институцията, а това не е полезно нито за магистратите, нито за хората, които се обръщат за съдействие към Инспектората.

 Вярвам, че в качеството Ви на представители на независимата и отговорна журналистика, ще публикувате настоящото право на отговор в името на истината и обективността.

 Главен инспектор на ИВСС: Теодора Точкова