

НАРОДНО СЪБРАНИЕ  
Вх. No 46-154-01-34  
Дата 19, 08 2021 г.

12 50  
④

ДО  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ  
ГОСПОЖА ИВА МИТЕВА

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,**

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 70, ал. 1 от ПОДНС внасяме законопроект за допълнение на Граждански процесуалният кодекс с мотиви към него и предварителна оценка на въздействието, съгласно методологията – приложение към ПОДНС.

Молим, законопроектът да бъде представен за разглеждане и гласуване съгласно установения ред.

**ВНОСИТЕЛИ/:**

1. Катя Панева
2. Иван Геор. Димитров
3. Димитър Сарав.
4. Ванга Василева

5 Пётр Марков

6 Гюли Михалев

7 Анастас А. Анастасев

8 Цеца Баркова

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ШЕСТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ПРОЕКТ

**ЗАКОН**  
**За допълнение на**  
**ГРАЖДАНСКИ ПРОЦЕСУАЛНИЯТ КОДЕКС**  
В сила от 01.03.2008 г.

Обн. ДВ. бр.59 от 20 Юли 2007г., изм. ДВ. бр.50 от 30 Май 2008г., изм. ДВ. бр.63 от 15 Юли 2008г., изм. ДВ. бр.69 от 5 Август 2008г., изм. ДВ. бр.12 от 13 Февруари 2009г., изм. ДВ. бр.19 от 13 Март 2009г., изм. ДВ. бр.32 от 28 Април 2009г., изм. ДВ. бр.42 от 5 Юни 2009г., изм. ДВ. бр.47 от 23 Юни 2009г., изм. ДВ. бр.82 от 16 Октомври 2009г., изм. ДВ. бр.13 от 16 Февруари 2010г., изм. ДВ. бр.100 от 21 Декември 2010г., изм. ДВ. бр.5 от 14 Януари 2011г., изм. ДВ. бр.45 от 15 Юни 2012г., изм. и доп. ДВ. бр.49 от 29 Юни 2012г., доп. ДВ. бр.99 от 14 Декември 2012г., изм. и доп. ДВ. бр.15 от 15 Февруари 2013г., изм. ДВ. бр.66 от 26 Юли 2013г., изм. ДВ. бр.53 от 27 Юни 2014г., изм. ДВ. бр.98 от 28 Ноември 2014г., изм. и доп. ДВ. бр.50 от 3 Юли 2015г., доп. ДВ. бр.15 от 23 Февруари 2016г., изм. ДВ. бр.43 от 7 Юни 2016г., изм. и доп. ДВ. бр.8 от 24 Януари 2017г., доп. ДВ. бр.13 от 7 Февруари 2017г., изм. ДВ. бр.63 от 4 Август 2017г., изм. и доп. ДВ. бр.86 от 27 Октомври 2017г., изм. ДВ. бр.96 от 1 Декември 2017г., изм. и доп. ДВ. бр.102 от 22 Декември 2017г., изм. и доп. ДВ. бр.42 от 22 Май 2018г., изм. и доп. ДВ. бр.65 от 7 Август 2018г., изм. и доп. ДВ. бр.38 от 10 Май 2019г., изм. ДВ. бр.83 от 22 Октомври 2019г., изм. ДВ. бр.98 от 13 Декември 2019г., изм. и доп. ДВ. бр.100 от 20 Декември 2019г., доп. ДВ. бр.68 от 31 Юли 2020г., изм. и доп. ДВ. бр.98 от 17 Ноември 2020г., изм. и доп. ДВ. бр.110 от 29 Декември 2020г., изм. ДВ. бр.9 от 2 Февруари 2021г., изм. и доп. ДВ. бр.15 от 19 Февруари 2021г.

§1 Създава се в чл. 411 ал. 2, т. 6 в ГПК.

Т. 6 „Когато се констатира, че е изтекла предвидената в чл. 110 и чл. 111 от Закона за задълженията и договорите **погасителна** давност за вземането или за част от него, за която съдът в този случай следи служебно.,,

Вносител:

Катя Иванова  
2 Еван Ангелов Кв.  
3 Св. митр. Сурев  
4 Бонка Сергеевна Заичева  
5 Петър Маринов  
6 Стоян Михалев

7 Станав А. Станав

8 Уссуа Барова

## **МОТИВИ**

### **към Проекта за Закон за допълнение на Граждански процесуален кодекс**

От влизането в сила на Граждански процесуалният кодекс през 2008 г. до настоящия момент се натрупа практика, която констатира, че извънредното производство, предвидено в Глава тридесет и седма от ГПК дава възможност чрез използване на процедурни прийоми да се достигне до ограничаване правото на страните. Специфичен прием за ограничаване правото на защита на длъжника е искането за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 410 и съответно чл. 417 от ГПК. Доколкото след получаване, от който и да е домашен, длъжникът се счита уведомен като от този срок зависи той да възрази срещу предявеното вземане. Доколкото е налице динамика на местопребиваването на длъжника и фактът, че той може да има постоянно пребиваване в друга страна, или поради пандемичната обстановка да е принудително карантиниран, както в България, така и в чужбина, се достига до невъзможност последният адекватно да защити правата си.

Следва да се обърне внимание, че при посочената процедура в заповедното производство правото на възражение е ограничено за срок от един месец – чл. 414, ал. 2 от ГПК, който срок не може да бъде продължен. При пропускане на този срок длъжникът няма възможност да се позове на изтекла погасителна давност в последствие след сдобиване от страна на кредитора с изпълнителен лист. По този начин длъжникът е поставен в неравноправно положение с кредитора.

Липсва гаранция, че лицето получило заповедта за изпълнение, когато е трето лице различно от длъжник, че е част от неговите домашни, липсва гаранция за възможността да се предаде полученото уведомление до длъжника, както и липсва гаранция, доколкото липсва възможност за удължаване на срока длъжникът да защити адекватно интересите си. Тази липса на гаранция е най-видима, когато длъжникът е в чужбина. Единственият шанс за защита на неговите интереси е ако никой не получи заповедта за изпълнение, като в този случай се прилага чл. 415, ал. 1, т. 2 от ГПК.

Основен момент е липсата на възможност съдът да се произнесе служебно за настъпилата погасителна давност, като това е оставено изцяло на преценката на ответника, съответно длъжник в заповедното производство. Тази хипотеза би била правилна и обоснована, доколкото такова възражение в исковото производство е гарантирано от процесуалния закон. Гарантирано е правото на отговор от страна на ответника, гарантирано му е правото да прави искания с отговора и да изяснят напълно фактическата обстановка, гарантирано му е правото да ангажира адвокат, да иска удължаване срока за отговор, когато представените документи, съпътстващи исковата молба, представляват голям обем или сложност при разбирането на същите. Гарантирано му е правото да претендира неравноправна клауза и ред други гаранции на неговите права, да се запознае с доводите на ищеца и съответно с основателността на изразената претенция. Напротив, в заповедното производство, което е диференцирано, както обема от материали, но така и способа за реална възможност за представяне на възражение, са силно ограничени.

С промяната, с която се предлага, ще се даде изрично задължение за съдебните състави по категоричен начин да не допускат развитие на диференцирано заповедно производство по отношение на взимания погасени по давност. По този начин ще се гарантират правата на субектите на правото, които се явяват в качеството на длъжник в тези производства. От друга страна по никакъв начин няма да се нарушат интересите на кредиторите, доколкото за тях не се ограничава възможността да се претендират вземания посредством общ исков процес.

Основната защита, която ще се предостави, е липсата на възможност колекторски дружества, с ясното съзнание за своите неправомерни действия, да претендират погасени по давност вземания. Ясно е, че при липса на възражение тези вземания ще бъдат предмет на изпълнителни производства срещу трайно уседнали, или пребиваващи в чужбина към този момент лица длъжници.

В правната доктрина съществува един парадокс - на първо място с настъпване на погасителната давност се ограничава правото тези погасени вземания да се търсят пред съд, или да са предмет на изпълнение. На следващо място се казва, че длъжникът сам следва да прецени дали желае да се ползва от тази давност. Желанието да не се възползва от давността може да се изрази само и единствено писмено като съгласие. Съдебната практика до такава степен да е изкривила правото, че да приема, че е налице мълчаливо съгласие при непозоваване на настъпилата давност от страна на длъжника, което е недопустимо от гледна точка на справедливостта. Липсата на изричен отказ от настъпила погасителна давност следва да се счита за позоваване на такава давност. Това смислово единство дори и да не се приложи по отношение на общия исков процес по ГПК, следва то да намери отражение в диференцираното заповедно производство в Глава тридесет и седма на ГПК, доколкото в него процесуалните действия и правото на защита е силно ограничено по отношение на длъжника .

Вносители :

Ваня Иванова  
Антонета Станева  
Бонка Бургеева Иванова  
Петър Марчов  
Боян Михайлов  
Цецка Багенова  
Антонис А. Антонисов

## ПРЕДВАРИТЕЛНА ОЦЕНКА ЗА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

към Проекта за Закон за допълнение на  
Граждански процесуален кодекс

**I. Основания за законодателната инициатива:** Защита на интересите на длъжниците в диференцираното производство по Глава тридесет и седма от ГПК и служебно приложение на института на погасителната давност предвиден в чл. 110 и чл. 111 от Закона за задълженията и договорите. Разтоварване на съдебната система от производства по реда на Глава тридесет и седма, които имат за предмет вземания с изтекла погасителна давност.

**II. Заинтересовани страни:** Всеки субект на правото, притежаващ качеството на кредитор, който желае да се ползва от диференцираната процедура по Глава тридесет и седма от ГПК.

**III. Анализ на разходи и ползи:** Приемането на законопроекта не е свързано с допълнителни финансови средства.

**IV. Административна тежест и структурни промени:** Приемането на предложените изменения няма да доведе до административна тежест. Предвидените промени няма да доведат до натоварване на съда. Напротив, би следвало съдебните състави да бъдат разтоварени от производства по реда на Глава тридесет и седма от ГПК.

**V Въздействие върху нормативната уредба:** Промяната е единствено в Граждански процесуалният кодекс .

Вносител:

Ваня Иванова  
Ваня Иванова  
Ваня Иванова  
Петър Маринов  
Стоян Михалев  
Цецка Баилова  
Анастас А. Анастасев