**Решение**

**№ 291478 от 03.12.2019
 град София**

Р Е Ш Е Н И Е

Номер Година Град

В ИМЕТО НА НАРОДА

на Година

в публично заседание в следния състав:

 РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Секретар

като разгледа докладваното от

 гр.д.№ по описа за год.,

за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявен е иск по чл.2б от ЗОДОВ – за заплащане на обезщетение за претърпени вреди (неимуществени вреди) за необосновано забавяне на съдебно производство по гр.д. на ....

 В исковата молба се твърди, че по подадена от него искова молба на 29.10.2013г. е образувано гр.д. № 44865/2013г. на СРС, 39 състав. Твърди се, че делото е насрочено в съдебно заседание след 11 месеца и 24 дни, проведени са четири съдебни заседания, последното – на 20.01.2015г., като към датата на подаване на исковата молба – 23.07.2019г. няма постановено съдебно решение. Твърди, че забавата се е отразила негативно на ищеца, причинявайки неимуществени вреди, които подлежали на обезщетяване. Претендира разноски.

Ответната страна в отговора по исковата молба, подаден в срока по чл.131, ал.1 ГПК, оспорва предявения иск по основание и размер. Твърди, че срокът на постановяване на съдебния акт не може да се квалифицира като по-продължителен от разумния срок по смисъла на чл. 2б от ЗОДОВ и чл. 6, §1 от Конвенцията. При условията на евентуалност, прави възражение за прекомерност на претендираното обезщетение. Претендира разноски.

Представителят на Прокуратурата намира иска за неоснователен.

Съдът, като прецени относимите доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Съдебно предявените права и твърденията, при които са изведени, обосновават сезиране на съда за предоставяне на специална вътрешно – правна защита на признато от Конвенцията /чл. 6, § 1/ право, чрез ангажиране отговорността на българската държава да обезщети вредите, настъпили вследствие на нарушено право на неин гражданин за разглеждане и решаване на дело в разумен срок.

Разглеждането и решаването на гражданското дело в разумен срок е основен принцип в гражданския процес (чл. 13 ГПК). Задължението е на съда, но възможността да бъде изпълнено следва пряко от изпълнението на задължението на Държавата да осигури гаранции за спазване на разумния срок при провеждането на производствата.

В настоящия случай пред ... на 30.10.2013г. е било образувано от ищцата гражданско дело по предявен иск по чл.49 от ЗЗД. Направено е искане за освобождаване от заплащане на ДТ и разноски.

На 09.12.2013г. е разпоредено отстраняване на нередовности в представената декларация за семейно, имотно и имуществено състояние. Указанията са изпълнени на 19.12.2013г.

На 09.01.2014г. ищцата е освободена от заплащане на ДТ и е разпоредено връчване на ИМ за отговор на ответника.

На 20.02.2014г. е постъпил отговор от ответника с искане за привличане на трето лице помагач.

На 20.06.2014г. е постановено определение по чл.140 от ГПК - делото е насрочено в открито съдебно заседание на 06.10.2014г.

Производството по искове с правно основание чл.49 от ЗЗД се развива по общите правила – чл.124 и сл.ГПК, в което не са предвидени специални /кратки/ срокове. Процесното дело не разкрива сложност по правото – поставен е един спорен въпрос – относно размера на дължимото обезщетение. Съобразно този характер на спора и посочените срокове съдът не забавил нито указанията за отстраняване нередовностите на исковата молба нито насрочването на делото за разглеждане в открито съдебно заседание. – непосредствено след съдебната ваканция.

Проведени са четири съдебни заседания – на 06.10.2014г., на 04.11.2014г., на 15.12.2014г., на 20.01.2015г. Представени са многобройни писмени доказателства, изслушвани са свидетели и са приети заключения на СМЕ, при което разглеждането на делото е извършено в разумен срок, без каквото и да е забавяне.

В съдебно заседание на 20.01.2015 г. е даден ход на устните състезания и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение. Към датата на приключване на устните състезания по настоящото дело, след близо пет години, все още няма постановено съдено решение – делото е насрочено в открито съдебно заседание за 16.12.2019г.

 Съдът намира, че няма натовареност, организационни проблеми, намален човешки ресурс, голям брой дела и фактическа и/или правна сложност, които да обосноват непостановяване на решение в почти петгодишен срок от обявяване на делото за решаване. По същество това поведение представлява отказ от правосъдие. Това е така, тъй като, на практика, изключва възможността за упражняване на законоустановени права поради пълното обезсмисляне на правораздаването, дезинтересиране от търсената защита и в резултат поставяне в състояние на продължителна несигурност относно основни права, резултат от процедурното забавяне. Това забавяне е с продължителност, която не само не дава защита на страната по делото, но и сочи на липса на каквато и да е осигурена от държавата гаранция за „разумен срок“ по смисъла на чл.6, ал.1 от Конвенцията и разрушава напълно общественото доверие в правораздаването.

Държавата е длъжна да организира съдебната си система по такъв начин, че съдилищата й да могат да отговарят и на изискванията на член 6, ал. 1 от Конвенцията, включително на задължението да разглеждат делата в разумен срок ( в този смисъл B., пар. 22, и S. (№ 1), пар. 183 ). Липсва обаче разработен национален ефективен механизъм както и гаранции за спазване на разумния срок, най – вече в Софийски районен съд и Софийски градски съд, където са концентрирани голяма част от споровете, което е резултат от неспособността на държавата да разпределя делата по ефикасен начин, за което отговаря (виж, като пример, G. v. C., № 50516/99, пар. 46, 14 май 2002). В тази връзка въпреки констатирания дългогодишен проблем с натовареността на тези съдилища, и задължението на държавата да създаде цялостен вътрешно – правен модел от ефективни както по закон, така и на практика средства за осигуряване на разумния срок, до момента липсва каквато и да е систематична програма от ефективни правни средства за разрешаване на този проблем, едни от най- важните от които следва да бъдат законодателни, относно подсъдността, на делата и централизираното разглеждане на някои производства, организационни относно ефективно ползване на човешкия ресурс и бюджетни, относно обезпечаването на първите две. Държавата отговаря за отказа, въпреки констатираните структурни недостатъци в съдебната си система, които предизвикват закъснения, да предприеме ефективни мерки за справяне.

В резултат от това, от една страна, гражданите, които търсят защита на правата си в такива съдилища, са поставени в неравностойно положение да не разполагат с гаранция за решаване на делото им в разумен срок. От друга, дисциплинарните производства срещу магистрати, в голяма степен, са без ясни критерии поради неизпълнение на основно задължение на държавата да осигури нормални условия на труд за магистратите, резултат от неспособността й да управлява ефективно ресурса по упражняване на съдебната власт и разпределя, съобразно този ресурс, делата поставени за решаване, осигурявайки в крайна сметка обществено доверие в правораздаването.

Поради това съдът намира, че в настоящия случай правото на решаване на делото в разумен срок е нарушено от съда, в резултат от неспособността на държавата да разпределя делата по ефикасен начин, съответно да осигури ефективни както по закон, така и на практика мерки като гаранция за „разумен срок“, поради което искът е доказан по основание.

Досежно неимуществените вреди, съществува оборима презумпция, че прекомерно дългото производство води до настъпване на такива. Безспорно е, че накърненото право за решаване на делото в разумен срок има за неизменна последица негативни емоции, в т.ч. и пълна загуба на доверие в правосъдието, които сами по себе си подлежат на обезщетяване. По делото не бе установено ищцата да е претърпяла неимуществени вреди с особен интензитет /такива данни не се съдържат и в показанията на разпитания по делото свидетел/, поради което сумата от 10 000 лева се явява силно завишена. Изхождайки от принципа за справедливост, залегнал в чл.52 от ЗЗД, съдът прие, че обезщетение в размер на по 1 000 лева е достатъчно да обезщети претърпените от нея негативни емоции. Исковете са основателни до тези размери, в които следва да се уважат.

При този изход на делото, страните имат право на разноски. Ищцата е извършила разноски в размер на 10.00 лева, от които се присъждат 1 лев.

Ответникът е извършил разходи в размер на 100 лева – юрисконсултско възнаграждение в минималния размер по чл.25, ал.1 от Наредбата за заплащането на правната помощ, от които се присъждат 90 лева.

В тежест на ответника следва да се възложи и сумата от 83.00 лева – адвокатско възнаграждение по чл.38, ал.2 от ЗА, представляващо съответната част от намаленото до 830 лева - минималния размер по чл.7, ал.2, т.3 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, възнаграждение на процесуалния представител на ищцата, предвид основателното възражение за прекомерност.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ..., с адрес - [населено място], [улица], да заплати на А. Т. С., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], на основание чл. 2б, ал.1, вр. чл. 6 § 1 от Е., сумата от 1 000 лева - обезщетение за неимуществени вреди, претърпени в периода 21.02.2015г. до 07.11.2019 г., от нарушаване правото на решаване в разумен срок на гр. д. № 44865/2013 г., ведно със законната лихва от 21.02.2015г. до окончателното изплащане, като за разликата до пълния му предявен размер, ОТХВЪРЛЯ иска като неоснователен.

ОСЪЖДА ... с адрес - [населено място], [улица], да заплати на А. Т. С., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], сумата от 1.00 лев– разноски по делото.

ОСЪЖДА ..., с адрес - [населено място], [улица], да заплати на адв.А. Г. М. от САК, сумата от 83.00 лева– адвокатско възнаграждение на основание чл.38, ал.2 от ЗА.

ОСЪЖДА А. Т. С., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], да заплати на ..., с адрес - [населено място], [улица], сумата от 90.00 лева – разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийския градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните и СРП.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: