О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гр. София, 27.04.2021 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, Наказателно отделение, ІІІ въззивен състав в закрито заседание на двайсет и седми през две хиляди и двайсет и първа година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИРОСЛАВА ТОДОРОВА

ЧЛЕНОВЕ: ХРИСТИНКА КОЛЕВА

СИЛВИЯ ТАЧЕВА

като разгледа докладваното от съдия Тодорова НЧД № 3166 по описа за 2020 г. и за да се произнесе, взе предвид следното.

С определение на настоящия съдебен състав в открито съдебно заседание на 11.12.2020 г. e наложена глоба в размер на 2000 лева на регионалния директор „Охрана“ – София А. Ц. М. за извършено административно нарушение по чл. 405, ал. 1 ЗСВ – неизпълнение на съдебен акт от 3.12.2020 г.

Срещу определението е постъпила молба от А. Ц. М., с която се иска отмяна на определението, като се твърди, че то е неправилно и необосновано, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Не се оспорва, че определението на съда от 3.12.2020 г. не е изпълнено. Изтъква се, че съгласно чл. 405, ал. 2 ЗСВ на молителя не му е предоставена възможност да даде обяснения във връзка с твърдяното нарушение, тъй като неправилно е било прието, че негово писмо с рег. № 13129/4.12.2020 г. се явява обяснение по смисъла на чл. 405, ал. 2 ЗСВ. Излагат се доводи, че в случая липсва разпореждане на съдия, дадено по съответния ред въз основа на ЗСВ, което той да не е изпълнил. Видно било от определението от 11.12.2020 г., че в него не била посочена разпоредба от ЗСВ, въз основа на която е било дадено разпореждането. На следващо място се излагат съображения, че е нарушен материалният закон, защото съгласно чл. 405, ал. 2 ЗСВ глобата се налага с разпореждане или постановление, а в случая била наложена с определение. Навежда се освен това, че ГД „Охрана“ била специализирана държавна структура и служителите й конвоират лица само на основание чл. 391, ал. 3, т. 6 ЗСВ и чл. 39 ППИНЗС. Извеждането на лица от местата за лишаване на свобода се осъществявало по специален ред и законова уредба, като при постановена присъда лишаване от свобода в чл. 447, ал. 2 НПК била предвидена възможност за прекъсване на наказанието при изключителни причини от семеен характер. Подчертава се, че „същото се постановява от прокурор след преценка на конкретните обстоятелства, в това число и характеристичните данни за лицето и обществената опасност, която представлява, а по отношение на лицата със статут на обвиняеми и подсъдими с наложена мярка за неотклонение „задържане под стража“ описаната хипотеза е неприложима“. След това е маркиран предметът на делото срещу Д. и се прави заключението, че към настоящия момент липсва нормативен акт, който да вменява задължения на ГД „Охрана“ да осъществява конвойна дейност при възникналата хипотеза. Отбелязва се, че съгласно чл. 391, ал. 3, т. 6 ЗСВ ГД „Охрана“ конвоирала обвиняеми и подсъдими, за които се иска или е постановена мярка за неотклонение „задържане под стража“, или лица, изтърпяващи наказания в местата за лишаване от свобода до орган на съдебна власт, като отново се изтъква, че „гробищен парк „Централни софийски гробища“ не се явява орган на съдебна власт. На последно място се излагат твърдения, че практиката към момента показвала, че конвоите на лица до гробищни паркове се осъществявала от органи на МВР, които имали компетенции по охрана на обществения ред, а при необходимост ГД „ИН“ оказвала съдействие, в случай че такова е било поискано. Прави се искане глобата от 2000 лв. да бъде отменена.

На първо място, за да се произнесе по молбата на регионалния директор „Охрана“ – София А. Ц. М., която има правното значение на жалба по чл. 405, ал. 3 ЗСВ, за отмяна на наложената му глоба, съдът обсъди естеството на процедурата по администранивно наказване по чл. 405 ЗСВ и компетентността на органите на това специфично административнонаказателно производство, развиващо се в рамките на съдебен процес, в процесния случай – по транфер на осъдено лице.

Правилното изясняване на въпроса за правомощията на настоящия съд по чл. 405, ал. 3 ЗСВ позволява едновременно с него да бъдат обсъждани и възраженията в молбата на регионалния директор „Охрана“ – София А. Ц. М. за отмяна на наложеното му административно наказание, които се отнасят до формата на акта и до компетентността на наказващия орган.

Съгласно чл. 405, ал. 1 ЗСВ който не изпълни разпореждане на съдия, прокурор, следовател, държавен съдебен изпълнител или съдия по вписванията, дадено по съответния ред въз основа на този закон, се наказва с глоба от 50 до 2000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание. Чл. 405, ал. 2 ЗСВ предвижда глобата да се налага с разпореждане или постановление, а в ал. 3 е уредена компетентността на наложилия наказанието съдия, прокурор, следовател, държавен съдебен изпълнител или съдия по вписванията да отмени или да намали глобата по жалба на наказаното лице, подадена в 7-дневен срок от съобщението.

Видно е от еднопосочното тълкуване на текста на цитираните разпоредби, че компетентният административнонаказващ орган е този, който е постановил по съответния ред неизпълнения съдебен, прокурорски, следователки акт или акт по съдебно изпълнение или вписване. Това означава, че в процесния случай компетентният да наложи глоба съд е този, който е постановил определението от 3.12.2020 г., с което е разрешено на А. А. Д. на 5.12.2020 г. в 13.00 ч. да бъде изведен от Затвора в гр. София от органите на ОЗ „Охрана“ и конвоиран до Централни софийски гробища за присъствие на погребението на майка му А. Г. Д. с начало 13:30 ч. на 5.12.2020 г. до приключването на траурния ритуал.

Жалбоподателят счита, че съдът е следвало да наложи глобата не с определение, а с разпореждане, позовавайки се на буквалния прочит на разпоредбата на чл. 405, ал. 1 ЗСВ. Предложеното буквално тълкуване на разпоредбата обаче извращава истинския й смисъл. Поради това следва да се съобрази указанието на чл. 46, ал. 1 ЗНА разпоредбите на нормативните актове да се прилагат според точния им смисъл, а ако са неясни, да се тълкуват в смисъла, който най-много отговаря на други разпоредби, на целта на тълкувания акт и на основните начала на правото на Република България. Както беше посочено, съгласно разпоредбите на чл. 405, ал. 1 и ал. 2 ЗСВ със законна компетентност да наказва административно е само органът, който е имал и законна компетентност да постанови неизпълнения акт. При това положение, когато става въпрос за неизпълнен съдебен акт, точният смисъл на чл. 405, ал. 2 ЗСВ се извежда, като се съобрази относимата правна уредба по отношението на видовете съдебни актове и персоналния състав на съда, който може да ги постановява.

В процесния случай неизпълненият съдебен акт е постановен в производство, образувано по предложението на главния прокурор за решаване на въпроси, свързани с изпълнение на присъда, постановена от съд на Република Албания, с която А. А. Д. е бил признат за виновен за престъпление по Наказателния кодекс на Република Албания и осъден на наказание лишаване от свобода. По всички производства по глава ХХХVІ НПК – във връзка с международното сътрудничество по наказателни дела, законният състав да реши всички въпроси по висящото производство е тричленен. Съгласно чл. 32 НПК, който дефинира различните видове съдебни актове съобразно хипотезите на постановяването им, съдът постановява: 1. присъда, когато като първа и въззивна инстанция решава въпросите за виновността и отговорността на подсъдимия; 2. решение, когато се произнася по основателността на жалба и протест или на искане за възобновяване на наказателното дело; 3. определение – в останалите случаи. Съгласно чл. 32, ал. 2 НПК председателят на съда, съдията-докладчик и председателят на състава постановяват разпореждания. Това означава, че компетентният съд да се произнесе по молбата на осъдения в Република Албания гражданин да присъства на погребението на майка си е тричленният съдебен състав, който постановява определения по всички въпроси, произтичащи от предмета на наказателно частното производство. Поради това доводите на жалбоподателя, че съдът е допуснал процесуално нарушение, като не се е произнесъл с разпореждане, са несъстоятелни, защото тричленният съдебен състав никога не може да постанови разпореждане. Освен това озаглавяването на съдебния акт не е нито съществен елемент на неговата форма, нито може да опорочи законосъобразността на произнасянето по същество или да повлияе на валидността на правните му последици.

На следващо място, разглеждайки спецификите на административнонаказателното производство, съдът съобрази, че процедурата по чл. 405, ал. 3 ЗСВ, която е инициирана от жалбоподателя М., по същество не представлява първоинстанционно съдебно производство, а осигурена възможност за оттегляне на акта от органа, който го е постановил (т. нар. принцип на активна администрация). Това е очевидно, тъй като органът, който е издал акта, когато разглежда жалба срещу него, не действа като арбитър в състезателно производство. Още по-ясно е това, ако наказващият орган е несъдебен (прокурор, следовател, държавен съдебен изпълнител или съдия по вписванията). В относимата съдебна практика (определение № 119 от 18.07.2011 г. по ч.н.д. № 1192/2011 г.; определение № 173 от 7.12.2012 г. на ВКС по ч. н. д. № 1896/2012 г. на смесени състави на ВКС и ВАС по спор за подсъдност; определения № 10258 от 9.10.2008 г. на ВАС по адм. д. № 12345/2008, I о. и № 5518 от 28.04.2009 г. на ВАС по адм. д. № 4344/20089 г. II о.) върховните съдебни инстанции са приели, че за разлика от общата процедура по ЗАНН за налагане на административното наказание от несъдебен орган (което изисква проверка от съдебен по реда на чл. 59, ал. 1 от ЗАНН пред Районен съд, в района на който е извършено/довършено нарушението), ЗСВ предвижда особен ред, както с оглед органа, компетентен да налага наказанието за конкретно нарушение, така и с оглед на органа, който следва да извърши проверката по чл. 405, ал. 3 ЗСВ, като са уточнени и правомощията му – да отмени или намали наложената глоба. Върховните съдебни състави са указали при решаване на конкретни спорове за подсъдност между районни и административни съдилища, че оттук насетне, съобразно разпоредбата на чл. 405, ал. 4 от ЗСВ, решенията по ал. 2 и ал. 3 подлежат на обжалване по реда на ЗАНН. Прието е, че предвид спецификата на производството по чл. 405 от ЗСВ, препращането към ЗАНН се отнася единствено за правилата за касационното обжалване, уредени в чл. 84 вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Поради това и постановените актове по чл. 405, ал. 3 и ал. 4 подлежат на касационно обжалване на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава ХII от АПК пред съответния регионален административен съд.

От друга страна, спецификата на производството по чл. 405 ЗСВ, когато наказващият орган е съд, изисква то да се проведе така, че да не възпрепятства разглеждането и приключването на главното съдебно производство, в което съдът действа като правораздавателен орган. Доколкото в настоящия случай всички основни и съпътстващи процесното главно производство по трансфер на осъдено лице въпроси вече са решени – на 29.01.2021 г. е постановен акт по съществото на делото, влязъл в сила, а впоследствие са били присъдени разноски в полза на БПП, административнонаказателното производство по чл. 405 ЗСВ във връзка с наложената глоба на жалбоподателя М. вече не може да възпрепятства главното производство, включително ако делото бъде администрирано по компетентност на АССГ при постъпване на жалба срещу настоящото определение.

На следващо място настоящият съдебен състав, който е наложил глобата за неизпълнение на постановен от него съдебен акт, в производството по чл. 405, ал. 3 ЗСВ е длъжен да обсъди изложените от жалбоподателя доводи, като едновременно с това служебно отново извърши проверка на всички предпоставки за налагане на глобата.

Жалбоподателят твърди, че определението за налагане на глоба следва да бъде отменено, защото в процесния случай липсвало неизпълнено разпореждане на съдия, дадено по съответния ред въз основа на ЗСВ, доколкото било видно от определението от 11.12.2020 г., че в него не е посочена разпоредба от ЗСВ, въз основа на която е бил постановен неизпълненият акт. Това разбиране на жалбоподателя не може да бъде споведелено по следните съображения, които произтичат от фактите за движението на делото и правомощията на съда.

Действително, чл. 405, ал. 1 ЗСВ изтъква, че актът, който не е изпълнен, следва да бъде издаден въз основа на ЗСВ. Това обаче не означава, че в случаите, когато е постановен от съд в рамките на съдебно производство, правното основание за издаването му ще е по ЗСВ. ЗСВ е съдоустройствен закон и съгласно чл. 1 урежда устройството и принципите на дейността на органите на съдебната система и взаимодействието помежду им, както и взаимодействието между органите на съдебната власт и органите на другите държавни власти. В разпоредбата на чл. 405, ал. 1 ЗСВ е изяснено, че съответният акт, следва да е „даден по съответния ред въз основа на този закон“. През призмата на съдебните правомощия това означава, че неизпълненият съдебен акт трябва да е постановен от компетентен съд, назначен по реда на ЗСВ, на когото делото е възложено по реда на чл. 9, ал. 1 ЗСВ въз основа на принципа на случайния подбор в съдебно производство, което обаче се провежда по съответния процесуален закон. Съгласно чл. 10 ЗСВ съдебните производства се делят на такива по граждански, наказателни и административни дела, т.е. те се разглеждат съответно по ГПК, НПК и АПК и именно процесуалните закони уреждат “съответния ред”. Посочената съдоустройствена основа на съдебната компетентност се предпоставя, поради което не се изисква, за да бъде валиден, съдебният акт да се позовава на нея, както не се налага и да препраща към правилата за конституционната организация на съдебната власт. В този смисъл основанието на съдебния акт, който жалбоподателят не е изпълнил, доколкото е постановен от съд в рамките на възложено му за разглеждане съдебно производство, образувано и разгледано по НПК, произтича от процесуалната компетентност на съда по чл. 457 НПК, която черпи своето основание от ЗСВ, чл. 8 и глава Шеста на Конституцията. Това е достатъчно, за да бъде изпълнено изискването на чл. 405, ал. 1 ЗСВ и не е било необходимо съдоустройственото основание да бъде нарочно изтъквано, още по-малко доказвано, пред адресатите на съдебното определение, на които е било възложено изпълнението му.

Съдът намира за неоснователни и доводите на жалбоподателя, че определението на съда от 3.12.2021 г. не е акт, който е подлежал на изпълнение, защото в него не е била посочена разпоредбата на ЗСВ за издаването му. Както вече беше посочено, ЗСВ създава правилата, по които се осъществява организацията на съдебната дейност, а самото функционално съдържание на съдебните правомощия се урежда в процесуалните закони и именно те предвиждат правните основания за издаването на съдебните актове. В цитираното определение ясно е посочено защо съдът има компетентност да разгледа молбата на трансферирания осъден и е разяснено приложимото за правилното решаване на поставения в нея въпрос право. Това се установява от следните обстоятелства и съображения, изложени в определението, т.е. станали известни на адресата по изпълнението му с уведомяването за съдебния акт.

На първо място в определението е отразено, че съдът, на който е било възложено делото за трансфер по чл. 457 НПК на българския гражданин А. А. Д., е разгледал своевременно за защита на правния му интерес, в закрито съдебно заседание, молбата на осъдения да бъде изведен с охрана от затвора в гр. София, за да присъства на погребението на майка си, починала след боледуване от Ковид – 19, на 5.12.2020 г. от 13:30 ч. на Централни софийски гробища. Съдът, след като е проверил достоверността на изложените твърдения в молбата, на първо място е разгледал именно въпроса за компетентността си да се произнесе по повдигнатия от Д. въпрос и изрично е посочил, че в съдебното производство по чл. 457 НПК всички въпроси, които засягат предмета на разглеждане пряко или са съпътстващи като повдигнатия с молбата на осъдения, са от компетентността на решаващия орган – съда. Поради това е изтъкнато, че в правомощията на съда е да реши в частност и въпроса за евентуално временно излизане от мястото за задържане по повод присъствие на погребение.

На следващо място съдът е обсъдил последиците от осъждането на Република България с решение на ЕСПЧ по делото "Вецев срещу България", станало окончателно на 2.08.2019 г, за нарушение на чл. 8 от Европейската конвенция за правата на човека, извършено поради отказ от страна на българските власти да допуснат обвинен в престъпление гражданин да присъства на погребението на брат си на формално основание – липса на процесуален ред. В определението изрично е отбелязано, че ЕСПЧ е приел, че българският съд е трябвало да прецени дали подобна намеса в правото на личен живот на обвиняемия, каквато представлява възпрепятстването му да отиде на погребение на близък роднина, е била наложителна – тоест дали евентуалното конвоиране на задържания е представлявало опасност за обществото. ЕСПЧ е подчератал, че съгласно практиката му по чл. 8 правото на разрешение за излизане от местата за задържане по повод присъствие на погребение не е безусловно гарантирано, но именно националните власти, които са сезирани с подобна молба, следва да преценят нейната основателност, а съдът е този, който трябва да осъществи контрол върху конкретните мерки от гледна точка на правата, гарантирани от ЕКПЧ.

Съобразявайки осъждането на Република България, естеството на правото на зачитане на личния живот, защитено в чл. 8 ЕКПЧ и чл. 32 от Конституцията на Република България и значението на връзката на всеки човек с неговата майка, конкретната специфика на делото, обстоятелството, че производството по делото не е приключило по причина, за която осъденият не носи отговорност и няма данни в мястото за задържане поведението му да е било източник на опасност за обществения ред, съдът е приел, че следва да бъде разрешено извеждането на А. А. Д. и конвоирането му от органите на ОЗ „Охрана“ на 5.12.2020 г., 13:30 ч. до Централните софийски гробища до приключване на траурния ритуал.

От изложеното съдържание на определението е видно, че всички въпроси, които органите на регионалното звено “Охрана” са имали правна възможност да преценяват, за да го изпълнят, са недвусмислено изяснени и не допускат двузначно тълкуване. Следва изрично да бъде уточнено, че тези въпроси се изчерпват с уверяването в компетентността на съда, запознаването със съдържанието на указанията и уведомяването, че регионалното звено “Охрана” в гр. София е орган по изпълнение. По отношение на своевременното уведомяване на жалбоподателя като ръководител на регионалната дирекция не е налице оспорване, а този факт се изяснява несъмнено и от приложените по делото писма и факсове по делото. Определението е било администрирано веднага, като по делото има данни, че е получено по факс от адресатите – затвора в гр. София и РД “Охрана”, на 3.12.2020 г. в 15,11 ч. и 15,16 ч. На 4.12.2020 г. в 12,51 ч. по факс е постъпило писмо от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията”, затвора – гр. София с рег. № 7720/3.12.20 г., подписано от ст. комисар Д. Т. В него се посочва следното: „…след анализ на определението и настоящата специализирана нормативна уредба става видно, че не е от компетентността на затвора в гр. София конвоирането на лицето. Надзорно-охранителният състав извършва конвоиране на лишени от свобода и задържани под стража лица до лечебно заведение и до специализираните болници за активно лечение на лишените от свобода по реда на чл. 250, ал. 2 ЗИНЗС (вж. чл. 320, ал. 2 ППЗИНЗС). Въпреки нашето желание да изпълним определението Ви на основание ЗСВ изпадаме в невъзможност. Подобен отговор следва да получите и от органите на ГДО“.

Действително, по-късно същия ден в регистратурата на Софийския градски съд е постъпил отговор от директора на РД „Охрана” – София А. М. именно в насоката, спомената в писмото – отговор от представляващия Затвора – гр. София. В писмото с рег. № 13129/4.12.2020 г. жалбоподателят М. е обяснил следното: „Съгласно чл. 391, ал. 3, т. 6 от ЗСВ ГД „Охрана” конвоира обвиняеми и подсъдими, за които се иска или е постановена мярка за неотклонение задържане под стража, или лица, изтърпяващи наказания в местата за лишаване от свобода, до органите на съдебната власт. В случая Централните софийски гробища не се явява орган на съдебната власт и следва да отправите Вашето разпореждане към друг компетентен орган“.

Видно е, че регионалният директор е разбрал правилно определението, включително относно това, че съдът е приел именно управляваната и представлявана от него дирекция за компетентния да изпълни конвоирането орган. Същевременно съдържанието на писмото с рег. № 13129/4.12.2020 г. показва, че жалбоподателят недвусмислено е изразил отказа си да изпълни съдебния акт и е изложил съображенията си, въз основа на които поставя под съмнение обвързващото го действие на съдебния акт. По същество доводите в това писмо са повторени и в жалбата, предмет на настоящото разглеждане. Това само по себе си изяснява неоснователността на възражението, че жалбоподателят не е имал възможност да даде обяснения по чл. 405, ал. 2 ЗСВ. Видно е от систематичното положение на алинеята, която създава това право, че то е включено в правото на защита на нарушителя да изрази отношение по наличието на предпоставките по чл. 405, ал. 1 ЗСВ и същевременно е предпоставка за правилното изясняване на истината. В процесния случай писмото на регионалния директор с рег. № 13129/4.12.2020 г. е било обсъдено от съда в обжалваното определение за налагане на глобата и твърденията в него са били проверени. Доводът, че е нарушено правото на защита на жалбоподателя, е неоснователно и поради вече изтъкнатата специфика на производството по чл. 405 ЗСВ, което предвижда изричната възможност органът, наложил глобата, да отмени акта си по жалба на наказания, т.е. след като е узнал и обсъдил позицията му. В процесния случай жалбоподателят е изложил два пъти своята теза пред наказващия орган – веднъж с писмо с рег. № 13129/4.12.2020 г. преди налагане на глобата и втори път с процесната жалба, като видно от частта на жалбата, съдържаща доводи по съществото на нарушението, твърденията са идентични – жалбоподателят поддържа последователно, че няма правна възможност да изпълни съдебния акт. Следователно, правото на жалбоподателя М. да бъде чут от наказващия орган е гарантирано съобразно вложената в чл. 405, ал. 2 ЗСВ законодателна целесъобразност в пълнота, като същевременно всеки довод и твърдение е предмет на обсъждане както в определението за налагане на глобата от 11.12.2020 г., така и в настоящото.

Писмото на регионалния директор № 13129/4.12.2020 г. обаче не се явява извинително основание и не води до извод, че следва да отпадне административнонаказателната му отговорност, защото той не е имал нито правно основание, нито правомощие да откаже изпълнението на съдебния акт. Настоящият съдебен състав намира за неоснователни доводите, повторени в разглежданата жалба, за допуснато нарушения на материалния закон.

Съгласно чл. 413, ал. 1 НПК, чиято разпоредба е проекция на основния конституционен принцип на правовата държава – върховенството на закона, влезлите в сила съдебни актове са задължителни за всички учреждения, юридически лица, длъжностни лица и граждани. Поради това нито държавната администрация, нито дори друг съд може да преразглежда решения въпрос, а още по-малко – да влиза в спор с решаващия съд. Тъкмо ценността на защитаваното благо е причината да се предвиди административнонаказателна отговорност по чл. 405, ал. 1 ЗСВ за неизпълнение на разпореждане на съдия, както и състав на престъпление, който криминализира възпрепятстването и осуетяването на изпълнението на съдебните актове по чл. 296, ал. 1 НК.

Изтъкнатото базисно правно положение е достатъчно, за да се приеме, че след като е постановен съдебен акт по делото от компетентния да го разгледа съд, за жалбоподателя не е съществувала възможност с оглед конституционния принцип по чл. 4, ал. 1 на правовата държава да влиза в спор по правото с решаващия съд.

Независимо от посоченото, което е достатъчно, за да се приеме, че жалбоподателят в качеството си на регионален директор на РД „Охрана“ в гр. София е извършил административното нарушение по чл. 405, ал. 1 ЗСВ, като не се е подчинил на обвързващото действие на правните последици на стабилния съдебен акт, за изчерпателност на разглежданата проблематика и за преодоляване на последващи рискове от подобно противоправно поведение, съдът намира за нужно да припомни още няколко правни положения, които произтичат от принципа на правовата държава при тълкуването на пределите и съдържанието на компетентността на държавните органи.

Независимостта на съда, прогласена в чл. 117, ал. 2 Конституцията, и подчинението му единствено на закона не трябва да се разбира само в тясно организационен смисъл (т.е. че никой друг орган не може да се вмесва в работата му по решаването на конкретните дела и да му отправя каквито и да било нареждания), но и във функционален смисъл – съдът трябва да съобразява правораздавателните си актове преди всичко със закона, което имплицитно включва – и с йерархията на съдебните актове по чл. 5, ал. 4 Конституцията. След като съдът в неизпълненото определение от 3.12.2020 г. е посочил, че съдействието на гражданина, който е лишен от свобода, се дължи на конвенционално основание – за защита на основното му право на чл. 8 ЕКПЧ, това несъмнено означава, че позоваването на другите (нормативни или ненормативни) правни актове е основателно само доколкото те не противоречат на конвенционалната защита на основното човешко право.

Жалбоподателят, изхождайки от изначално грешна предпоставка, че разполага с валидна в правовата държава възможност да преценява дали съдебният акт, по който той е орган на изпълнение, в достатъчна степен го овластява да осигури защитата на основното право по чл. 8 ЕКПЧ, е фокусирал възраженията си върху правните актове, които познава, като е счел, че само законът и правилникът, уреждащи организацията и функционирането на ГД „Охрана“, го засягат. Тази теза е несъстоятелна. Правилното функциониране на правния ред се осигурява от система от правни актове, чието действие, взаимна връзка и синхронизиране се преценява при приложението на правото във всеки отделен случай. Когато съдът прилага закона, той е този, който определя относимите правни норми и ги тълкува съобразно указанията на чл. 46 ЗНА с обвързваща сила. След като в разглеждания случай съдът е посочил йерархията на приложимото право и се е позовал на конкретно осъдително решение на ЕСПЧ по идентичен с процесния казус, настояването от страна на жалбоподателя, че основните начала на Република България за същността на правораздавателната дейност и правните норми от актове от по-висок ранг следва да отстъпят пред неговото собствено разбиране за правомощията му по ЗСВ, ЗИНЗС и ППЗИНЗС е противоправна проява на правен нихилизъм.

Същевременно следва да бъде подчертано, че правната система хармонично съвместява правното действие на правилата за компетентността на жалбоподателя по ЗСВ, ЗИНЗС, ППЗИНЗС с ЕКПЧ, конституционната уредба и правомощията на съда по НПК. В процесния случай с определението си от 3.12.2020 г. съдът не е указал на органите на ГД „Охрана“ да изпълняват принуда, а е разпоредил да се осъществи съдействие, т.е. не да се ограничава, а да се защити основно човешко право на лице, което е задържано по неприключило съдебно производство. Ако беше противното – ако съдът нареждаше принуда, която не е изрично посочена в закона, тогава би могъл да бъден поставен въпросът за законността на тази намеса в чужба правна сфера и да се търси защита от увредените лица. Но и в този случай органът по изпълнение не би могъл да оспори приложението на закона от съда, като отговорността за незаконосъобразно или непропорционално накърняване на права ще се носи от съдебната институция, а не от ГД „Охрана“. Съответно, носителят на накърненото право ще разполага с ефективно правно средство да се защити по реда на инстанционния съдебен контрол. Отново обаче следва да бъде припомнено и подчертано, че в процесния случай РД „Охрана“ е следвало да окаже единствено съдействие, като изпълни едно от основните си правомощия да конвоира лица, които заради нуждите на правосъдието се намират в следствен арест или затвор. От описаните в ал. 3 на чл. 391 ЗСВ правомощия на дирекцията е видно, че тъкмо това е структурата, която обезпечава призоваването и конвоирането на лица в изпълнение на съдебни актове и за нуждите на правосъдието (т. 4, 5, 6). Видно е и това, че в цитираната разпоредба законът предвижда изчерпателно правомощията, които изискват упражняване на принуда спрямо граждани в изпълнение на съдебните актове. Законодателната идея е ясна – властта да се ограничават човешките права винаги е изчерпателно уредена в закона, което само по себе си също не е достатъчно, за да бъде легитимна. Наред с това се изисква, за да не противоречи на Конституцията и на защитата на основните права, прокламирани от ЕКПЧ и Хартата на основните права, принудата да бъде и пропорционална на преследваната цел. В процесния случай констатираната от ЕСПЧ по делото „Вецев“ празнота в закона за изрично конвоиране на лица за участие в погребения на близки е била преодоляна от съда с приложение на аналогия на закона, която е допустима, тъй като не води нито до ограничаване на права, нито недопустимо разширява компетентност на държавния орган по изпълнението на съдебния акт. Доводът, че съдебното определение не кореспондира на компетентност на дирекцията, защото правомощието на служителите на ГД „Охрана“ било конвоирането на лица, но само до органи на съдебна власт, а Гробищният парк „Централни софийски гробища“ не бил орган на съдебна власт, е несъстоятелен, защото очевидно компетентността (властта за извършване на определени действия с конкретен човек) предметно остава същата и тя не се влияе съществено от административните адреси, които са начало и край на транспортирането. Дори обаче да се абстрахираме от вулгаризацията, която се постига с подобно изместване на централния въпрос, несъмнено е ясно, че този довод от разглежданата жалба на практика показва, че жалбоподателят няма съмнение, че задържаните лица с висящи дела са конвоират именно от ГД „Охрана“.

В жалбата се твърди, че съдът е следвало да адресира изпълнението на определението от 3.12.2020 г. до органите на МВР. Това становище на жалбоподателя не може да бъде споделено, тъй като означава разширяване на компетентността на органите на изпълнителната власт по отношение на съдебната власт без правно основание. В жалбата се препраща към предметно неотносимо правомощие на МВР – да охранява обществения ред. В чл. 76, ал. 1 ЗМВР е придведено специално правомощие на полицейските органи да извършват конвоиране на изрично изброени категории лица, сред които процесният случай не попада. Същевременно съгласно чл. 393, ал. 1 ЗСВ при осъществяване на функциите си по чл. 391, ал. 3 ЗСВ служителите на ГД “Охрана” имат правата и задълженията по чл. 64, ал. 1, 2, 4 и 5, чл. 65, 66, 70, чл. 72 - 74, чл. 76, 80, 91 и чл. 81 – в случаите по чл. 70, ал. 1, т. 1, 4 и 5, чл. 85, 86, чл. 87, ал. 1, 2, 5 - 7 и чл. 100 от Закона за Министерството на вътрешните работи.

От изложеното е видно, че за жалбоподателя не е имало никаква пречка – правна или фактическа (технически ресурсна или кадрова), да изпълни съдебния акт за конвоиране до гробищен парк за кратък времеви отрязък в събота, когато няма интензивна необходимост от конвоиране на задържани лица за правосъдни дейности. Затова обосновано с определението от 11.12.2020 г. е прието, че на 5.12.2020 г. в 13.00 ч. регионалният директор РД „Охрана” – София А. Ц. М. не е изпълнил определението от 3.12.2020 г. по н.ч.д. № 3166/2020 г. на СРС, разрешаващо на А. А. Д. на 5.12.2020 г. в 13.00 ч. да бъде изведен от Затвора в гр. София от органите на звеното и конвоиран до Централни софийски гробища за присъствие на погребението на майка си А. Г. Д. с начало 13:30 ч. на 5.12.2020 г. до приключването на траурния ритуал.

Поради всички изтъкнати обстоятелства настоящият съдебен състав намира, че жалбата не изяснява обстоятелства, които не са взети предвид при налагане на глобата, нито установява тяхното превратно разбиране, поради което следва да бъде оставена без уважение. Несъмнено се установява, че от неизпълнението на съдебния акт от 3.12.2020 г. от Регионалния директор „Охрана“ – София са настъпили тежки правни последици и за доверието в правосъдието, и за осъдения Д., който безвъзвартно е бил лишен от участие в траурния ритуал на неговата майка. Обществената опасност на нарушението се увеличава от факта, че неизпълнението на съдебния акт е осъществено въпреки припомненото от съда осъждане на държавата по предходен идентичен казус, по което ЕСПЧ е приел, изхождайки от принципа на правовата държава, че до нарушението на основното човешко право на зачитане на личния живот в случая “Вецев” се е стигнало, защото не е имало съдебно произнасяне. Неизпълнението на съдебния акт от 3.12.2020 г. за конвоиране на лишен от свобода на погребение представлява опасна демонстрация на незачитане на принципа на правотата държава (върховенството на правото). Съобразявайки комплексното значение на посочените обстоятелства, съдът намира, че размерът на глобата – максималният, предвиден за административното нарушение по чл. 405, ал. 1 ЗСВ от 2000 лв., е индивидуализиран справедливо, защото отчита действителната стойност на всички изброени вредни последици за конкретния човек, доверието на обществото и функционирането на правовата държава.

В заключение, след като провери, че глобата е наложена от компетентен орган по съответния процесуален ред и в изискуемата форма, без да е допуснато превратно упражняване на власт или извращаване на фактите на нарушението по чл. 405, ал. 1 ЗСВ, настоящият съдебен състав намира, че жалбата следва да бъде оставена без уважение, а наложената глоба на жалбоподателя да бъде потвърдена.

Мотивиран от изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОТВЪРЖДАВА наложената на регионалния директор „Охрана“ – София А. Ц. М., ЕГН ХХХ, глоба с определение от 11.12.2020 г. в размер на 2000 лева.

Определението подлежи на обжалване пред Административен съд – гр.София в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщението до жалбоподателя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1. 2.