**Р  Е Ш  Е  Н  И  Е  № 13**

гр.Бургас 19.02.2021г.

**В  И М Е Т О  Н А     Н А Р О Д А :**

**БУРГАСКИ  АПЕЛАТИВЕН СЪД**,  **гражданско отделение**, в публично

заседание на  двадесети януари,през две хиляди двадесет и първа година, в състав :

**Председател:  Румяна Манкова**

**Членове:  Албена Зъбова**

**Калина Пенева**

и секретаря Елена Георгиева, като разгледа докладваното от съдията Р.Манкова в.гр.д. № 474 по описа за 2020 год., за да се произнесе, взе пред вид следното :

Производството по делото е образувано по въззивна жалба на П. на Република България против решение № 312 от 16.10.2020г. по гр.д. № 238/2020г. на Бургаския окръжен съд в осъдителната му част, с която на ищеца Е. З. Х. от гр. Б., на основание чл.2, ал.1, т.3 ЗОДОВ, е присъдено обезщетение от 45 000 лв. за неимуществени вреди от неоснователно наказателно преследване по ДП №6-С/2013г. на СлО при СГП, прекратено с прокурорско постановление от 24.04.2015г. и обезщетение от 20 000 лв. за неправомерно използвани спрямо него СРС, разрешени от съда по искания на прокурор и на ГДБОП, като се претендира неговата отмяна или алтернативно намаляване размера на обезщетенията, с оглед доказаните вреди и съобразно съдебната практика по аналогични казуси.

В жалбата се твърди, че решението в атакуваната част е неправилно, с оглед събраните по спора доказателства, а присъдените обезщетения са изключително завишени и несъобразени с изискването за справедливост по чл.52 ЗЗД. Изтъкнато е, че решаващият съд не е изложил мотиви, съгласно чл. 236 ГПК, като не е обсъдил възраженията на прокуратурата. Присъдил е обезщетение, поради отстраняване на ищеца от длъжност, каквато вреда не е предявена. Наведен е довод за липса на събрани в хода на делото доказателства за причинени вреди на ищеца от воденото досъдебно производство. Сочи се, че решаващият съд е признал вероятни или евентуални, а не реално настъпили вреди. Оспорва се като неправилно и присъденото обезщетение по чл.2, ал.1, т.7 ЗОДОВ, без да са обсъдени възраженията на ответника и без доказани вреди в тази връзка и то в такъв завишен размер.

В депозиран отговор на въззивната жалба, ищецът оспорва същата като неоснователна. Намира решението в уважителната му част за правилно, обосновано и законосъобразно. Изложени са съображения за доказаност на исковите претенции по основание и размер, с оглед безспорното неоснователно обвинение и водено наказателно производство в продължение на 34 месеца срещу ищеца, който е дългогодишен и уважаван магистрат, заемал ръководни длъжности – Директор на ОСС, Окръжен прокурор на ОП Б. и Административен ръководител- Апелативен прокурор на АП Б. , като наказателното преследване е било огласено в медиите. Наведени са доводи и досежно вида и интензитета на претърпените от обвинението вреди, както в личен план, така и в професионален, като се има предвид високата магистратска длъжност на ищеца и незаконното обвинение, свързано с упражняването ѝ в областта на правозащитната дейност. Налице е позоваване на съдебна практика. Изтъква се, че в резултат на наказателното преследване Х. е бил отстранен от длъжност за срок от 22 месеца, като възражението за липса на отговорност на ответника за това се сочи като неоснователно, с оглед взетото решение на ВСС на базата на искане на Главния прокурор, поради образуваното срещу ищеца наказателно дело. В тази насока е направено възражение по твърдението във въззивната жалба за присъдено от съда обезщетение за отстраняване на ищеца от длъжност, каквато вреда не била предявена. Заявено е, че в исковата молба изрично е изложена претенция в тази насока в рамките на дължимата обезвреда за неимуществени вреди по чл.2, ал.1, т.3 ЗОДОВ. Въззиваемият намира определения размер на обезщетенията за справедлив, съобразно чл.52 ЗЗД и с оглед полученото в резултат на преживения стрес заболяване на щитовидната жлеза. По отношение на обезщетението по чл.2, т.7 ЗОДОВ е посочено, че ищецът е бил следен, наблюдаван и подслушван в продължение на 14 месеца с прилагани незаконосъобразно СРС, като законовият текст е приложим в случая, тъй като е приет през 2009г. и отговорният орган е поискалият разрешението, съответно органът използвал резултатите от СРС, в какъвто смисъл е налице съдебна практика. Претърпените вреди от ищеца в тази част се свързват и със станалото известно сред неговите колеги и близки използване на СРС. Направен е извод за обоснованост и законосъобразност на обезщетението от 20 000 лв. Претендира се потвърждаване на обжалваното решение.

Въззивната жалба е подадена в срок от надлежна страна против подлежащ на обжалване съдебен акт, което сочи на допустимост.

По съществото на спора, съдът предвид становищата и доводите на страните, доказателствата по делото и предвиденото в закона, в рамките на наведените във въззивната жалба оплаквания, намира следното:

С обжалваното решение в уважителната му част Бургаският окръжен съд, на основание чл.2, ал.1, т.3 ЗОДОВ, е осъдил П. на Република България да заплати на ищеца сумата от 45 000 лв., обезщетение за неимуществени вреди, претърпени в резултат на образувано от прокуратурата досъдебно производство срещу него за извършено престъпление по чл. 282, ал.1 НК за това, че в периода 2005-20011г., в гр. Б., в качеството на длъжностно лице, адм. ръководител на Апелативна прокуратура – Б. , е нарушил служебните си задължения и превишил властта си с цел да набави облага /недвижим имот/ за свой низходящ и от това е могло да настъпят немаловажни последици, както и в резултат на проведено по отношение на него разследване по същото досъдебно производство, образувано в тази част срещу неизвестен извършител за извършено престъпление по чл.294, ал.1 НК за това, че в посочения по-горе период спомогнал на лица, извършили престъпления, да избегнат и/или срещу тях да бъде осуетено наказателното преследване, и/или да останат ненаказани, без да се е споразумял с тези лица преди да са извършили самите престъпления, като наказателното производство са било прекратено с постановление от 24.04.2015 г. на Софийска градска прокуратура – Специализирано звено „Антикорупция“, в едно със законната лихва, считано от 27.01.2017г., а така също да заплати сумата от 20 000 лв., обезщетение за неправомерно използвани спрямо ищеца специални разузнавателни средства по заявени две искания на СГП и три искания на ГДБОП, по които са били издадени разрешения, в едно със законната лихва, считано от 27.01.2017г., като в тежест на прокуратурата са възложени и съдебни разноски в размер на 9,29 лв. в полза на ищеца и 2 442 лв. адвокатско възнаграждение по реда на чл.38, ал.2 ЗА в полза на представляващия го адвокат. За разликата до предявения размер искът е отхвърлен, като в тази част решението е влязло в сила.

Така постановеното решение, преценено служебно по реда на чл.269 ГПК, е валидно и допустимо, като произнесено от законен състав на компетентния съд в надлежно развило се съдебно производство по допустима искова претенция.

По правилността на решението:

Искът е за обезщетение на неимуществени вреди от дейност на правозащитните органи, изразяваща се в наказателно преследване по образувано наказателно производство за извършени престъпления, което е прекратено поради това, че престъпните деяния не са извършени от заподозряното лице и има правното си основание в чл.2, ал.1, т.3 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

По отношение на заявената от ищеца претенция за неимуществени вреди от дейност, изразяваща се в незаконосъобразно използване на специални разузнавателни средства, макар и със самостоятелно правното основание в чл.2, ал.1, т.7 ЗОДОВ, в случая по аналогия следва да се приложи хипотезата на т.13 от ТР №3 от 22.04.2005г. на ВКС по т.д. №3/2004г. на ОСГК, относно мярката за неотклонение „задържане под стража“, съгласно която: „Ако лицето е оправдано или образуваното наказателно производство е прекратено, държавата отговаря за вреди по чл.2, ал.1 ЗОДВПГ. В тези случаи обезщетението за неимуществени вреди обхваща и вредите от незаконно задържане под стража…“. След като заявените СРС са поискани, разрешени и приложени за целите на процесното наказателно преследване, съхраняват се и получените резултати се използват по образуваното от прокуратурата досъдебно производство, то вредите от тяхната незаконосъобразност са част, поглъщат се от вредите от неоснователното наказателно производство, проведено от прокуратурата.

Предвид горното, предявените от ищеца отделни суми от 50 000 лв. и 20 000 лв. за неимуществени вреди съответно от неоснователно наказателно производство и от незаконосъобразно използване на СРС, подлежат на разглеждане глобално за обезщетение от 70 000 лв., претърпени неимуществени вреди по чл.2, ал.1, т.3 ЗОДОВ, в резултата на образуваното срещу него и прекратено досъдебно производство, по което са приложени и предявените СРС.

Несъстоятелно е възражението на въззивника, направено с отговора на исковата молба, към който препраща въззивната жалба, за неприложимост на хипотезата по чл.2, ал.1, т.7 ЗОДОВ, тъй като този текст бил приет с ДВ бр. 38/2012г., в сила от 19.11.2012г., т.е. след твърдяното увреждане. Възражението е обосновано с невярно фактическо твърдение. Въпросната разпоредба е приета с ДВ бр.17 от 06.03.2009г. и е била в сила към момента на увреждането.

От фактическа страна е безспорно установено, че с постановление на СГП от 12.06.2012г. е образувано досъдебно производство № 16-С/2012г., преобразувано в последствие под №6-С/2013г., срещу въззиваемия ищец Е. Х. , в качеството му на Административен ръководител на Апелативна прокуратура – Б. , за престъпление по чл.282, ал.1 НК за това, че в периода 2005-2011г. в гр. Б., в горното качеството на длъжностно лице, нарушил служебните си задължения и превишил властта си с цел да набави облага – недвижим имот за свой низходящ, както и срещу неизвестен извършител за това, че в същия период спомогнал на лица, извършили престъпления, да избегнат и/или срещу тях да бъде осуетено наказателното преследване, и/или да останат ненаказани – престъпление по чл.294, ал.1 НК.

Видно от приложена по делото публикация от 21.06.2012г. в електронната медия „Ф“ със заглавие „Готвят арест на апелативния прокурор на Б. Е. Х. Той: Няма такова нещо, на работа съм“, започналото разследване срещу ищеца е било медийно разгласено и е станало публично известно. В текста се цитира и друга медия -„С“, според която „Апелативният прокурор на Б. Е. Х. се разследва за съмнителни връзки“.

На базата на образуваното срещу Х. досъдебно производство, с протоколно решение по протокол №29/18.07.2013г. от заседание на Висшия съдебен съвет, по искане на Главния прокурор на РБ и на основание чл.230, ал.2 ЗСВ, въззиваемият ищец е отстранен временно от длъжност като прокурор в АП Б. и административен ръководител до приключване на ДП №6-С/2013г. на СЗ „Противодействие на корупцията и финансово-данъчните измами“ при СГП.

С постановление от 24.04.3015г. на СГП разследването по горното досъдебно производство е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1, вр. чл.24, ал.1, т.1 НПК- деянието не е извършено или не съставлява престъпление. Видно от постановлението, разследващите органи не са установили, че извършено от Х. процесуално действие на 21.06.2011г., в длъжностното му качество, се намира в причинно-следствена връзка с някоя от противоправните цели по чл.282, ал.1 НК, а по отношение на разследването по чл.294, ал.1 НК е посочено, че основание за проведеното наказателно преследване са постъпили справки от служители на ГД „БОП“-МВР и ДА „НС“, съдържащи оперативни сведения, уличаващи Е. Х. и други магистрати в корупционно поведение, но такова не е установено в проведеното досъдебно производство.

С решение по т.20 от протокол №27/21.05.2015г. от заседание на ВСС, Х. е възстановен на длъжност „прокурор“ в АП – Б.

С писмо изх. №ИК-653/06.11.2015г. ищецът е уведомен от Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства, че спрямо него са прилагани СРС неправомерно, изразяващо се в прилагане на СРС над максимално допустимия законов срок и е давано разрешение за използване на СРС от некомпетентен орган, в нарушение на правилата за подсъдността – вместо от председателя или оправомощен зам.-председател на Софийски градски съд, от председателя на Софийски окръжен съд. От съдържащата се в делото част от воденото срещу Х. досъдебно производство се установява, че към същото са приобщени материали по приложени спрямо ищеца СРС, разрешени от ненадлежен орган по искане на наблюдаващия прокурор от 25.06.2012г. за наблюдение, подслушване и проследяване за срок от 60 дни, считано от 26.06.2012г., като по искане от 16.08.2012г. срокът е удължен за още 120 дни, считано от 25.08.2012г., в който период са документирани множество срещи на ищеца и телефонни разговори. По досъдебното производство са събрани и материалите от използвани спрямо Х. СРС, разрешени по искане на ГДБОП от 18.04.2011г. за срок от 60 дни, считано от 18.04.2011г., при последвало удължаване на срока с още 120 дни, считано от 16.06.2011г. Що се отнася до искане №361/19.09.2011г. на ГДБОП, посочено в допълнителната искова молба от 16.09.2020г., същото е за прилагане на СРС спрямо трето лице, поради което то не следва да бъде съобразено като засягащо ищеца.

Въззиваемият Х. работи като магистрат от 1983г. - първоначално като следовател и ръководител на ОСлС гр. Б., от 1998г. до 2004 като Окръжен прокурор в ОП Б. и прокурор в ОП- Б. до 2009г., впоследствие е Административен ръководител на АП Б. , която длъжност е заемал към момента на образуване на процесното досъдебно производство, а понастоящем е прокурор в АП- Б.

Горните фактически обстоятелства не се оспорват от въззивника.

За установяване на предявените от въззиваемия ищец неимуществени вреди, представляващи душевни болки и страдания от проведеното срещу него наказателно преследване, пред първоинстанционния съд са разпитани свидетелите Г. , съпруга на ищеца и А. Г. , негов колега. Първата заявява, че въззиваемият през 30 годишния си юридически стаж обожавал и милеел за работата си. Станал ръководител, гордеел се с работата си и се стремял към кариерно израстване. След публикация в медиите, че срещу него има наказателно преследване, Х. бил сринат. Спрял контакти с колеги и приятели, затворил се. Възникнали проблеми и в семейството, бил напрегнат и нервен. Вдигнал високо кръвно, впоследствие се появили проблеми със щитовидната жлеза. Отстраняването му от работа също се отразило на психиката му. Станал изнервен, а преди това бил лъчезарен, общителен, с чувство за хумор. Ситуацията се отразила на имиджа и авторитета му, както и финансовото на семейството, останало на издръжка на съпругата и пенсията на майка ѝ, с която живеят в едно домакинство. Синът им също преживял тежко ситуацията. Ищецът бил притеснен, че всичко е умишлено и целенасочено. Бил сигурен, че следят и подслушват разговорите му. Преустановили всякакви контакти с приятели. И до сега бил променен и различен от преди, когато бил весел и жизнерадостен. Нямал желание да се среща с никой, самочувствието му било смачкано. Поддържал високо кръвно.

Вторият свидетел Г. заявява, че въззиваемият бил изключителен професионалист, от когото се е учил. Като човек бил либерален, човечен, като колега изслушвал и давал много добри съвети. Сред колегите много се коментирало отстраняването на въззиваемия от длъжност до приключване на образуваното срещу него досъдебно производство. Христов бил омерзен, притеснен и физически му личало напрежението. Колегите били притеснени защо се случва това, били шокирани. Христов се капсулирал в дома си. Споделял със свидетеля, че е следен и телефонът му е подслушван. Молел го да не му звъни, за да не се компрометира и той. Когато не му вдигал телефона, Г. отивал до тях, извеждал го нарочно на кафе навън. Христов не бил спокоен, бил напрегнат и притеснен, постоянно се оглеждал. Споделил, че е писал на Главния прокурор, на ВСС, но няма отговор /вж. жалби на л.40 и сл./. Казвал, че е набеден, наклеветен и когато заговорел за това, целият почервенявал и треперел. Пиел лекарства за хипертония, от които се чувствал по-добре. Притеснението на ищеца от следенето и подслушването идвало от това, че може да навреди на други хора, като например на свидетеля, който като действащ зам. окръжен прокурор се среща с отстранения апелативен прокурор.

Настоящата инстанция възприема свидетелските показания като обективни и достоверни. Същите са логични, житейски оправдани, последователни и непротиворечиви. Показанията на св. Х. , преценени при условията на чл. 172 ГПК, се подкрепят, както от заявеното от св. Г. /с изключение на заболяването на щитовидната жлеза, за което медицинската документация е с неотносима към увреждането дата/, така и от писмените доказателства – единен формуляр за атестиране на Е. Х. за периода 11.05.2009г. – 31.05.2013г., публикация в електронната медия „Ф“ от 21.06.2012г.

При така изложените фактически обстоятелства, съдът счита предявения иск за неимуществени вреди за доказан по основание. За въззиваемия ищец е налице право на обезвреда, с оглед установения по спора фактически състав на чл.2, ал.1, т.3, вр. т.7 ЗОДОВ.

Проведеното наказателно преследване срещу въззиваемия ищец за две конкретни престъпления, съпроводено с незаконосъобразно прилагане на СРС, приключило с прекратяване поради неизвършени от него съответни престъпни деяния, обосновава отговорност на държавата в лицето на П. та на РБ за причинено на Е. Х. непозволено увреждане, като са налице и останалите законови условия, а именно – настъпили за лицето неимуществени вреди, които са в причинно-следствена връзка с неоснователното наказателно производство. Без значение е обстоятелството, че разследването срещу Х. е прекратено, без да му бъде повдигнато обвинение. Трайна и беспротиворечива е съдебната практика, формирана по реда на чл.290 ГПК, според която изразът в чл.2, ал.1, т.3 ЗОДОВ „обвинение в извършване на престъпление“ трябва да се тълкува по- широко за нуждите на специалния деликт, а не в тесния му наказателно процесуален смисъл. Когато наказателното производство е образувано срещу определено лице, то търпи вреди от проведеното срещу него наказателно преследване и в случаите, когато производството е прекратено без да му е повдигнато обвинение. Също и в случаите, когато първоначално производството е образувано срещу неизвестен извършител при достатъчно данни за извършено конкретно престъпно деяние, заподозряното лице търпи вреди от наказателно преследване и в периода от време преди уличаването му, респ. повдигането на обвинение, ако е бил единственото лице, което е могло да извърши престъпното деяние, за което производството е образувано срещу неизвестен извършител, какъвто е разглежданият случай досежно досъдебното производство за престъпление по чл. 294, ал.1 НК. В тази хипотеза вредите за ищеца настъпват от момента, в който е узнал за образуваното наказателно производство за конкретното престъпно деяние, което единствено той би могъл да извърши /вж. р. №425 от 01.12.2015г. на ВКС по гр. д. № 3143/2015г., IV г.о., ГК/.

Досежно размера на обезщетението следва да се съобрази от една страна характерът на наказателното преследване, което е за две умишлени престъпления по служба, с предвидено наказание до пет години лишаване от свобода - размер на границата, над която следва квалификацията „тежко умишлено престъпление“ по смисъла на чл.93, т.7 НК, което обстоятелство сочи на близка степен до тежките умишлени престъпления. Още повече това е така, като се има предвид, че процесното досъдебно производство е образувано и за престъпление по чл.294, ал.1 НК срещу неизвестен извършител, а конкретното описание на деянието с периода на извършване сочи категорично на въззиваемия ищец като единствено лице, срещу което е насочено разследването /видно и от постановлението за прекратяването му/, а с оглед неговото качество на прокурор, квалификацията на конкретното престъпно деяние покрива състава по чл.294, ал.4 НК и съставлява „тежко умишлено престъпление“, за което се предвижда наказание лишаване от свобода от две до осем години.

Освен това, периодът от 2 години и 10 месеца, през който е било висящо наказателното производство е с голяма продължителност. Дори и да не е било повдигнато обвинение и да не е наложена мярка за неотклонение, отстраняването на ищеца от длъжност, продължило близо две години, до приключване на досъдебното производство, е изключително съществено ограничение, поставящо ищеца в невъзможност да работи и да осигурява средства за издръжка на семейството си. Несъстоятелен е доводът на въззивника за липса на предявени от Х. вреди от наказателното преследване, свързани с отстраняването му длъжност. В исковата молба изрично е посочено от фактическа страна, че 22 месеца е бил отстранен от работа, като това му е попречило да довърши успешно мандата си до м. май 2014г. и евентуално да кандидатства за втори мандат. Отговорността на прокуратурата включва и търпените неимуществени вреди от ищеца в резултат на отстраняването му от длъжност, макар това да е станало по решение на ВСС. След като искането е направено от Главния прокурор и по причина на воденото досъдебно производство, то моралните вредите от оставането на Х. без работа за близо две години са в причинно следствена връзка с процесното наказателно производство. Съществено в случая е и обстоятелството на незаконно прилагане на СРС спрямо ищеца, при което омерзението и другите негативни преживявания, свързани с нарушаването на личната му сфера при узнаването за неправомерната намеса, са неизбежни /вж. р. №166 от 3.08.2018г. на ВКС по гр.д. №4454/2017г. , IV г.о./

Степента и характерът на преживените от въззиваемия ищец душевни болки и страдания сочат на по-значителни от обичайните, като се има предвид продължителния период на разследване и приложените всеобхватни по вид СРС, отстраняване от ръководна работа, в който период е препятствано кариерното му развитие с поставяне в невъзможност да се кандидатира за втори мандат на ръководна длъжност, както и с лишаването му от средства за издръжка. Двете престъпни деяния, за които е разследван са свързани със заеманата висока длъжност и то в правозащитен орган. С оглед на това, наказателното преследване срещу въззиваемия е довело до непоправими поражения на градените с години успешна професионална кариера и професионален авторитет на уважаван, отличен и ползващ се с добро име магистрат на ръководен пост в прокуратурата. В резултат на наказателната репресия са накърнени честа, достойнството и авторитета на ищеца сред неговите близки, познати, колеги и сред обществеността. Както той, така и семейството е изпаднало в социална изолация, при ограничаване на контактите само в най-близкия семеен и приятелски кръг. Наказателното преследване е било отразено в медиите, като по този начин е станало достояние на обществеността. Без значение е дали информацията за медиите е огласена от прокуратурата или е получена от други източници. Общественото злепоставяне на Х. чрез медийни публикации е в причинно-следствена връзка с проведената срещу него наказателна репресия. Изброените обстоятелства са аргументи за по-висока степен на морални вреди за въззиваемия ищец от средните, обичайни такова.

Х. е претърпял неимуществени вреди, изразяващи се в душевен срив, високо кръвно, напрегнатост и нервност, отразили се в семейните отношения. Изолирал се той и семейството му, не желаел да контактува с колеги и познати. Бил притеснен от висящото наказателно преследване, от усещане за проявявана към него целенасочена несправедливост и от очевидното за него, предвид професията му, следене и подслушване със СРС. Изпитвал страх да не навреди на хората, с които контактува. Преживявал неудобството да е без лични доходи и да осигурява материално семейството си. Бил с накърнено човешко и професионално самочувствие и усещане за опетнена професионална кариера.

При изложените съображения, настоящата инстанция намира за съответен с тежестта на вредите и справедлив, съобразно чл.52 ЗЗД, размерът на обезщетение от 65 000 лв. за претърпените от Е. Х. неимуществени вреди от процесното неоснователно наказателно преследване по образуваното срещу него досъдебно производство, с незаконно използвани СРС. При определяне на посочения размер, с оглед избягване на неоснователно обогатяване, въззивният съд отчита и нивото на икономическото благосъстояние в страната, с оглед средностатистическите показатели за доходи към времето на деликта.

При горните мотиви, сумарно присъденият от първоинстанционния съд размер на обезщетението от 65 000 лв., макар постановено с отделни диспозитиви в две отделни части от 45 000 лв. и 20 000 лв., като краен резултат се явява правилно определен. Поради това, обжалваното решение следва да бъде потвърдено, в едно с последиците за съдебните разноски.

Мотивиран от посоченото, Бургаският апелативен съд

**Р Е Ш И :**

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 312 от 16.10.2020 г., постановено по гр. д. № 238/2020г. на Бургаския окръжен съд в обжалваната осъдителна част.

**ОСЪЖДА** П. на Република България да заплати на адвокат С. сумата от 2 442 лв., адвокатско възнаграждение за осъщественото процесуално представителство на въззиваемия ищец Е. З. Х. по реда на чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния касационен съд в едномесечен срок от връчването му на страните.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**