Р Е Ш Е Н И Е

№ I-31-

гр. С., 30.01.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

С. районен съд, първо гражданско отделение, 31 състав, в публичното заседание на двадесет и седми януари две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Васил Петров

при секретаря Дора Петрова,

като разгледа докладваното от съдията гр.д. № 3021 по описа за 2013 г., взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл.45 ЗЗД.

Ищецът В. Г. В. твърди, че ответникът Я. Г. В. е подал частна тъжба срещу ищеца, по която било образувано н.ч.х.д. № 12633/2009 г., СРС, 11 с-в, с обвинение за клевета и обида срещу ищеца. С присъда от 21.10.2011 г. ищецът бил изцяло оправдан, като оправдателната присъда на СРС, 11 с-в, била обжалвана от ответника, като било образувано в.н.ч.х.д. № 5521/2011 г., СГС, НО, 17 с-в, по което присъдата била потвърдена с решение от 13.03.2012 г. В резултат от продължилия 26 месеца наказателен процес на ищеца били нанесени значителни неимуществени вреди: отрицателни емоции и състояние на несигурност, бил уронен престижът на ищеца пред близки и приятели, наложило се на ищеца да дава обяснения относно естеството на делото и обвиненията, за хода му и пр. Вредите си ищецът оценява на 100000 лв., като моли съда да присъди част от тази сума, а именно: сумата от 1000 лв., частична претенция, ведно със законната лихва, считано от датата на исковата молба. Претендира разноски.

Ответникът Я. Г. В. оспорва иска като неоснователен. Ищецът не търпял неимуществени вреди от посоченото в исковата молба н.ч.х.д., доколкото не се явил на нито едно заседание, по отношение на него не била взета нито една принудителна мярка, случаят не бил разгласен в медиите, не била налице и уредена в ЗОДОВ хипотеза на отговорност за вреди от неоснователно водено н.ч.х.д. Ответникът подавайки частната тъжба упражнил свое субективно право на защита срещу обидите на ищеца. Ето защо ответникът моли за отхвърляне на иска.

Съдът като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и доводите на страните съобразно изискванията на чл.12 ГПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Предявен е иск с правно основание чл.45 ЗЗД.

Съгласно разпоредбата на чл.45, ал.1 ЗЗД всеки е длъжен да поправи вредите, които виновно е причинил другиму.

Безспорно е, че действието или бездействието, с което са причинении вредите, за да подлежат на обезвреда, следва да представляват акт на равнопоставен субект на частното право, с който се натърнява правната сфера на друг равнопоставен субект на частното право.

Според ищеца вредите, чието обезщетяване претендира, той претърпява от неоснователно воденото срещу него наказателното производство от частен характер, образувано по частна тъжба на ответника.

Разделянето на престъпленията на такива от общ характер и от частен характер има значение за това по чия инициатива се повдига и поддържа обвинението пред съда. При престъпленията от частен характер това е лицето, пострадало от престъплението, а след смъртта му – и от неговите наследници (чл.80 НПК). При престъпленията от общ характер – от прокурора (чл.46, ал.1 НПК). Законодателят е счел такова решение за удачно, защото престъпленията от частен характер са с възможно най-ниска степен на обществена опасност. Съответно на изискването на чл.127, т.3 КРБ е приел за неоправдано на прокуратурата да възложи държавната функция на повдигане и поддържане на обвинението и по тази група престъпления.

Но без значение кому законодателят я възлага наказателното производство по дела от частен характер се подчинява на целите на чл.1 НПК – разкриване на престъпленията, разобличаване на виновните и правилно прилагане на закона. Чрез осъществяването на тези цели НПК осигурява защитата от престъпни посегателства и дава превенцията срещу тях. Спорното материално правоотношение в наказателното право има за страни престъпния деец и държава и негов предмет е престъплението. Ако такова е извършено, обвиняемият (престъпният деец) следва да бъде наказан, за да се постигнат целите на всяко наказание, уредени в чл.36 НК. Следователно и при наказателните дела от частен характер пострадалият от престъплението е носител на функцията на обвинението, той е страна в производството. Частният тъжител е субект, чужд на спорното материално правоотношение и наказването на престъпния деец не обслужва пряка негова цел. Частният тъжител е особен процесуален субституент на държавата и упражнява публична функция

Наказателното производство, което се образува по тъжба на пострадалия, не дава защита на право или законен интерес на частния тъжител като български гражданин (чл.56 КРБ). Нему законодателят възлага функцията на привличане към отговорност на лицето, извършило престъпление и на поддържане на обвинението по наказателното дело от частен характер, която по правило е държавноправна (чл.127, т.3 КРБ). Установяването на престъплението и наказването на дееца е винаги в публичноправен интерес – този на българската държава.

Няма законова норма, която да предвижда обезщетение за вредите, претърпени от неоснователно обвинения в извършване на престъпление от частен характер. Такива норми са налице само относно вредите, претърпени от неоснователно обвинения в престъпление от общ характер (чл.2 ЗОДОВ). Дори и частният тъжител виновно да е причинил вреди на неоснователно обвинения от него в престъпление от частен характер, той не носи гражданска отговорност по чл.45 ЗЗД, защото в производството по н.ч.х.д. частният тъжител не действа в качеството на равнопоставен субект на частното право, а упражнява публична функция.

По отношение на гражданския иск в наказателния процес действително частният тъжител е равнопоставен на преследваното от него лице и принципно би могъл да носи гражданска отговорност по чл.45 ЗЗД (вр. чл.3 ГПК). Самото подаване на граждански иск не е виновно действие, а напротив – то е принципно правомерно действие. При липсата на умисъл или злоупотреба с право не би могло да се твърди, че неоснователно подаденият граждански иск сам по себе си е вредоносно действие, което задължава ищеца да обезщети причинените вреди. Ищецът по делото В. В., чиято е доказателствената тежест, не установява, а и не твърди, че ответникът Я. Я. е подал гражданския иск по н.ч.х.д. № 12633/2009 г., СРС, 11 с-в, с единствената цел да увреди или тормози В. В. или при съзнание, че гражданският иск е неоснователен.

Ето защо предявеният по делото иск следва да се отхвърли като неоснователен.

По разноските:

С оглед изхода на делото право на разноски има ответникът. Той обаче не е заявил искане за присъждането на разноски.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ предявения от В. Г. В., ЕГН XXXX, гр. С., ул. „Ф.-Ж. К.” № 19, срещу Я. Г. Я., гр. С., ул. „В.” № 12а, частичен иск за сумата от 1000 (хиляда) лева, при заявен глобален размер на вземането от 100000 лв., обезщетение за неимуществени вреди, причинени от неоснователно водено н.ч.х.д. № 12633/2009 г., СРС, 11 с-в, образувано по частна жалба на ответника.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок пред С. градски съд.

Препис от решението да се връчи на страните, което обстоятелство изрично да се удостовери в отрязъка от съобщенията.

Съдия:

3