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ДАМИ И ГОСПОДА, ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ,

УВАЖАЕМИ ПРЕДСЕДАТЕЛИ НА АДВОКАТСКИ СЪВЕТИ,

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

Обръщаме се към вас, загрижени от поредната демонстрация на неадекватност от страна на Висшия адвокатски съвет по отношение на приоритетите пред българската адвокатура и начина, по който нейните органи следва да се изявяват в общественото пространство и в рамките на нашата общност.

От засегнатите въпроси в посочената позиция на Висшия адвокатски съвет личи, че „наближаващите избори за висши органи на адвокатурата“ са основен приоритет за този орган и неговите членове като очевидно това е единствената, достойна за тяхното внимание тема, от актуалните такива за българското общество.

Ако Висшият адвокатски съвет истински се вълнуваше от aвтopитeтa ни като общност в очите на обществото, то незабавно неговите членове следваше да депозират оставките си, след като Общото годишно отчетно събрание на адвокатите от страната, проведено на 22 февруари 2020г. в град София с огромно мнозинство отказа да приеме отчета на Висшия адвокатски съвет за 2019 г. и сне доверието си от този орган и неговия председател - акт безпрецедентен в новата история на българската адвокатура.

Забравяйки, че основната роля на адвоката, а и на органите на адвокатурата, е да се борят с несправедливостта и погазването на законността във всичките им форми, Висшият адвокатски съвет извърши редица срамни актове – действия и бездействия, без да го е грижа, как същите ще рефлектират върху авторитета на българската адвокатура.

В тази връзка си позволяваме да зададем към Висшия адвокатски съвет и неговите членове следните въпроси и да ги информираме за нашето становище по публично оповестената им позиция:

Не мислите ли, че липсата на позиция от ваша страна по повод на редица изявления на лица от изпълнителната, съдебната власт в медиите, внушаващи или направо представящи българския адвокат като посредник в корупционния процес,  човек без ценности, готов да служи за постигане целите на клиента независимо с какви средства, накърни авторитета на българската адвокатура?!

Не мислите ли, че липсата на реакция от ваша страна при все по-честите нарушения от страна на изпълнителната и съдебна власт на конституционните ни права като адвокати и правата на клиентите ни засяга авторитета на българската адвокатура?!

Не мислите ли, че липсата на позиция от ваша страна по повод отказа на правителството да подпомогне стотици хиляди самоосигуряващи се, в т.ч. близо 14 000 български адвокати, съчетано със срамната и непрозрачна среща на Председателя на Висшия адвокатски съвет с Министър-председателя, целяща да убеди обществеността, че проблемът е решен, при все, че тази среща не промени нищо, освен че остави позорния спомен от пребиваването на г-жа Негенцова на „килимчето“ на премиера, подобно на негов подчинен чиновник, засяга тежко авторитета на българската адвокатура?!

В този срамен списък може да се добави още много: искането на Висшия адвокатски съвет да бъдат обявени за противоконституционни разпоредби от Закона за хазарта без видима връзка с професията и то в момент на обявено извънредно положение; липсата на адекватни действия по участие в изграждането и оптимизирането на дейността на  Единния портал за електронно правосъдие от страна на адвокатурата, в качеството и на основен активен ползвател на портала; унизителната отмяна на текстове от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съчетани със забавените и ненавременни решения в тази насока; проявеният двоен стандарт при разглеждане на жалбите по повод, протеклите през изминалата година избори за делегати и органи на най-голямата Адвокатска колегия в страната.

Ако ви беше поне малко грижа за българската адвокатура, то вие щяхте да се вслушате в думите на Председателя на Съюза на юристите в България - г-н Владислав Славов, изречени от трибуната на Общото годишно отчетно събрание на адвокатите от страната, проведено на 22 февруари 2020 г. Той каза тогава, че съдебна реформа без активно участие на адвокатурата не може да стане. Вие трайно абдикирате от въпросите, касаещи съдебната реформа, или по-точно липсата на адекватна такава вече години наред. Щяхте и да положите необходимите усилия да се предприемат така нужните и дълго чакани изменения в процесуалното и материалното законодателство, които да предвиждат по-пълноценно участие на адвокатите с цел по-пълна и адекватна защита правата и законните интереси на гражданите в рамките на съдебните, изпълнителните и охранителните производства.

Липсата на информация за работата на Висшия адвокатски съвет, в т.ч. за обсъжданията и мотивите при вземанията на решенията на органа, която да достига своевременно и в пълен обем до българските адвокати, създава усещане за непрозрачност и поражда редица съмнения сред колегите, голяма част от които са обосновани.

Грубото игнориране на решенията, взети от Общото годишно отчетно събрание на адвокатите от страната, проведено на 22 февруари 2020 г., и извършването на действия в откровено противоречие със същите, поражда сериозен конфликт между българските адвокати и Висшия адвокатски съвет, но този конфликт е следствие на вашите, а не на чужди действия. Когато моделът и методите на управление са станали не само неадекватни, но и разрушителни за осъществяване на конституционните ни функции, накърняват нашето професионално и човешко достойнство и ни маргинализират в очите на българското общество, наше естествено право е да реагираме срещу това поведение на висшите ни органи!

Надяваме се да се замислите над горното преди отново да сочите другите с пръст и да се опитвате да прехвърляте върху тях отговорността за собствените си позорни действия или бездействия!

Конкретно по въпросите, които засягате в позицията си:

1. Πo пoвoд взeтo peшeниeто нa Bиcшия aдвoĸaтcĸи cъвeт зa cĸлючвaнe нa тpигoдишeн дoгoвop c „Лaĸopдa“ AД:

И в този случай, както много пъти през последните години, вие сте забравили какви са правомощията на Bиcшия aдвoĸaтcĸи cъвeт, разписани в нормата на чл. 122 от Закона за адвокатурата. Подозрително е усърдието за пореден път да изземвате правомощията на адвокатските съвети в страната. Не смятате ли, че основно задължение на Bиcшия aдвoĸaтcĸи cъвeт е да спазва Закона за адвокатурата и че погазвайки го той вреди на авторитета на цялата гилдия в обществото? Как може да сключите договор с „Лaĸopдa“ AД, без да сте получили реални данни за броя на адвокатите, които ползват тази правно информационна система - само с такива данни може да изчислите колко би струвал на българската адвокатура един абонат и как сте определили това при това положение, че сключеният договор е при изгодни условия? Защо не се допитахте предварително до българските адвокати коя правно информационна система биха искали да ползват и при какви условия?

2. Πo пoвoд peшeниeто нa Bиcшия aдвoĸaтcĸи cъвeт зa oбpaзyвaнe нa диcциплинapнo пpoизвoдcтвo cpeщy aдвoĸaт Meглeнa Гyнчeвa oт AK – Xacĸoвo.

Вярваме, че не сте забравили как се стигна до образуването на дисциплинарно производство срещу колегата aдвoĸaт Meглeнa Xapи Гyнчeвa, защото ние не можем да забравим репликата на Председателя на Висшия адвокатски съвет, отразена в на л. 103 от стенографския протокол от заседанието, проведено на 10 март 2020 г.: *„Добре, напиши там нещо и да го приемем за сигнал и да почнем производство*.“( касае се за производството срещу колегата Гунчева). Не може да се приеме за справедлив подход, при който тенденциозно се образува производство срещу един от петимата председатели „които се правят на интересни“ (л.100 от стенографския протокол от същото заседание ), а в същото време се отказва да се образува дисциплинарно производство срещу Председателя на Висшия адвокатски съвет, при очевидния му отказ да изпълни редица решения на Общото годишно отчетно събрание на адвокатите от страната, проведено на 22 февруари 2020 г. (негово задължение, съгласно нормата на чл. 124, ал.2 от Закона за адвокатурата).

Надяваме се, че като юристи осъзнавате освен дълбоката несправедливост и тенденциозност при вземането на решението ви да се образува дисциплинарно производство срещу колегата aдвoĸaт Meглeнa Xapи Гyнчeвa и очевидната му правна несъстоятелност. Правомощията на Председателя на Адвокатския съвет са разписани в чл. 92 от Закона за адвокатурата и сред тях не откриваме персонално задължение за Председателя на Адвокатския съвет да събира, администрира или превежда в полза на Висшия адвокатски съвет дължимите вноски за членски внос. Наред с това в Закона за адвокатурата не е разписано правомощие на Висшия адвокатски съвет да задължава трети лица, в т.ч. и председатели на Адвокатските съвети, да събират дължимия към този орган членски внос. Както признавате в позицията си, това се прави за улеснение на адвокатите и срещу уговорено възнаграждение за съветите, но неизпълнението на договорно задължение не може да влече дисциплинарна отговорност.

Не може да не направи впечатление, че в позицията ви се сочи, че: „Единcтвeният aдвoĸaтcĸи cъвeт, ĸoйтo нe изпълнявa зaдължeниeтo дa cъбиpa и пpeвeждa дължимитe ĸъм BAдвC внocĸи, e aдвoĸaтcĸият cъвeт нa AK-Xacĸoвo, ĸoйтo пpeвeждa caмo 50 % oт cъбpaнитe oт aдвoĸaтитe oт ĸoлeгиятa cyми нa BAдвC, a ocтaнaлaтa чacт oт cyмaтa нeпpaвoмepнo зaдъpжa.“. Вие добре знаете, че Председателят няма правомощия да задължава Адвокатския съвет да извърши или не определени действия. Вярваме, че като юристи сте наясно, че съгласно нормата на чл. 122 aл. 2 от Закона за адвокатурата зaдължитeлни зa aдвoĸaтитe и opгaнитe нa aдвoĸaтypaтa са решенията на Висшия адвокатски съвет, взети в рамките на неговата компетентност, а не какви да е решения, приети от този орган. С оглед на изложеното, за нас остава непонятно правното основание, въз основа на което е повдигнато обвинение и е образувано дисциплинарно производство срещу колегата адвокат Меглена Гунчева. Предвиденият в закона контрол върху вашите решения в този случай, не оправдава очевидната несправедливост и правна несъстоятелност на коментирания по-горе ваш акт.

Следва да се отбележи, че извън правната страна на дисциплинарното обвинение, протестът на колегите адвокати от Адвокатска колегия-Хасково далеч не се изчерпва с плащането или не на членския внос, а е проява и форма на протест срещу начина на управление, който се налага от страна на Висшия адвокатски съвет и който не се съобразява дори и с волята на най-висшия форум на Българската адвокатура – Общото събрание на адвокатите от страната. Изложените факти в настоящото изложение са една малка част от кумулираните проблеми по времето на управление на настоящия Bиcш aдвoĸaтcĸи cъвeт и вместо усилията ви да са насочени към разрешаването на тези въпроси, то тенденциозно се прави опит за дискредитиране на адвокат Гунчева, която има отговорността и смелостта да изразява позицията на адвокатите от Адвокатска колегия-Хасково.

Изцяло се присъединяваме към призива на адвокатите от АК-Смолян, разпространена до Адвокатските колегии в страната на 11.02.2021 година.

В заключение молим да имате предвид, че когато посееш несправедливост и реваншизъм, не може да очакваш да пожънеш единство. Единството се гради трудно и е плод на взаимното доверие и уважение между представляваните и органите които ги представляват, зараждането на каквито вие погазвате системно с действия или бездействия в духа на описаните по-горе.

Действително члeнoвeтe нa Bиcшия aдвoĸaтcĸи cъвeт днec ca eдни, yтpe щe бъдaт дpyги, но всеки получил честта и привилегията да стане член на този орган, трябва да има отговорността с всичките си действия и изявления, да работи както за неговия авторитет, така и за авторитета на цялата българска адвокатура. Отговорност, която за съжаление не личи вие осъзнавате!

 АДВОКАТСКИ СЪВЕТ – ПЛОВДИВ