Решение

№ 11886

гр. София, 08/20/2020 г.

СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД, ГО, 8 състав, в публичното заседание на четиринадесети юли две хиляди и двадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВАНКА АНГЕЛОВА

ЧЛЕНОВЕ: КРАСИМИР МАШЕВ

ЗЛАТИНА РУБИЕВА

при секретаря Ива Андреева, като разгледа докладваното от съдия Кр. М. гр. дело № 388 по описа за 2020 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

С Решение от 12.12.2019 г., постановено по гр. д. № 161/2019 г. по описа на ОС-гр. М., е отхвърлена предявената от П. Г. С. молба с правно основание чл. 105 СК, във вр. с чл. 2 ГПК и чл. 530 и сл. ГПК за разкриване тайната на осиновяването и предоставяне на информация за биологичния й произход.

Срещу така постановеното решение е подадена въззивна жалба от молителката, която поддържа правни доводи за неговата неправилност, тъй като съдът незаконосъобразно е тълкувал уредената в чл. 105, ал. 1 СК материална предпоставка, обуславяща пораждането на субективното право за разкриване информация за нейните биологични родители, а именно ОС-гр. М. е приел, че молителката нито твърди, нито установява „важни обстоятелства” за предоставяне на тази информация. Въззивницата поддържа, че „важно обстоятелство” по смисъла, вложен в правната норма на чл. 105, ал. 1 СК, представлява нейният морален дълг да почита паметта на обичния й А. П., който счита за роден брат - именно целта за установяване на тази твърдяната родствена връзка представлява материална предпоставка за разкриване на нейния действителен биологичен произход. Счита, че при преценка основателността на молбата следва да се вземе предвид и обстоятелството, че в настоящия казус липсва опасност да се накърнят лични неимуществени права на трети правни субекти, тъй като всички заинтересувани лица - нейните осиновители и предполагаемите биологични родители, са починали отдавна.

Прокурорът от С. като контролираща страна изразява становище за неоснователност на въззивната жалба, тъй като нито се твърдят, нито се установяват в процеса на доказване и пред въззивната инстанция важни причини по смисъла на чл. 105, ал. 1 СК за разкриване биологичния произход на молителката.

Съдът, като съобрази доводите на страните и събраните писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съгласно правилата на чл. 235, ал. 2 ГПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна във връзка с наведените във въззивната жалба пороци на оспорения съдебен акт.

Въззивната жалба е подадена в срока по чл. 259, ал. 1 ГПК, поради което е допустима, но разгледана по същество, се явява неоснователна.

Съгласно чл. 269 ГПК въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта – в обжалваната му част, като по останалите въпроси е ограничен от релевираните въззивни основания в жалбата. Но тъй като предмет на спора, от една страна, представлява разкриване на информация за биологичните родители на дете, а от друга, правните норми, които уреждат произхода на физическите лица и тайната на осиновяването, са от повелително естество, въззивният съд не е обвързан от релевираните доводи във въззивната жалба, а следва изцяло да се произнесе по правилността на обжалваното първоинстанционно решение, като подведе всички установени по делото правнорелевантни факти под диспозицията на приложимата императивна правна норма. В този смисъл са и задължителните за правосъдните органи тълкувателни разяснения, дадени в т. 1 от ТР № 1/9.12.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 1/2013 г., ОСГТК

Процесното първоинстанционно решение е валидно и допустимо.

ОС-гр. М. е бил сезиран с молба с правно основание чл. 105 СК, във вр. с чл. 2 ГПК и чл. 530 и сл. ГПК.

За да постанови обжалваното решение, ОС-гр. М. е достигнал до правния извод, че при съвкупната преценка на всички събрани по делото доказателства, анализирани в тяхната логическа взаимовръзка, не се установява по несъмнен начин правнорелевантният факт, че са налице важни обстоятелства по смисъла на чл. 105, ал. 1 СК за разкриване биологичния произход на молителката. Счел е, че с оглед на установената в обективното право на Република България тайна на осиновяването единствено желанието на осиновения да познава своя произход, да изгради собствена идентичност (биография) само по себе си не е достатъчно да обоснове правната възможност за предоставяне на информация за неговия биологичен произход.

Съгласно разпоредбата на чл. 105 СК осиновителите могат да поискат от окръжния съд, постановил решението за допускане на осиновяването, да им бъде предоставена информация за произхода на осиновения, когато важни обстоятелства налагат това. По смисъла на тази правна норма „важни обстоятелства” представляват такива факти от обективната действителност, при възникването на които за молителя биха се породили определени правомерни правни последици, респ. такива, които са свързани с гражданскоправния, здравния и социалния статут на осиновения или са свързани с неговия мироглед при съобразяване на съществуващите в обществото морално-етични правила - при зачитане на личния и семейния живот както на осиновения, така и на неговите осиновители и биологични родители (арг. чл. 8, т. 1 КЗПЧОС). Ограниченията на уреденото в тази правна норма основно човешко право трябва да се прилагат стеснително и с необходимия баланс между личния и обществения интерес, т.е. намесата на държавните власти (вкл. и на законодателния орган) при упражняването на това право е допустима единствено в случаите, предвидени в закона и необходими в едно демократично общество в интерес на националната и обществената сигурност или на икономическото благосъстояние на страната, за предотвратяване на безредици или престъпления, за защита на здравето и морала или на правата и свободите на другите (арг. чл. 8, т. 2 КЗПЧОС).

Главен предмет на доказване при сезиране на съда с молба за съдействие по чл. 105, ал. 1 СК представлява правната възможност на осиновения да научи своя биологичен произход, когато неговият личен интерес от узнаването на този факт не влиза в колизия с обществения морал или правата и свободите на трети заинтересувани лица (напр. осиновителите или биологичните родители), като искането за разкриване на тайната на осиновяването трябва да е обосновано със съществени за осиновения причини - здравни, социални, морално-етични или правни (напр. относно неговото гражданско състояние). Узнаването на факта на действителния биологичен произход не следва да е продиктувано от неморални или противоправни подбуди, поради което ако се установят такива намерения, макар и да са доказани останалите материални предпоставки, молбата за разкриване тайната на осиновяването би била неоснователна.

Това тълкуване на понятието „важни обстоятелства”, уредено в правната норма на чл. 105, ал. 1 СК, не е в противоречие с нормативното изискване, регламентирано в чл. 30, т. 1 от Конвенцията за защита на децата и сътрудничество в областта на международното осиновяване (ратифицирана от Република България през 2002 г. и част от вътрешното, националното право), предписващ, че държавата трябва да обезпечи запазването на информацията, с която разполага относно произхода на детето, по-специално информация относно самоличността на неговите родители, както и данните относно здравословното състояние на детето и родителите му. Изрично в чл. 30, т. 2 от тази Конвенция е уредена правната възможност на детето, вкл. и на осиновения да получи достъп до тази информация, когато това е допустимо съгласно законодателството на тази държава. Именно правната норма, уредена в чл. 105, ал. 1 СК, регламентира субективното право на осиновения да узнае истината за своите биологични родители при наличие на „важни обстоятелства” - при изясненото вече понятие на този законов термин.

Макар и първоинстанционният съд да не е издирил рождените родители на молителката, за да ги изслуша съобразно нормативното изискване по чл. 105, ал. 1, изр. 2 СК, той не е допуснал съществено нарушение на съдопроизводствените правила, тъй като въззивният съд, при извършена проверка на данните по делото, вкл. след постъпване на препис от делото, по което е допуснато процесното осиновяване (недостъпно за страните и третите неучастващи по делото лица), установи, че рождените родители на молителката са починали. От друга страна, не е спорно, че и осиновителите, т.е. родителите, които са отгледали и възпитали молителката (съобразно правните и наложилите се морални норми в българското общество те са истинските родители, а не просто биологичните майка и баща), също са починали - това обстоятелство се установява както от Удостоверение за наследници № У-135/05.08.2019 г., издадено от длъжностно лице по гражданското състояние при кметството на [населено място], [община], Област М., така и от показанията на разпитания от първоинстанционния съд свидетел.

Следователно, обективно нито ОС-гр. М., нито въззивният съд могат да изслушат както осиновителите, така и рождените родители, в какъвто смисъл са нормативните изисквания на чл. 105, ал. 1, изр. 2 СК.

От показанията на свидетеля Н. Ч.-Й. се установява, че между молителката и починалия А. П. е била изградена изключително близка духовна и доверителна връзка, наподобяваща отношение между брат и сестра - често молителката с нейната дъщеря посещавали дома на А., като не криели своята духовна привързаност, идентична с родствената - „В последствие разбрахме, че са брат и сестра. Те така се наричаха още тогава - през 1984 г. Той ми съобщи, че са брат и сестра. Той е сигурен, че тя му е сестра. Неговите родители са починали много отдавна. А. и П. бяха в много близки отношения”. Свидетелят знае, че А. е овластявал молителката чрез съставяне на пълномощно да се разпорежда от негова име с недвижими вещи („някакви земи”), като след неговата кончина всички подготвителни обредни дейности били осъществени от П.. Приживе тя му била в помощ - във връзка с лечението от тежко заболяване на неговата съпруга. Имала ключ от неговото жилище, като именно тя с нейната дъщеря - след като не са успели да се свържат с него по друг начин, го открили мъртъв в дома му.

Установените от свидетеля изключително близки отношения между П. и А. П. се потвърждават и от останалите събрани по делото доказателства - пълномощно с достоверна дата (от 2012 г.), с което А. я овластява да извършва разпоредителни действия с негови земеделски имоти; писмо от А. до П., в която я нарича с умилителното „мила сестричке”.

Както бе изяснено, „важни обстоятелства” по смисъла на чл. 105, ал. 1 СК представляват всички тези факти от обективната действителност, които са свързани със съществени за осиновения обстоятелства - от здравен, социален, морално-етичен или правен характер (напр. относно неговото гражданско състояние), като искането за разкриване тайната на осиновяването не следва да е обусловено от намерението да се увредят правата и свободите на трети лица, респ. тази информация да се използва за извършване на противоправно или неморално деяние.

Установява се, че молителката е уважаван лекар с дългогодишна практика, на 70 години е, като съществената причина за разкриване на нейните биологични родители представляват обстоятелства от морално-етичен характер - да е наясно дали лицето, с което са били в изключително близка духовна и доверителна връзка, е неин брат (през годините тя се е грижела за него, за неговата тежко болна съпруга и за неговите интереси). От друга страна, единствено тя е положила усилия за неговото погребение съобразно религиозния обичай, като е поела и разноските по обредните дейности. Всички тези обстоятелства разкриват образа на един морален и отдаден на житейската правда човек, за чиято почтеност липсва по делото съмнение. Не се установи, че искането за разкриване тайната на осиновяването е обосновано с користни цели - напротив, молителката почита паметта на лицето, което я е считало за нейна сестра и я наричало с умилителното „мила сестричке”, като узнаването на действителните й биологични родители и техния родствен кръг ще изясни един съществен факт от нейния духовен и личностен мир. Държавата чрез своите органи, вкл. законодателни и съдебни не може да пренебрегне тези обстоятелства, като не зачете правото на молителката на неприкосновеност на нейния личен и семеен живот - арг. чл. 8, т. 1 КЗПЧОС, вкл. знанието за нейните родствени и семейни връзки.

Както бе изяснено, субективното право на осиновения за разкриване тайната на осиновяването може да бъде ограничено единствено ако то се упражнява с намерението да се увредят правата и свободите на трети лица, или с неморална и користна цел, респ. ако се застрашава националната и обществената сигурност или на икономическото благосъстояние на страната (арг. чл. 8, т. 2 КЗПЧОС). Такива факти не бяха установени по делото. Напротив - изяснява се, че както осиновителите, така и биологичните родители на молителката са починали отдавна, поради което разкриването тайната на осиновяването не би навредило по никакъв начин на интересите на третите заинтересовани лица в производството по осиновяване.

Следователно, по делото не се установиха нито правни, нито морални основания за ограничаване правото на личен живот на молителката, а именно за узнаването истината за нейния биологичен произход, като тя ще използва тази информация единствено за правомерни и етични цели, каквито се твърдят в молбата и се изясняват в процеса на доказване в настоящото съдебно производство.

При така установените по делото правнорелевантни факти и развитите правни доводи предявената от осиновената П. С. молба за съдействие - за предоставяне на информация за нейния биологичен произход, е основателна

С оглед на обстоятелството, че правният извод, до който въззивната инстанция е достигнала, не съответства с правните съждения на първоинстанционния съд, обжалваното решение трябва да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което молбата по чл. 105 СК, във вр. с чл. 2 ГПК и чл. 530 и сл. ГПК бъде уважена.

Така мотивиран, Софийският апелативен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 12.12.2019 г., постановено по гр. д. № 161/2019 г. по описа на ОС-гр. М., като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ДА БЪДЕ ПРЕДОСТАВЕНА на основание чл. 105, ал. 1 СК, във вр. с чл. 2 ГПК и чл. 530 и сл. ГПК по молбата на осиновената П. Г. С., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес]инствен, ет. 10, ап. 40 информация за нейния биологичен произход, вкл. за биологичните й родители.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва и протестира с касационна жалба или протест пред Върховния касационен съд по правилата на чл. 280 ГПК в 1-месечен срок от връчването му на страните.

ПРЕПИС от настоящото Решение да се връчи на страните.

ДО ВЛИЗАНЕ В СИЛА на настоящото Решение да не се предоставят на страните приложените към съпроводителното писмо на РС-гр. Л. с изх. № 2612/11.03.2020 г. по гр. д. № 1985/1952 г. по описа на същия съд документи!

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.