**Решение**

**№ 206573 от 04.09.2017 град София**

В ИМЕТО НА НАРОДА!

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ, 143 състав, в публично съдебно заседание на петнадесети юни две хиляди и седемнадесета година, в състав:

Районен съдия: Пенка Велинова,

при секретаря Ели Шокордова и участието на прокурор при СРП – Ц., като разгледа докладваното от съдията гр.д. 23678 от 2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявена е искова молба от Т. Г. В., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес - [населено място], жк К. село, , против Софийски Районен Съд, с адрес: [населено място], [улица], представлявано от председателя на съда и Софийски Градски Съд, с адрес: [населено място], [улица], представляван от председателя на съда, с която е предявен иск с правно основание - член на 2б от ЗОДОВ. Ищцата иска от съда да осъди солидарно ответниците да ѝ заплатят сумата 3000 лв. /съгласно изменението на исковата претенция в съдебно заседание/- претендирано обезщетение за неимуществени вреди, заедно със законната лихва върху тази сума, считано от 24 януари 2015 година до изплащането й.

Изложени са следните обстоятелства: Със заявление вх. номер 33873 от четвърти август 2011 година по чл. 410 от ГПК ищцата предявила претенция срещу длъжника си - [фирма] за сумата 7690 евро - неустойка за забава по договор от 14 ноември 2007 година между двете лица. По заявлението било образувано гражданско дело 33889 от 2011 година на Софийски районен съд, 45-ти състав, по което съдът издал заповед за изпълнение. Поради възражение от длъжника, на 13 октомври 2011 година предявила иск по чл 422 от ГПК, във връзка с член 415 от ГПК за установяване дължимостта на вземането. В исковата молба било направено искане за допускане на обезпечение на предявения иск, чрез налагане на запор върху банковите сметки на ответника. На 20 октомври 2011 година съдът разпоредил да се изпрати препис от исковата молба на ответника, за отговор в едномесечен срок, без да се произнесе по направеното искане за обезпечение, докато съгласно член 395 от ГПК молбата за допускане на обезпечение се разрешава в деня на подаването. Съдът се произнесъл по искането едва на 17 ноември 2011 година. Вследствие на това нарушение на съда, както и размяната на книжата преди допускането на обезпечението, се осигурила възможност на ответника да се разпореди със средствата си в банковите си сметки и да осуети последващо изпълнение на съдебния акт. Също така производството по разглеждане на делото се забавило неоснователно дълго време, тъй като след депозиране на писмения отговор на исковата молба от ответника на 21 ноември 2011 година, с определение от 13 февруари 2012 година, почти три месеца по-късно, съдът насрочил делото за разглеждане в открито заседание за 26-ти март 2012 година, решението било постановено три месеца след съдебното заседание, тоест след указания в ГПК инструктивен срок. Допуснато било и неоправдано забавяне при връчване на всички книжа по делото. Въззивната жалба на ответника била от 25 юли 2012 година, препис от нея бил връчен едва на 15 октомври 2012 година, което довело до забавяне на делото пред въззивната инстанция. Съобщението за отстраняване на нередовностите на подадената въззивна жалба било връчено на ответника близо два месеца след оставянето ѝ без движение от първоинстанционния съд.

Делото се забавило неоснователно дълго най-вече в производството пред въззивната инстанция, която насрочила заседанието за 31 октомври 2013 година, както и поради това че едва в съдебно заседание пред въззивния съд било констатирано че не е внесена в пълен размер дължимата държавна такса, което довело до оставяне на делото без движение и насрочване на следващо съдебно заседание за 22 май 2014 година, когато делото било обявено за решаване. Решението по делото било постановено едва на 8 декември 2014 година. С решението било признато за установено, че ответното дружество дължи ищцата сумите по исковата молба.

Според ищцата изминал твърде дълъг период от подаване на заявлението на 4 август 2011 година до постановяване на влязлото в сила решение, поради което било осуетено получаването на сумите, вследствие на което тя загубила вяра в правосъдната система на Република България. Поради констатираното забавено правосъдие, на 10-ти юни 2015 година предявила своите права по глава Трета от Закона за съдебната власт, но произнасянето на Министерство на правосъдието не я удоволетворило, тъй като приели, че продължителността на производството не надхвърля разумния срок за разглеждане на делото в двете съдебни инстанции.

Според ищцата, от забавянето на производството тя претърпяла и продължавала да търпи неимуществени вреди, изразяващи се в разрушаване на доверието в държавността, създаване на чувство за малоценност, напрегнатост, безпомощност и безрезултатност от действията ѝ, които се засилвали от чувството за безнаказаност, което наблюдавала в ответника. Освен това, притеснението ѝ за изхода на спора продължили неоправдано дълго. С оглед на което ищцата претендира, на основание член 2б от ЗОДОВ да ѝ бъде заплатено справедливо обезщетение за претърпените неимуществени вреди, произтичащи от нарушаване на правото ѝ за разглеждане и решаване на делото в разумен срок и следващи от това чувства на разочарование, напрегнатост, безпокойство, безпомощност и други психически неудобства причинени от бездействието на двамата ответници по настоящото дело, в размер на 3000 лева, ведно със законната лихва върху тези суми считано от 24 януари 2015 година до окончателното им изплащане.

В срока по чл.415 ГПК е подаден отговор от ответниците. Председателят на Софийски градски съд изразява становище, че молбата е неоснователна, тъй като според практиката на Европейския съд по правата на човека, при преценката за разумност на срока се прилагали три критерия: фактическа и правна сложност на делото, поведението на компетентните органи и поведението на самият носител на правото. В случаят действията на Софийски градски съд били в съответствие със задължението на съда да съблюдава процесуалните норми, както и с оглед правилното прилагане на закона. Делото било насрочено във възможно най-кратки срокове, като се отчита натовареността на Софийски градски съд, приключило в рамките на една година и седем месеца на тази инстанция, оставянето на делото без движение било резултат от задължението на съда да следи за редовността на извършените процесуални действия. При преценката на разумността на срока трябвало да се вземе предвид и високата натовареност на Софийски градски съд, при което не било възможно насрочване на заседанията в по-кратки срокове, с оглед натовареността на състава. Освен това административният ръководител на съда установил наличието на забавяне при решаване на делата и постановил заповед, с която е задължил съдията да изготви съдебните си актове. Въз основа на тези обстоятелства намира, че държавата е идентифицирала проблема, изразяващ се в пренатовареност на някоя от съдилищата и е взела ефикасни мерки за неговото разрешаване. Евентуално твърди, че дори да се установят известни забавяния, за които държавата носи отговорност, общата продължителност на процесното производство, от подаване на заявлението до постановяване на окончателното съдебно решение от въззивната инстанция, от 3 години 5 месеца и 20 дни, е разумен, като се има предвид, че в този срок е протекло заповедното производство и разглеждането на делото пред две съдебни инстанции. Счита също така, че не са доказани другите елементи на фактическия състав на деликта, а именно настъпилите вреди и наличието на причинно-следствена връзка между вредите и сроковете за разглеждане на делото. Алтернативно прави възражения за прекомерност на претендираното обезщетение.

В законоустановения срок е постъпил отговори от Софийски районен съд. И този ответник оспорва иска, като заявява, че при преценката на разумния срок съдът следва да вземе предвид общата продължителност и предмета на производството, фактическата и правната му сложност, поведението на страните и техните процесуални или законни представители, и на останалите участници в процеса, и всички други обстоятелства, които има значение за делото. При преценката на въпросите, които са от значение за делото следвало да се вземе предвид, че Софийски районен съд е един от най-натоварените в страната съдилища, съдебният състав разглежда делото е бил натоварен с разглеждане на значителен брой дела, общо 1384 броя за периода, Софийски районен съд разгледал делото в едно съдебно заседание, на което е приел експертизата и е дал ход по същество. Решението било постановено в тримесечен срок, който не можел да се прецени като надхвърлящ разумния. Всички действия предприети от съдията били насочени към осигуряване на спазване на процесуалните норми.

На следващо място се изразява становище, че претендираните вреди са недоказани и не се намира в причинно-следствена връзка с поведението на ответника - Софийски районен съд. Предмет на делото били две производства - едно заповедно и едно исково. Твърдяните последици не можели да се обвържат с поведението на Софийски районен съд. Прави се също възражение за прекомерност на претендираните вреди.

Съдът обсъди възраженията на страните и доказателствата по делото и намери за установено следното: Предвид неоспорването от страна на ответниците на фактите в исковата молба за движението на делото и датите на постановяване на съдебните актове, тези обстоятелства не са спорни и не подлежат на доказване. Те се установяват безспорно и от писмените доказателства, приложени към исковата молба, както и от материалите на самото гр.д. № 43596/2011 г. На СРС, което е приложено към настоящото дело. Ето защо съдът приема за безспорни и установени от приложени

те писмени доказателства фактите, описани в исковата молба, а именно: Със заявление вх. номер 33873 от четвърти август 2011 година по чл. 410 от ГПК ищцата предявила претенция срещу длъжника си - [фирма] за сумата 7690 евро - неустойка за забава по договор от 14 ноември 2007 година между двете лица. По заявлението било образувано гражданско дело 33889 от 2011 година на Софийски районен съд, 45-ти състав, по което съдът издал заповед за изпълнение. Поради възражение от длъжника, на 13 октомври 2011 година предявила иск по чл 422 от ГПК, във връзка с член 415 от ГПК за установяване дължимостта на вземането. В исковата молба било направено искане за допускане на обезпечение на предявения иск, чрез налагане на запор върху банковите сметки на ответника. На 20 октомври 2011 година съдът разпоредил да се изпрати препис от исковата молба на ответника, за отговор в едномесечен срок, без да се произнесе по направеното искане за обезпечение. Съдът се произнесъл по искането едва на 17 ноември 2011 година. След депозиране на писмения отговор на исковата молба от ответника на 21 ноември 2011 година, с определение от 13 февруари 2012 година, почти три месеца по-късно, съдът насрочил делото за разглеждане в открито заседание за 26-ти март 2012 година, решението било постановено три месеца след съдебното заседание, след указания в ГПК инструктивен срок. Въззивната жалба на ответника била подадена на 25 юли 2012 година, препис от нея бил връчен на 15 октомври 2012 година. Съобщението за отстраняване на нередовностите на подадената въззивна жалба било връчено на ответника близо два месеца след оставянето ѝ без движение от първоинстанционния съд.

Въззивната инстанция насрочила заседанието за 31 октомври 2013 година. В съдебно заседание пред въззивния съд било констатирано че не е внесена в пълен размер дължимата държавна такса, което довело до оставяне на делото без движение и насрочване на следващо съдебно заседание за 22 май 2014 година, когато делото било обявено за решаване. Решението по делото било постановено на 8 декември 2014 година. С решението било признато за установено, че ответното дружество дължи ищцата сумите по исковата молба.

Установява се от приложеното удостоверение на ЧСИ М., че във връзка с влязлото в сила съдебно решение е било образувано изпълнително производство,по което към датата на издаване на удостоверението -11.1.2016 г. Не са постъпили плащания.

Установява се от разпита на свидетеля В., че ищцата е имала очаквания делото, което е завела да се развие по-бързо, съответно, че вземането ѝ ще бъди удоволетворено, че с течение на времето е започвала да изпитва съмнения в действията на институциите – СРС и СГС, че е станала раздразнителна и разсеяна. Въз основа на неговите показания, които съдът кредитира, тъй като свидетелят като близък на ищцата е имал наблюдение върху въздействието на делото върху нея , съдът приема, че времетраенето на съдебния процес се е отразил отрицателно върху психиката на ищцата, която е очаквала да получи решение и изпълнение на вземането си в много по-кратки срокове.

От представените от СРС документи – Справка за делата за разглеждане на 45-ти състав за периода 1.8.2011 г. - 31.12.2011 г. И 1.1.2012 г. - 31.10.2012 г. се установява, че за периода, в който делото е било разглеждано от СРС на съдебния състав са били разпределени 1384 дела, като същият е имал и непреключени от предходен период. От приложените на л. 46 – 47 от делото документи: Справка за обявени за решаване дела на съдия З. И. за периода от 1.5.2014 г. - 30.12.2014 г., Справка за обявени за решаване дела на IV-Д въззивен състав се установява, че в периодите, в които делото е разглеждало процесното дело съдия докладчикът е обявил за решаване 82 бр. Дела, а съдебният състав – 234. От приложените на л. 50-52 от делото справка се установява, че през 2013 г. Въззивният съдебен състав е имал за разглеждане 1388 дела, от които е приключил 793, а съдия докладчикът – 561 за разглеждане и 312 приключени.

При така установените обстоятелства съдът намира от правна страна следното: В тежест на ищеца по предявения иск е да докаже по делото фактите, които твърди в исковата молба, на които базира твърденията си, че производство е продължило извън разумните срокове по причини, които са свързани с организацията на дейността в ответниците, основанието и размера на претърпените вреди, както и причинно-следствената връзка между вредите и действията на ответниците.

В тежест на ответниците е да докажат фактите, на които базират възраженията си.

Ищцата е доказала всичките си твърдения във връзка с хода на делото, както и твърденията си, че времетраенето на процеса е довела до неблагоприятни за психиката ѝ последици, изразяващи се в раздразнение, негативни изживявания и падане на доверието ѝ в институциите.

Ответниците са доказали фактите, на които базират възраженията си, че съдебните състави, разгледали делото са били претоварени. Броят на делата разглеждани, както от първоинстанционния състав, така и на въззивният, водят до извод за наличие на обективни причини за разглеждане на делата в срокове над инструктивните.

Съдът намира, искът, предявен срещу СРС за частично основателен. Неоснователно е становището на ищеца, че производството като цяло в първата съдебна инстанция се е развило в неразумни срокове. Съпоставянето на броя на делата, разгледани от първоинстанционния съд със сроковете, в които той се е произнасял по делото, не води до извод за разглеждане на делото в неразумни срокове. Напротив, при голямата натовареност на съдебния състав, той се е произнасял в срокове, близки до инструктивните, съобразуни с възможностите на съдебния състав. Изключение от този извод е налице единствено по отношение на срока, в който съдът се е произнесъл по искането за налагане на обезпечителна мярка. Според чл. 395 от ГПК съдът следва да се произнесе по това искане в деня на постъпването му. Произнасянето с над 30 дни след постъпване на искането, води до извод, за неразумно забавяне, тъй като законодателят го е свързал с необходимост от бързина. С показанията на свидетеля се установи, че това забавяне се е отразило неблагоприятно на психиката на ищцата, която го свързва с осигуряване на възможност на ответника да се разпореди с имуществото си. Без значение е дали това действително е станало в периода след подаване на исковата молба, предвид характера на иска – за неимуществени вреди, вследствие неблагоприятно засягане на психиката на ищцата. В случая се доказа, както обективния факт на забавено произнасяне по искането на ищцата, така и неблагоприятните последици върх, психиката ѝ вследствие на него, изразяващо се в разколебаване в доверието ѝ в институциите и създаване на усещане за тяхната отговорност за невъзможността ѝ да получи реално изпълнение на вземането си. Съдът намира, че справедливо обезщетение за посоченото неразумно забавяне в произнасянето е сумата от 1500 лв., за която отговорност носи държавата, чрез органа в който е допусната забавата – СРС. Уважаването на иска, за част от сумата, води като последица до извод за основателност на искането за присъждане в полза на ищцата на законната лихва върху тази сума. Съдът намира, че законната лихва, доколкото се касае за вземането, произтичащо от непозволено увреждане се дължи от момента на увреждането. Към момента на приключване на гражданското дело, с влизане на решението в сила това увреждане е било осъществено, поради което основателно е искането за присъждане на законната лихва от тази дата до окончателното изплащане на сумата.

Неоснователен е искът за сумата над 1500 лв.до предявения размер от 3000 лв.срещу СРС, както и искът, предявен при условията на солидарност срещу СГС. Не се установиха необосновани забавяния в действията на съдебния състав при СГС, предвид данните за натовареността му, както и за сроковете, в които се произнасял. Необоснован е и изводът, че с обездвижване на делото за събиране на държавната такса е довело до неразумно забавяне на делото във времето. Това процесуално действие е било извършено с оглед задълженията на съда да следи за редовността на въззивната жалба и е в съответствие с процесуалния закон. Не са налице неразумни забавяния и в произнасянията на СРС по движението и решаването на делото, извън посоченото вече, при допускане на обезпечителната мярка.

При този изход на спора, СРС следва да бъде осъден да заплати на ищцата 1/2 от направените от нея разноски по делото, съответно на уважената част на иска. Ищцата е представила доказателства за направени разноски в размер на 706 лв., от които 10 лв. - държавна такса и 696 лв. - заплатено адвокатско възнаграждение. От тези разноски следва да й бъдат присъдени 353 лв.

Предвид отхвърляне на иска срещу СГС в полза на този ответник следва да се присъди сума за юрисконсултско възнаграждение, съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл. 37 от ЗПП, вр. чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ. Съдът намира, че справедливо юрисконсултско възнаграждение по делото е 100 лв., което съответства на фактическата и правна сложност на делото, участието на представител на ответника и материалния интерес.

Предвид частичното отхвърляне на иска срещу СРС в полза на този ответник следва да се присъди сума за юрисконсултско възнаграждение, съответно на отхвърлената част на иска, в съответствие с разпоредбите на чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл. 37 от ЗПП, вр. чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ. Съдът намира, че справедливо юрисконсултско възнаграждение по делото е 100 лв., което съответства на фактическата и правна сложност на делото, участието на представител на ответника и материалния интерес. Съобразно размера на отхвърления иск в полза на СРС следва да се присъди половината от тази сума.По изложените мотиви, СРС

РЕШИ:

ОСЪЖДА Софийски Районен Съд, с адрес: [населено място], [улица], представляван от председателя на съда, на основание член 2б от ЗОДОВ да заплати на Т. Г. В., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес - [населено място], ЖК К. село, сумата от 1500 лв. - обезщетение неимуществени вреди, причинени от нарушаване на правото на ищцата да бъде разгледано в разумен срок искането й за налагане на обезпечителна мярка по гр.д. № 43596/2011 г. по описа на СРС, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 24.1.2015 г. до изплащането ѝ, като отхвърля иска за сумата над 1500 лв.до претендирания размер от 3000 лв.

ОТХВЪРЛЯ ИСКА с правно основание - член на 2б от ЗОДОВ на Т. Г. В. против СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, с адрес: [населено място], [улица], представляван от председателя на съда, за сумата от 3000 лв. - обезщетение неимуществени вреди, причинени от нарушаване на правото на ищцата да бъде разгледано в разумен срок гр.д. № 14599/2012 г. на СГС, ведно със законната лихва от 24.1.2015 г.до изплащане на сумата.

На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, ОСЪЖДА СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, с адрес: [населено място], [улица], представляван от председателя на съда, да заплати на Т. Г. В., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес - [населено място], ЖК К. село, сумата от 353 лв. - 1/2 от направените разноски по делото, съобразно уважената част на иска.

На основание чл. 78, ал. 8, вр. ал. 3 от ГПК, вр. чл. 37 от ЗПП, вр. чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ, ОСЪЖДА Т. Г. В., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес - [населено място], ЖК К. село, да заплати на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, с адрес: [населено място], [улица], представляван от председателя на съда, сумата от 50 лв. - юрисконсултско възнаграждение, съобразно отхвърлената част на иска.

На основание чл. 78, ал. 8, вр. ал. 3 от ГПК, вр. чл. 37 от ЗПП, вр. чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ, ОСЪЖДА Т. Г. В., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес - [населено място], ЖК К. село, да заплати на СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, с адрес: [населено място], [улица], представляван от председателя на съда, сумата от 100 лв. - юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване от страните и СРП в двуседмичен срок от получаването на преписа пред СГС.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**