

# ПРОТОКОЛ

02.06.2020 година

Град София

СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД, състав

На втори юни две хиляди и двадесета година

В публично съдебно заседание в следния състав

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Секретар:

Прокурори:

Сложи за разглеждане докладваното от председателя на състава

НЧД по описа за 2020 година

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

*Производството е по реда на чл. 222 от НПК.*

*Постъпило е искане по година по описа на , пр. пр.  
година по описа на СП, за разпит на обвиняемия Б*

За СП се явяват прокурори

ОБВИНЯЕМИЯТ К Ж – явява се, заедно с  
адв. С Н от САК – с пълномощно по ДП.  
АДВ. Н Представям пълномощно, с което подзащитният ми  
Ж упълномощава съпругата си С Ж а свой защитник.  
С В Ж се явява в залата.

ОБВИНЯЕМИЯТ Г С – не се явява. За него се  
явява адв. К с пълномощно по ДП.  
АДВ. К : Нямам контакт с подзащитния ми С Не знам  
дали е уведомен за днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ представя уведомление от представител на СП, от което е видно,  
че обв. С е уведомен за днешното съдебно заседание. Прокуратурата  
представя и декларация за отказ от участие в настоящето производство на  
обв. С

ОБВИНЯЕМИЯТ Н ..... М ..... - явява се лично,  
заедно с адв. А ..... пълномощно по ДП.

АДВ. А ..... Представям пълномощно, с което подзащитният ми  
М ..... упълномощава съпругата си М ..... за свой защитник.

ОБВИНЯЕМИЯТ А ..... Б ..... - явява се лично,  
заедно с адв. Х ..... - служебен защитник, назначен на ДП.

ОБВИНЯЕМИЯТ П ..... Б ..... - явява се лично,  
заедно с адв. Л ..... - с пълномощно по ДП.

ОБВИНЯЕМИЯТ А ..... Б ..... - явява се лично,  
заедно с адв. В ..... и адв. Т ..... - с пълномощни по ДП.

АДВ. Т ..... : Представям пълномощно, с което подзащитният ми  
Б ..... упълномощава съпругата си Б ..... за свой защитник.

ОБВИНЯЕМИЯТ В ..... П ..... - не се явява. За него не се  
явява и защитник.

По данни на СП лицето към момента е без защитник.

ОБВИНЯЕМАТА Д ..... В ..... - не се явява.  
За нея не се явява защитник.

Обвиняемата В ..... е уведомена за днешното съдебно заседание.

По данни на СП лицето към момента е без защитник.

ОБВИНЯЕМАТА П ..... П ..... не се явява. За нея  
не се явява защитник.

По уведомление на СП, лицето е редовно уведомено. До настоящия  
участието на обв. П ..... протича без защитник.

ОБВИНЯЕМИЯТ В ..... Б ..... - явява се лично,  
заедно с адв. З ..... чазначен служебен защитник в ДП.

Прокурорите /поотделно/: Заявяваме, че водим разследването за  
престъпление по чл. 321, ал. 3 във вр. ал. 1 НК -

Производството е по реда на чл. 222 от НПК. Делото не се предоставя на  
съдията.

**СЪДЪТ ЗАПИТА СТРАНИТЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

**ПРОКУРОРИТЕ /поотделно/:** Да се даде ход на делото.

**ЗАЩИТНИЦИТЕ /поотделно/:** Да се даде ход на делото.

**ОБВИНЯЕМИТЕ /поотделно/:** Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание. Поради което,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ:**

**В** **Б'** . – роден на

СЪДЪТ разясни на обвиняемия правата му в наказателния процес по чл. 55 НПК, както и разпоредбата на чл. 279, ал. 1 НПК, че дадените от него обяснения пред съдия, могат да се ползват при постановяване на окончателния съдебен акт.

**ОБВИНЯЕМИЯТ Б** Ясни са ми правата и задълженията, разбирам, че дадените днес обяснения могат да бъдат прочетени в хода на съдебното производство.

**ОБВИНЯЕМИЯТ Б** Разбирам правата си. Отводи няма да правя. Разбирам обвинението. Желая да дам обяснения по него. Искам адв. З от САК да ме представлява и защитава в днешното съдебно заседание.

**РАЗПИТ НА ОБВИНЯЕМИЯ Б**

Започнах работа в дружествата на братя Б през 1999 г.. През цялото време съм се занимавал главно със завода за рециклиране. Първоначално така наречения завод за рециклиране, беше част от фирма , а 10 год. по-късно беше отделено в самостоятелно ЮЛ. От тогава съм бил изпълнителен директор на дружеството, до 07.2019 г. когато бях освободен по мое желание. През първите няколко години съм заемал различни позиции свързани с производството като технолог, началник цех, началник производство, по-късно като директор на завода за рециклиране на

батерии към \_\_\_\_\_ През този период съм контактувал с г-н П  
Б \_\_\_\_\_ От момента, в който станах директор на завода за рециклиране на  
батерии, той се оттегли от управлението на \_\_\_\_\_ от тогава работя с  
г-н А \_\_\_\_\_ Б \_\_\_\_\_. Отбелязвам това във връзка с една забележка на г-н  
А \_\_\_\_\_ Б \_\_\_\_\_ при предното ми явяване в съда, аз наистина не съм  
контактувал с г-н П \_\_\_\_\_ Б \_\_\_\_\_ по служебни въпроси, от момента в който  
А \_\_\_\_\_ Б \_\_\_\_\_ за почна да организира работата на \_\_\_\_\_. Участвал  
съм в изграждането на всички заводи свързани с рециклирането на батерии на  
групата, в България, Сърбия и Румъния. По отношение на производството, за  
което се явявам днес, искам да заявя, че не съм част от никаква ОПГ. Всичко  
това се стовари изненадващо върху мен. Специално при управлението на  
отпадъците, винаги съм се стремил да изпълнявам в най-голяма степен  
всички законови изисквания, включително и европейското законодателство в  
тази част. До определен етап от моята дейност в групата  
всичко се случваше точно така. Генерираните отпадъци отиваха за  
депонирание или окончателно третиране във водещи немски фирми от всички  
заводи на дружеството. На един по-късен етап, не си спомням периода точно,  
но мисля че беше около 2013 г. или 2014 г., в България се появиха дружества,  
които изненадващо получиха право да третират подобни опасни отпадъци.  
Казвам изненадващо, защото преработката на тези опасни материали е  
изключително трудно, да не кажа в повечето случаи и невъзможна. Именно за  
това ще дам пример с отпадъка оловна шлака от топене на отпадъци.  
Оловната шлака се депонираше в Германия, в специализирани депа, които  
представяват солни мини 700 метра под нивото на земната повърхност. С  
това се гарантира невъзможността да бъде замърсена околната среда,  
подпочвените води или каквото и да било друго. По отношение на другия  
отпадък, който касае делото, т.н полиетилен сепаратор, той отиваше за  
унищожаване и обезвреждане в друга немска фирма, която разполага със  
специализиран инсенератор за изгаряне на подобни материали, а остатъчните  
продукти постъпват в металургични пещи за окончателно обезвреждане. С  
това искам да обясня, защо бях изненадан, когато фирми в България получиха  
подобни разрешителни. Инвестициите в подобни съоръжения са за десетки,  
стотици милиони евра, и това, че някоя фирма е на човек занимавал се до  
вчера с друга търговска дейност, с липса на финансови възможности,  
получава разрешително – винаги е будело съмнение в мен. С появата на тези  
фирми започнаха затруднения в издаването на разрешителни, за транспорт и  
депонирание на отпадъци към Германия. Фирмите осъществиха контакти с  
нас, една от които си спомням беше \_\_\_\_\_ и ни  
предложиха вземането на този материал. Става въпрос за полиетилен  
сепаратор. След като даде някаква неясни обяснения относно технологичния

процес как ще бъде обезвреждан материала, аз първоначално отказах сътрудничеството си с това дружество, т.е. отказах да предоставям опасен отпадък, тъй като по смисъла на закона по управление на отпадъците, аз нося лична отговорност, ако се предостави опасен отпадък на лице, което не разполага с подобна технология. В следствие на забавянето на издадените разрешителни, се натрупаха известни количества отпадък в завода в Монтана, за които започнахме да получаваме писмени запитвания от РИОСВ-Монтана, в кой момент ние ще се отървем от тези материали. Законът ни задължава 1 година след генериране на отпадъка да сме се освободили от него, чрез предаването му на специализирана фирма, която ще извърши последващо оползотворяване, депониране или някаква друга окончателна преработка. Тъй като депонирането не беше възможно да се случи навреме във фирмите в Германия поради всевъзможни откази от страна на МОСВ, ние не можехме да го извършим по установения ред. Тогава се появи директния съвет от страна на МОСВ или на РИОСВ, не си спомням точно, да се обърнем към фирмите в България, които имат възможности да ни освободят от този материал. Ние започнахме да работим с фирмата \_\_\_\_\_ . Те взеха наличните количества, с които разполагахме, освободихме площадката и някъде в този момент г-н Б \_\_\_\_\_ ме уведоми, че ние ще създадем технология за преработката на този отпадък, ще инвестираме в подобни фирми, за да можем сами да си решаваме въпросите свързани с депонирането на полиетиленовия сепаратор. Отново започнахме да задържаме части от отпадъка, както в завода в България, така и в завода в Румъния. В един момент в завода в Румъния бяха достигнати 1 500 тона полиетиленов сепаратор на склад. Започнаха проблеми с местните екологични власти и при всички мои молби към г-н Б \_\_\_\_\_ да започнем да освобождаваме към местните депа за отпадъци този отпадъчен продукт, всичките ми молби са отклонявани с мотива, че ние съвсем скоро ще разполагаме със собствени технологии за управление на този отпадък. Това доведе до редица проблеми на дружеството в Румъния с месните власти, които са отклонявани по най-различни начини. Разказвам това за да сме наясно как се стигна до фирмите \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ .

Мисля, че беше през 2017 г. или 2018 г., не си спомням точно, ми беше представено лицето \_\_\_\_\_ като човекът, който ще поеме тази дейност и ще организира фирми, които да получат разрешителни съобразно изискванията на европейското и българско законодателство. Аз нямах никакви ангажименти в този процес. Когато фирмите бяха готови, т.е. бяха получили нужните документите, започнахме да експедираме полиетиленов сепаратор към фирма \_\_\_\_\_ , на площадката ѝ в гр. Лом. Това ставаше с транспорт осигурен от фирмата преработвател и в рамките на период от \_\_\_\_\_

няколко месеца експедирахме няколко стотин тона. Не си спомням количествата, трябва да се видят по документите, с които разполага дружеството. Всичко вървеше на ред, до момента в който РИОСВ-Моната направи проверка на площадката и веднага бяха информирани от местния ръководител на РИОСВ, че има нарушения на площадката, че не извършено третиране на отпадъка. Той само се транспортирал, складираше. В голямата си част е и в насипно състояние. Нарушени са всички законови изисквания, включително и за капацитета на площадката, че не са извършени никакви дейности по преработката, тъй като площадката не разполага с електричество и вода. Ако законовия капацитет за съхранение е бил в рамките на 50 тона, ние сме имали няколко стотин тона на площадката. Естествено аз нямаше как да знам тези неща. Обяснението на колежката беше само, защо трябва да спрем да експедираме към тази фирма, тъй като тя неизпълнява договорените си задължения. През цялото време, ние сме получавали документи, потвърждаващи оползотворяването на отпадъка. Информирахме лицето \_\_\_\_\_ има проблем там и че трябва да се реши този проблем, и ако не се реши няма да предоставяме отпадък на неговото дружество. Той се опита да разреши проблема на местно ниво. В един разговор ми спомена, че е разговарял няколко пъти с началничката на РИОСВ-Монтана, но че не могат да се разберат и ако е възможно аз да укажа някакво съдействие, тъй като тя през годините е била моя служителка и бяхме в доста близки отношения. Аз естествено отказах, защото съзнавам отговорността ми към държавата и бъдещето на страната, в лицето ми на длъжностно лице, отговарящо за управление на опасни отпадъци. Никога не бих позволил незаконното депониране на опасни отпадъци, още по-малко в страната, в която живея аз и \_\_\_\_\_ ми деца. Затова считам, че това е престъпление спрямо всички нас. След като не можеше да продължи депонирането на този отпадък в Лом, г-н \_\_\_\_\_ ми обясни, че ще трябва да се премести дейността на фирмите в гр. Плевен. По неговите думи, там имаме пълна подкрепа на кмета, на областния управител, на шефа на РИОСВ. Всичко това е било благодарение на контактите на г-н П. \_\_\_\_\_ Б. \_\_\_\_\_ в МОСВ, включително и със зам. министър К. \_\_\_\_\_ На следващ етап явно се е подписал договор с новата фирма \_\_\_\_\_ нямам спомен кога точно е станало това и след като колегите в Плевен са получили всички разрешителни за обособяване на площадката за обезвреждане на отпадъка сме започнали да работим с това дружество. Доколкото разбрах в следствие и там не е имало никакво преработване на отпадъци, имало е само складиране. Мисля, че това е станало ясно в период, в който аз вече съм напуснал дружеството. Една от причините да искам да напусна са точно тези неправомерни според мен действия по отношение на управление на отпадъците.

Да разкажа за идеята за оползотворяване на отпадъците, това което знам, защото аз не знам много, тъй като не съм участвал в разработката на тези идеи. Материалът е трябвало да се получи на площадката на [ ] Да претърпи някаква механична работа, включваща нарязване, измиване, смилане. След което получените гранули или някакъв друг подобен материал да бъдат предадени на [ ] за допълнителна преработка в инсталация, която следваше да бъде изградена по технология работена от фирма [ ], за която [ ] е имала договор за финансиране на технологията. По същия договор за превеждани ежемесечно суми в рамките на около 30 000 /тридесет хиляди/ лева, а отделно от това са закупувани машини и съоръжения за сметка на [ ] които са били предоставени на фирма [ ] Тъй като си мисля, че до някъде разбирам от технология за преработка на отпадъци, след като се запознах с идеята ми се стори абсурдна и запитах вътрешния одитор на дружеството Т [ ] Г [ ] каква е тази фирма, той да провери и да ми докладва и той ми каза, че фирмата е регистрирана, не знам на кого е регистрирана, но съдружник в тази фирма е първата сълруга на г-н Б [ ] и не би трябвало да задавам допълнителни въпроси. След което фирмата започна своята дейност и започнаха заплащанията към нея. Естествено, тъй като аз не бях съгласен с това, аз отказах да ги потвърждавам тези плащания, когато са ме питали в счетоводството, те в повечето случаи не са ме питали. Отказвах да ги плащам, защото смятах, че не трябва да бъдат плащани пари за технологии, които за мен са фективни и няма да доведат до никакъв резултат за дружеството. Наредданията за плащане на тези суми са били извършвани от г-н А [ ] Б [ ] писани по служебния имейл до главния счетоводител на дружеството. Доколкото знам и до ден днешен няма въведена такава въведена технология. Не знам в какъв вид се намира отпадъка на плщадката в Плевен, но според мен не е преработен. Въпреки, че няма такава технология, МОСВ в качеството си на контролиращ орган по опазване на околната среда, дава разрешителни за внос на полиетиленов отпадък, полиетиленов сепаратор. От заводите на [ ] в Сърбия и в Румъния. Доколкото знам в края на 2019 г. разписани разрешителни за внос на същия отпадък от завода на [ ] в Италия. Там говорим за няколко хиляди тона, които лично съм виждал. Не знам какъв е бил договора, но явно е бил сериозен. Това по себе си говори, че МОСВ е имало служители на различни позиции. След като МОСВ разрешава внос на опасен отпадък, за който в България няма разработена сериозна и потвърдена технология за преработка, това за мен е престъпление. Сигурен съм, че няма такава технология, тя не е въведена. Ако има такава фирма, то би следвало аз да знам, защото съм професионалист в тази област. Работя същото, и ако

имаше такава фирма, аз щях да депонирам този отпадък на фирмата, в която работя в момента. Затова смятам, че МОСВ е проявило снизходителност по някакви причини и е позволило вноса на тези отпадъци. Както на полиетиленовия сепаратор, така и на оловните шлаки, които са още по-тежкият отпадък. Те също се внасят от заводи в чужбина. В качеството ми на ръководител на \_\_\_\_\_ имам опит в това и ще ви дам следния пример: Министерството издава разрешително за внос на оловна шлака в България, т.е. признава, че фирмата разполага с технология за третиране и обезвреждане и фирмите започват дейност. Натрупват хиляди тонове опасни олово съдържащи отпадъци, в които оловото е може би един от най-меките замърсители. Там има доста химични елементи, ако е необходимо на по-късен етап може да бъде добавен и към делото протокол от анализ на такъв материал. Тези материали попаднали в почвата, водят до сериозно замърсяване на подпочвени води. Водят до сериозно увреждане на здравето на хората. Говоря за фирмата \_\_\_\_\_ която складира оловните шлаки. Това, което исках да кажа, че всички лица заети в този цикъл на депониране на отпадъци трябва да бъдат отговорни и да не допускат предаването му на фирми, която не разполага с качествена технология по оползотворяване. По Регламент № 1013, фирмата, която предоставя отпадък на друга фирма за оползотворяване е длъжна да провери техническите възможности на оползотворителя, и ако има и най-малкото съмнение в способността на фирмата да извърши всичко екологосъобразно, не би трябвало да му предоставя опасен отпадък. За пример ще ви дам следното: Някъде през 2017-2018 г. отправихме запитване до швейцарското министерство за внос на отпадни акумулаторни батерии от Швейцария към България. Те ни поискаха информация относно технологичния процес по който ще преработваме отпадъка, а също така поискаха подробна информация за възможностите на фирмите, които ще третират отпадъците възникнали от преработката на този отпадък. Тъй като дружеството \_\_\_\_\_ разполага с най-модерните мощности за преработка от отпадни акумулаторни батерии, в тази част ние нямахме абсолютно никакви проблеми. В частта обаче, която касаше опасните отпадъци получихме сериозен отказ от швейцарското правителство и от швейцарското Министерство на околната среда, тъй като швейцарските експерти прецениха, че инсталациите и технологиите, с които разполагат дружествата за оползотворяване на нашите отпадъци са несъстоятелни, не могат да извършат нужното по екологичен начин и че има опасност отпадъка да бъде разпилан и депониран незаконно в държавата. Затова те ни отказаха разрешителното за внос. В този случай швейцарското еко министерство си свърши работата по перфектния начин. За да можем все пак да се възползваме



от тази доставка ние отклонихме акумулаторните батерии в завода ни в Република Румъния. Швейцарците приеха начина по който в Румъния ще бъдат третираны тези отпадъци и ние за дълги периоди извозвахме акумулаторни батерии от Швейцария към Румъния. Естествено депонирахме шлаките си в Румъния и полиетиленовите сепаратори също. Затова за мен беше крайно неприемливо предложението, което получих от г-н А

Б да започнем да внасяме нашите отпадъци от Румъния в България. Кое то на по-късен етап се осъществяваше. На всичкото отгоре цените за депониране в Румъния бяха по-ниски от колкото цените за депониране в България. Затова смятам, че с помощта на служители на еко министерството се е стигнало до издаване на тези разрешителни, които според мен са несъстоятелни и не би трябвало да бъдат издавани. А това, че материала и до ден днешен не е преработен и не е доведен до краен продукт е категорично престъпление.

По закон след предаването на материала от генератора на отпадък към дружеството по оползотворяване, то следва в рамките на максимум 1 година да извърши окончателно оползотворяване на отпадъка. В случая с фирма \_\_\_\_\_ и в самия договор е записано, че оползотворяването ще бъде извършено в рамките на 15 дни след получаване на отпадъка и ще пуска протокол към \_\_\_\_\_, че това е извършено, за да може да се натовари следващия камион. Ако такъв документ не е пуснат, следващ камион не би следвало да се натоварва. Доколкото си спомням от изпращането на тези протоколи от името на \_\_\_\_\_ е участвал и лицето Г \_\_\_\_\_ Б \_\_\_\_\_ който на по-късен етап се оказва служител на еко министерството и пряко е участвал в изготвянето на нотификациите и е поднасял за подпис на министър К \_\_\_\_\_ евентуално всички разрешителни за внос на опасни отпадъци на дружества свързани с \_\_\_\_\_. Мисля, че той и към настоящия момент е служител в министерството и би могъл да бъде разпитан по делото. Аз не знам много подробности свързани с тази дейност, тъй като с всичко това се е занимавал еколога на дружеството и контактите са били между него и представителите на фирмата на г-н М \_\_\_\_\_

По отношение на данъчните престъпления в които съм обвинен, аз категорично не съм се занимавал със счетоводство във фирмата. Там принципа на работа е друг. Има си финансова дирекция, главен финансов директор на дружеството. Изрично са ми били давани инструкции, че аз не трябва да се занимавам с контрол на счетоводството. Нямам съм право нито да подбирам персонал, нито да назначавам. За всичко това отговаря г-н В \_\_\_\_\_ С \_\_\_\_\_. Всички връзки с НАП са осъществявани от лицето Х \_\_\_\_\_ Н \_\_\_\_\_ аз го знам като \_\_\_\_\_. Тъй като разбрах миналия четвъртък, че съм обвинен в данъчни престъпления се наложи да поразровя стари имейли от

минали години, за да разбере точно за какво става въпрос. За плеядата от фирми, за която съм обвинен разбрах, че имало разследвания от страна на НАП относно съмнения за данъчни престъпления. Спомням си периода, тогава получих уведомително писмо от НАП, което Х Н беше получил, че има проблеми в бизнеса с отпадъци и затова трябва да се заостри бдителността на дружествата по отношение на търговията с тях. Да се изисква допълнителна информация относно състоятелността на дружеството, да се проверяват площадките им, да се установи от страна на

възможността им да извършват съответната търговско-икономическа дейност, свързана с доставките. Веднага пузнах съответните заповеди до длъжностните лица занимаващи се със снабдяване на подобни суровини, а също така и до вътрешния одитор на дружеството Т Г който е пряко отговорен да следи този процес. В последствие са възникнали проблеми и видно от кореспонденцията, която ще приложа допълнително към делото, спазвайки правата си, които преди малко научих, ще стане ясно, че г-н Х Н специално само една от фирмите, за възникналите проблеми ни уведомява г-н Т Г а също така и г-н А Б но не и г-н В Б тъй като той в качеството си на изпълнителен директор само съгласно законите на Република България. Реално той не се занимава с тази дейност. От кореспонденцията, която ще предоставя, също така ще видите инструкциите дадени от лицето Х Н към лицето Т Г как трябва да бъде разрешен този проблем. Те са ясно написани и след като съда се запознае, ще прецени до колко аз имам участие в тази дейност. Проверявани са няколко от фирмите, за които съм обвинен, не знам дали всички от тях са проверявани, и доколкото знам проверката е приключила успешно. На по-късен етап бях извикан, може би година след проверките, СДВР за да дам обяснения по случая. Тъй като аз не се занимавам пряко с тези неща, поисках от лицето Т Г нужната информация. Явих се в СДВР, казах какво знам по случая и предоставих всичко. Говоря за 2018-2019 г. за периода когато са текли проверките на дружествата, за които съм обвинен и за които ми е скалъпено някакво данъчно престъпление. След явяването ми в СДВР 1 или 2 седмици след това бях уведомен, че случая е приключен и всичко е наред. Малко по-късно аз напуснах След това напуснах

тъй като г-н Б ми дължеше известни суми, имахме уговорка, че аз няма да причинявам никакви щети на фирмата, ако искам да си получа сумите, които бяха изрядно заведени в счетоводството, сега не знам дали ги има или няма, те знаят. Сумите бяха в размер от над 100 000 /сто хиляди/ лева. Трябва да мине период от 6 месеца, в който период, ако не съм започнал да правя проблеми срещу фирмата, какви не съм имал

намерение да правя, ще си получавам парите в период от следващите 6 месеца, на равни вноски. Други условия е нямало. За мен беше изненадващо, че някъде месец Октомври 2019 г. или месец Ноември 2019 г., след като вътрешния одитор на \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ беше докладвал на г-н Б \_\_\_\_\_ че аз съм започнал работа в конкурентната фирма \_\_\_\_\_ получих съобщение от г-н Б \_\_\_\_\_, че не спазвам уговорките и че неговият ангажимент отпада. Попитак какви уговорки не спазвам, отговор не последва. Обърнах се за помощ към г-н П. Б. \_\_\_\_\_ тъй като, ако някой от тях смята по някакъв начин, бих довел до вреди на дружествата \_\_\_\_\_ евентуално те биха могли да вземат някакви мерки срещу мен. Да го кажа притесних се за сигурността си и тази на семейството ми. Обясних му случая. Казах му, че не съм предприемал никакви мерки спрямо дружеството, че искам да започна на чисто, че съм започнал работа в друго дружество и нямам никакво намерение да се връщам към миналото си. Той ми обеща, че ще съдейства. След което ми върна СМС, който не си спомням в детайли, но накрая беше написал, че аз съм бил вършил някакви престъпления в качеството ми на длъжностно лице – управител на \_\_\_\_\_ изпълнителен директор на \_\_\_\_\_ и ако всичко това се докажело, аз ще трябва да си намеря добър адвокат, защото явно съм сериозно загазил. Не разбрах за какво става въпрос тогава, но сега разбрах. Предполагам, че на този етап проверката по тези сделки е била възобновена по някакъв начин. Но това вече компетентните органи да го установяват как се е стигнало до проверки, спиране на проверки, след това продължаване и т.н. Как аз попаднах в качеството си на обвиняем в този процес. Никога не съм подозирал, че фирма с такава добра организация, с такъв сериозен финансов отдел, с адвокати, включително и с г-н Г. Т. \_\_\_\_\_ който е тук в залата и представлява и беше член на управителния съвет на \_\_\_\_\_ ще бъде въввлечена в някакви финансови машинации и данъчни престъпления. Пак казвам, аз не съм специалист в тази част, може и да бъркам. За мен обвинението е скалъпено, само не мога да разбера причината, защо трябваше да се стига до това. Вероятно съм подразнил много някой, че съм започнал работа в конкурентна компания.

СЪДЪТ, предоставя възможност на прокурорите от СП да проведат разпит на обвиняемия Б \_\_\_\_\_

НА ВЪПРОСИ НА СП,

Б \_\_\_\_\_

ОТГОВОРИ:

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР  
работеше ;  
фирмата на обвиняемия М

Г-н Б , с коя фирма  
по депониране на отпадъците, преди  
за която споменахте, че сте работели?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б

: Мисля, че беше

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР  
представител?

На тази фирма, кой беше

ОТГОВОР НА ОБВ. Б

Това, което си спомням, лицето беше,  
по малко име го знам - В от Ботевград. В рамките на изслушването,  
предния път, чух, че се говори за сина на зам. министър Ж доколкото  
знам, неговия прякор е бил синът на зам. министър Ж

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР

: Според вас защо?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б

: Защото е бил в близки отношения със  
зам. министър Ж и всъщност с негова помощ е получавал тези  
разрешителни. Това е нещо, което се знаеше към онзи момент.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР

Според вашата преценка на  
професионалист, неговата фирма имаше ли техническа обезпеченост?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б

Не, нямаше. Беше предоставена  
откъслечна информация, доколкото си спомянах, която неубеди никой, че  
фирмата има възможности да извърши някакво окончателно и екологично  
своеобразно третиране на този отпадък.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР

Съизмерими ли са технологиите на  
българските фирми с тези на немските?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б

Те са твърде различни. Няма нищо  
общо. Ще дам факти: по технологиите на фирма имат преработени 0  
тона отпадъци, по технологиите на немската фирма има преработени хиляди  
тонове отпадъци в Германия.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР

Какво Ви е известно за вноса на  
отпадъци и опасни отпадъци от фирми осъществени от  
от следните страни: Италия, Румъния, Хърватия, Сърбия поотделно? Само за  
Хърватия за внос на оловен прах нещо да Ви е известно?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б

В италия мисля, че дружеството беше  
придобито през 2018-2019 г., по-скоро 2018 г.. Фирмата е

която е бивш завод за рециклиране на батерии от групата на  
фирма , с капацитет към онзи момент около 60 000  
/шестдесет хиляди/ тона олово годишно. По решение на собствениците  
дружеството беше придобито в изключително лошо състояние, с  
невъзможност да извършва дейност. Амортизирани машини и технология на  
доста ниско ниво. Идеята беше, че все пак италианския пазар дава достъп до  
огромно количество суровина, т.е. отпадни акумулаторни батерии. След

придобиване на дружеството, месеци наред са се водили някакви реконструкции, полмяна на машини. Всичко това е било финансирано от и след започване на оперативна работа, дружеството трябваше да получава от Италия олово съдържащи суровини, отпадна паста, метални парчета. Също така във фирмите свързани с г-н М трябваше да постъпва полиетиленов сепаратор. При едно от посещенията ми в Италия имах възможност да видя предприятието. Постанових, че там има нередности по отношение на доставяне, складиране, включително и преботка. Започнах да задавам въпроси, тъй като аз се явявам в качеството си на изпълнителен директор, в правото си да правя това, ми беше дадено да разбере, че не трябва да разпитвам много, много и най-добре да се прибера в България. Затова и аз не искам да навлизам в подробности в темата Италия. Само ще кажа какво е доставено от там, докато аз съм бил в дружеството. До момента, до който напуснах единствено метални парчета са пристигали в за преработка. Останалите материали са били след това.

От Румъния към България, освен олово, отпаден полипропилен, оловни сплави, натриев сулфат, пристигали са и оловни шлаки и полиетиленов сепаратор, но това не е минавало през мен, а директно към фирмите на г-н М евентуално и . Аз не съм участвал, нито в комуникациите, нито нищо.

В хърватска е вкарван оловен прах, оловен окис.

**ВЪПРОС НА ПРОКУРОР** : Какво представлява това нещо?

**ОТГОВОР НА ОБВ. Б** : Това е отпадък от филтърните съоръжения на инсталация за преработка на отпадни акумулатори.

**ВЪПРОС НА ПРОКУРОР** : Имате ли представа къде отива този оловен прах?

**ОТГОВОР НА ОБВ. Б** : Този оловен прах е труден материал за преработка. Тъй като технолозите го избягват, понеже затруднява процесите в металургичните пещи, този материал е бил освобождаван.

**ВЪПРОС НА ПРОКУРОР** : Къде е освобождаван?

**ОТГОВОР НА ОБВ. Б** : Предаван е на посредници, които по всяка вероятност са го предавали за депониране. Не си спомням много за Сърбия, защото не съм имал пряк интерес там какво се случва. Знам, че е транспортиран полиетиленов сепаратор, също така и оловни шлаки към фирмите и може би.

**ВЪПРОС НА ПРОКУРОР** : Известно ли Ви е на кои места, като географски точки, са площадките на които са съхранявани отпадъците от внос от други страни?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Защо се стигна до това днес да сме всички в залата искам само да разкажа. До тук се стигна точно заради този занижен контрол на РИОСВ и МОСВ, по отношение на тези площадки. Доколкото знаем площадките на които са складирани полиетиленов сепаратор от фирмите и в Лом и Плевен. Не съм виждал площадката в Плевен, въпреки, че съседната площадка на тази на е собственост на . По силата на закона, аз съм я купил, но не съм я виждал. Г-н Г Т ме е представлявал в тази сделка и той може да каже дали там има такава площадка. Аз никога не съм бил в Плевен. Не съм се срещал с шефа на РИОСВ или с когото и да било. По отношение на те имат площадка някъде до Пловдив, близо до КЦМ. Това го знам от шофьори, които са транспортирали до там материала, тъй като ми беше интересно тази фирма разполага ли с някакви инсталации за обезвреждане и за депониране. Знам, че е някъде в полето. Площадката е разполагала само с 1 ступен мотокар и някакво семейство, бедни хора, е вършело дейностите по товаро-разтоварване и складиране. Най-вероятно под открито небе. С тази фирма на по-ранен етап имахме проблеми, които станаха и медийно достояние, за които бях търсен от редица журналисти и естествено отказвах да разговарям с тях. Фирмата беше взела няколко камиона със шлака от Монтана и вместо да ги закара на площадката си в Пловдив, ги беше депонирала по смопени от телевизията в Свищов. Фирмата ги беше депонирала на някаква площадка в Свищов, което е сериозно престъпление и сериозно нарушение по смисъла на Закона за управление на отпадъците. Ако това беше в друга държава, със сигурност лиценза на тази фирма щеше да бъде отнет завинаги и тя никога нямаше да има достъп до опасни отпадъци. Въпреки това, тази фирма, въпреки това сериозно престъпление и след вдигането на сериозния медиен шум тази фирма продължи да действа и да работи по управление на отпадъци и на всичкото отгоре получи разрешително да внася такива от чужбина. Как е станало това и защо е проявено таккова снизхождение, може би други органи трябва да кажат.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР Бихте ли казали какво образование имате и каква специалност?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б' . . . . . Имам висше образование – инженер. Химик съм.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР . . . . . Познавате ли К Р

ОТГОВОР НА ОБВ. Б К Р беше мой състудент в института в Бургас и в качеството му на приятел ме свърза с братя Б и започнах работа в дружеството. Той беше директор на завода за рециклиране на батерии и аз започнах работа като негов помощник. Това

беше 1999 г. Видях го мисля, че през месец октомври в село близо до Берковица. Аз тогава бях в полагаем отпуск след приключване на службата ми в българската армия и той ми предложи да започна работа в .

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР

А той работеше там?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б

Да, беше директор на завода за рециклиране на батерии. Въпреки, че такъв още нямаше, строежът на завода за рециклиране на батерии започна след като и аз вече се включих към тях.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР

Спомняте ли си до коя година и месец евентуално той заемаше тази длъжност?

ОТГОВОР НА ОБВ. БОГДАНОВ: Не мога да кажа точно. Мисля, че 2003-04 г.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР

Известно ли Ви е поради каква причина той напусна дружеството?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б

Известно ли Ви е поради каква причина той напусна дружеството?  
: Доколкото знам той беше отстранен, защото имаше злоупотреби, които пречиха на дружеството да се развива в правилната посока. Закупуваха се суровини с ниско оловно съдържание. Заплащаха се по завишени цени. Това е било преди 15-16 години и нямам много спомени по случая, но това доведе до завишаване на себестойността на готовата продукция, лошо финансови резултати на завода за рециклиране на батерии. Например, по-скъпо ни излизаше да си произвеждаме сами оловото отколкото да го купим от международния пазар. В следствие на тези лоши резултати знаете и заплатите на хората бяха изключително ниски. Започнаха масово да напускат. Беше ясно, че ние работехме, а някой друг ни пречи. Към този момент и аз пожелах да напусна дружеството, тъй като нямаше добри резултати при създадената ситуация. След като подадох молба за напускане, бях повикан от господата Б в Русе да дам обяснения по случая и ходих тогава с колежката, която беше документирала всички тези нарушения, обяснихме на дълго и широко за какво става въпрос. Тази колежка се казва П. М На тази среща всъщност господата Б ме попитаха „ти сигурен ли си, че това е така“ и аз потвърдих. Питаха ме „смяташ ли, че ти можеш да се справиш по-добре с К Р“, „смяташ ли, че ако ти поверим контрола на предприятието, нещата биха могли да се случат в правилната посока“, „ще изкарваме ли пари, защото в противен случай по-добре да го махаме това предприятие и да го закриваме“. Тогава аз поех пред тях ангажимент, че ако поема управлението, ще успея значително да подобря нещата и това действително след това се случи. Производителност и ефективност се повишиха с пъти с годините. Почти веднага след поемането на моето управление беше затегнат стриктно контрола по вноса на суровините, също и по управлението на отпадъците. В следващите десетина години в условията на сила работа изградихме заводите в Сърбия и Румъния,

като е ясно, че средствата, които са вложили там са изкарани от дружеството, което съм управлявал в Монтана и горе-долу до 2013-14 г. сме работели нормално, спазвайки всички разпоредби и изисквания на Закона за управление на отпадъците, депониране на всички отпадъци по законово установения ред в утвърдени европейски фирми, по занимаващи се с тази дейност.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР

Познавате ли г-н Б

Е: Ф: Х

ОТГОВОР НА ОБВ. БОГДАНОВ: Ф Х категорично не го познавам, никога не съм го виждал, въпреки че той е член на борда на директорите може би. Аз ниши, че съм изпълнителен директор, никога не съм бил канен на борд на директорите на и никога не съм присъствал на подобно събитие. Не познавам сигурно от половината от директорите там.

Г-н Б в монета е главен изпълнителен директор на . Той се появи първо в и след няколко години се прехвърли в Той е дясната ръка на г-н А: Б Той ръководи всички служители в дружеството и е лицето, което отговаря за цялостната дейност на групата – къде се инвестира, къде се придобиват предприятия и т.н. Е Д е бивша служителка. Тя беше отсратанета на по-късен етап. Явно е имало някакви причини за това. Тя беше част от екипа на г-н Б в началото.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР

: Известно ли Ви е дали

е предоставил заеми на ?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Да, като не само на , а и на други фирми, свързани, свързани лица в групата. Доколкото знам, дори в последните години, но пак казвам, че не съм се занимавал със счетоводство, работи почти изцяло финансирана от , тъй като съм виждал фактури, които пътуват от холандски дружества към и след това стоката се получава от

Става въпрос за базови масла – материя, от която не рабирам.

На мен г-н Б ми е казал единствено: „трябва да предоставиш печат на дружеството в Русе, за да може да работи от ваше име“. След като аз отказах, той каза „ние ще намерим друг начин тогава“. Това е, което знам. Какво се е случвало, не знам. Но е финансирал доста от дружествата в групата, тъй като е може би е едно от най-печелившите дружества в групата и най-стабилно стъпило на земята.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР

: Н: М

го лично?



ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Срещал съм се 2 -3 пъти най-много с него.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : К Ж познавате ли го?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : С него съм се виждал на служебни срещи в МОСВ. Никога не съм бил сам на среща с г-н Ж . Това са били чисто служебни срещи с чуждестранни делегации. Спомням си една конкретна среща, тя е била в присъствието на 3-4 човека, включително тогава беше и С С която вчера смени г-н Ж на поста. Вижте нея я познавам повече от 15 год., но тя не е предмет на делото.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : Г С: познавате ли?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б Видях го като ни закопчаха тук.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : Д С познавате ли?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Тя е една от бившите ръководителки на РИОСВ Монтана, включително е била и служител на и я познавам, да.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР Известно ли ви е кой е собственик и управител на фирмите ?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Когато аз съм подписвал договор тези фирми са били на някакъв И И , след което май са на човека, който е задържан с нас – А , но не му знам фамилията, но по принцип тези фирми са изцяло под ръководството на г-н М . Самите лица И И никой не ги е виждал. Аз никога и не съм контактувал с тях.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР . Известно ли ви е от кого се издават разрешителните за третиране на опасния отпадък?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б Мисля, че е от местния РИОСВ.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР Известно ли ви е дали има дружество от споменатите всички в разпита Ви, което да приема опасния отпадък от чужбина и кое е то, ако ви е известно?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Мисля, че е ако говорим за тези фирми, защото и получават опасен отпадък от чужбина.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : От къде?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б би трябвало да получават шлаките от Сърбия и от Румъния. Може да получават и от други държави, тъй като знам, че се опитват да внасят от Гърция и от почти цяла Европа. Дали го правят, аз няма как да знам.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : Известно ли ви е завода в Монтана, з акойте споменахте и търговските дружества и

дали са разполагали с необходимите съоръжения за извършване на дейността, за която са били регистрирани, т.е. машини, перални и др.?

АДВ. В : Кой завод в Монтана и за какви машини става въпрос?

ПРОКУРОР : Имам предвид съоръжения, необходими за преработка на отпадъците. Имам предвид и завода на в Монтана.

АДВ. В : Въпросът се накъсва и затова моля да се зададе изцяло, без прекъсване, за да разберем какво питате.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : Известно ли Ви е в завода на в гр. Монтана и търговски дружества и разполагаха ли с необходимите съоръжения за извършване на дейността си – машини, перални?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : разполага с модерно оборудване, за да си върши дейността, отговарящо на най-добрите налични техники на всички световни стандарти. и , доколкото ми е известно не разполагат с такова оборудване.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : Известно ли ви е дали Н М се познава с К Ж и откъде?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Доколкото знам се познават от негови твърдения. Дали се познават.. би следвало да се познават

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : Известно ли Ви е дали К Ж е имал регистрирани фирми или такива, близки до него, които да оползотворяват опасни отпадъци?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Вече споменах това за фирмата . Това са случаи преди повече от 5 години и не мога да си ги спомня, но, да, тогава тази фирма е била близка до г-н Ж

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : Известно ли ви е дали е имало назначения в МОСВ, РИОСВ Плевен със съдействието и ходатайството на П и А Б ?

АДВ. Л : Г-н Председател, аз моля ако допуснете въпроса, обвиняемият да отговори откъде, кога и за кой служител.

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Аз знам само, мисля че от М че те ще съдействат за намирането на точно определен човек за РИОСВ-Плевен. Доколкото знам шефът на РИОСВ Плевен е назначен със съдействието на г-н П Б , тъй като според М , той има добри връзки и контакти с г-н К , който е действащ зам.-министър по линия на политическа партия.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : В МОСВ известно ли ви е да има такова съдействие от страна на П и А Б за назначаването на конкретни служители?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Конкретният служител, който според мен е назначен по тази линия е Г . Б . , който преди това е бил служител на М в

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : Известно ли ви е дали

има инвестиционно предложение до РИОСВ Плевен за изграждане на инсталации за преработка на отпадък полиетиленов сепаратор?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Да, известно ми е че има такова инвестиционно намерение. Мисля, че е изготвено през 2019 г., като мисля, че беше по време на моето присъствие, но не мога да съм 100 % сигурен.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : Известно ли ви е дали

е закупувал площадки на място близо или в близък парцел до такова на и ако ви е известно, в кой е период се е случило това?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Периодът е същия. Мисля, че е през 2019 г., но за тази покупка аз съм упълномощил Г Т , който е в залата и ако трябва някой да каже точно, може би той би могъл да го направи. Той е представлявал в тази сделка. Закупували сме в гр. Плевен съседния терен до площадката на

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : Известно ли ви е каква беше целта на тази покупка? Защо този парцел?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : За да се изгради инсталация за преработка, последващо третиране на отпадъка, който се складира на съседната площадка.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : Известно ли ви е на фирма кой беше мажоритарен собственик?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Мисля, че с най-голям дял беше бившата съпруга на г-н А Б . Не съм близък никога с нея, но доколкото знам се казваше Т . Аз с г-н П Б : не съм имал никакъв контакт, освен този, който ви споменах. През цялото време аз визирам г-н А Б в нашите отношения.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : Известно ли ви е дали са превеждани някакви суми към тази фирма от

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Да, те са се превеждали по договор.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : Известно ли ви е кое е лицето за контакт с фирма

ОТГОВОР НА ОБВ. Б С. Ж или С Ж , не знам точно.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : Познавате ли Г Б ?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Виждал съм я няколко пъти.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : Известно ли ви е дали тя е извършвала интериорен дизайн на жилищен блок в гр. Монтана?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Да, извършвала е такъв дизайн. Имаше фирма за интериорен дизайн.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : Имала ли е тази дейност нещо общо с дейността на .

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Цялото изграждане на тази сграда е контролирано пряко от г-н Г – одитора на дружеството и от хора, свързани в строителния бизнес. Целта на построяването на сградата е да се осигурят ведомствени жилища за настаняване на служители на и като след построяването ѝ цената се оказва, че цената е изключително висока, поне според моите разбирания.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : Според вас и от вашите наблюдения и извършваха ли дейност по рециклиране?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Аз дори не съм запознат какво точно са правели. Те, доколкото знам са се занимавали с италианския боклук, в смисъл с битовите отпадъци. Според мен, не са извършвали, не съм виждал материал.

ПРОКУРОР : Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : Казахте, че след като дружеството е престанало да оползотворява отпадък в Германия, сте били насочени към дружеството . Кой ви насочи към това дружество? Как стигнахте до него?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Предполагам, че е станало през служители от РИОСВ Монтана, които на въпроса ми, тъй като не ми излиза нотификацията, тя нотификацията се стопира в Министерството, към кого да се обърнем да депонираме отпадъка си и да изпълним законовите си задължения, на нас ни се казва „има в регистъра тази и тази фирма, обърнете се към тях“. Така става връзката.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : От кого ви беше представен г-н Н: М. , т.е. че ще работите заедно?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : г-н А Б ми каза, че Н: М. ще бъде лицето, което ще движи тези проекти и че ще дойде в Монтана да се срещнем. Той дойде в Монтана и така се срещнахме.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : Знаете ли г-н А Б и г-н П Б да се познават с Н: М и ако да, откъде?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Баща му бил служител на и оттам П Б се познавал с него, предполагам и А

Б . Нямам представа откъде се познават, но в затвора П Б ми каза, че М бил сина на някой си „Олигарха“ и той е техен приятел.

ВЪПРОС НА АДВ. Л : Сега, когато е арестуван Ви е споделял тези работи?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Да, точно така. Нищо не знам нито за М , нито за родителите му, нито за когото и да е било.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : Бихте ли казали от кого са подписвани договорите от страна на с дружествата , и за оползотворяване на опасен отпадък?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Би трябвало и част от договорите да съм ги подписвал аз.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : Всички договори ли сте подписвал Вие?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Не съм подписвал всички договори, защото част от тях са ми се стрували нереални. По специално договора между и , по който договор трябва да продава някакви гранули или нещо от някакво производство в следствие на дейността си. Обратно на аз не съм подписвал този договор. Този договор си е подписан в София от г-н А Б и ни беше даден за изпълнение. За договора с , подписан от мен, понеже е много интересен на адвоката. Какво да кажа за него, договорът с го изготви г-н М , предостави ми го. Аз го подписвам, тъй като ми е наредено. Той го носи в Министерството, проверява се от служители. Казва ми се, че това няма да мине. На другия ден се прави анекс. В анекса се променят някои неща, така че уж да мине договора и да получи разрешително, обаче, се преглежда пак от съответните служители и се казва пак, че няма да мине и след два-три дни идва нов анекс, в който анекс съществена разлика, която си спомням е, че само, за да бъдабт така извъртени нещата, че да бъде подписано разрешителното и всички да се объркат, четейки този договор, се сменят едни местоимения между димите, като ще цитирам по памет „разрешава се на да оползотворява отпадъци и да извършва дейност по оползотворяване с кодове ЕР 2, ЕР 12“ в първия формат беше написано ЕР 3 и ЕР 12 и ЕР 13, а в следващия анекс беше написано ЕР3 или ЕР 12 или ЕР 13, което позволява на дружеството само да избира как да третира материалите, като ЕР 13 по памет означава, че ще имат право и да складират. Това е един елегантен начин да се заобиколи закона и това е продиктувано от служител от МОСВ. Кой е, не знам. Доколко този договор е целесъобразен, проверяващи са служителите в МОСВ – те да

кажат. Това е по договора с \_\_\_\_\_, тъй като г-н В \_\_\_\_\_ ме принуди да си спомням тези неща.

**ВЪПРОС** на АДВ. В \_\_\_\_\_ : Ако си спомните и от кого ви е било наредено да го подпишете, ще Ви благодаря много? Кога и по какъв начин? Къде и как Ви нареди?

**ОТГОВОР** НА ОБВ. Б \_\_\_\_\_ : От прекия ми ръководител г-н А \_\_\_\_\_ Б \_\_\_\_\_ Обаждане по телефона е достатъчно.

**ВЪПРОС** НА ПРОКУРОР \_\_\_\_\_ : Следващия ми въпрос е свързан със заявленията от Вас факти, че през 2018-19 година сте се явявали в СДВР с оглед установени нарушения при извършена данъчна проверка на дружеството \_\_\_\_\_ . Заявихте в разпита си до момента, че сте бил уведомен, че всичко е наред с данъчната проверка. От кого бяхте уведомен, че всичко е наред с данъчната проверка?

**ОТГОВОР** НА ОБВ. Б \_\_\_\_\_ : Мисля, че от служителите в дружеството, които се занимават със счетоводство. Евентуално Т \_\_\_\_\_ Г \_\_\_\_\_ но не съм сигурен точно, не си спомням.

**ВЪПРОС** НА ПРОКУРОР \_\_\_\_\_ : Знаете ли да са били връщани суми от \_\_\_\_\_ , \_\_\_\_\_ обратно към дружеството \_\_\_\_\_ с оглед на факта, че реално не е било извършвано оползотворяване на опасен отпадък?

**ОТГОВОР** НА ОБВ. Б \_\_\_\_\_ : Не.

**ВЪПРОС** НА ПРОКУРОР \_\_\_\_\_ : Знаете ли суми пари на същото основание да са били връщани на А \_\_\_\_\_ Б \_\_\_\_\_

**ОТГОВОР** НА ОБВ. Б \_\_\_\_\_ : Нямам такава информация.

**ВЪПРОС** НА ПРОКУРОР \_\_\_\_\_ : Бихте ли казали кой се занимава със счетоводната дейност в \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ , ако знаете за \_\_\_\_\_ ?

**ОТГОВОР** НА ОБВ. Б \_\_\_\_\_ : Има отдел „Счетоводство“ и в двете дружества. Има по няколко служители там. Те се занимават с оперативното счетоводство иначе, доколкото знам, връзките с НАП, като аз не съм специалист в тази сфера, но крайното оформяне на документите, свързани с ДДС, осчетоводяване и т.н. минават през фирмата на г-н Х \_\_\_\_\_ Б \_\_\_\_\_ Той е контролния орган по тази част, заедно с финансовите директори на дружеството.

**ВЪПРОС** НА ПРОКУРОР \_\_\_\_\_ : Реално имало ли е разпореждания от г-н Б \_\_\_\_\_ , които са били свързани по какъв начин и как ще се оформя счетоводна документация, включително и такава, свързана с ДДС към Вас директно вие да сте имали сблъсък с него?

**ОТГОВОР** НА ОБВ. Б \_\_\_\_\_ : Не, доколкото аз знам, когато е имало подобни казуси с НАП, г-н Б \_\_\_\_\_ е изпращал писма до Т \_\_\_\_\_ Г \_\_\_\_\_ и

до А Б . Те са се занимавали в тези случаи, те са ги решавали. Случайно видях сега подробни инструкции в един такъв мейл и от г-н Х Б по фирмите, които мен ме касаят, тъй като си направих труда да проверя какво точно се е случило, понеже не разбирах обвинението си и разбрах какво се е случило. В един подобен мейл Х Б инструктира одитора Т Г какво да се направи, за да се удовлетворят исканията на НАП и да не се стигне до проблеми с връщане на ДДС. Там са дадени ясни инструкции.

ПРОКУРОР : Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : Познавате ли лицата Е П и С Б и какво ви е известно за тях и тяхното напускане от МОСВ?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Те бяха експертите, които се занимаваха с издаването на разрешителни и нотификации в МОСВ. Те са едни изключителни професионалисти. Следствие на тази цялата история с боклуците, включително и италианските боклуци, доколкото знам (това не е информация, която имам от тях, никога не съм разговарял с тях по тези въпроси, въпреки че са ми колежки в момента) те са били притискани от някой в МОСВ да проявяват някаква снизходителност по определени въпроси, но не са били съгласни и са напуснали.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : Споделяли са ви от кого са били притискани?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Никога не съм говорил с тях по тази тема, но факт е, че след тяхното напускане за период от около 6 месеца се получи вакуум и нямаше кой да движи тези документи и след този момент се появява лицето Г Б – бивш служител на .

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : Пред вас А Б някога споделял ли е, че има възможност да упражни влияние върху К и Ж да кадруват и назначават в РИОСВ Монтана и РИОСВ Плевен?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : За кадрване знам. Въпроса е, че А ми е споменавал, че Г е близък с министър К и че могат всички проблеми да се решат с негова помощ, ако трябва. Смисъл, ако имам някакъв проблем да се обръщам към П Б .

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : Кадрово ли имате предвид проблем.

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Всякакъв. Естествено аз лично не съм занимавал г-н П Б , ако някой от фирмата се е свързвал с него.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР : Той си е споделял това?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Да.

ПРОКУРОР : Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ обяви почивка в 16:15 часа до 16:30 часа.

В 16:30 часа СЪДЪТ, възобнови разпита на обв. Б. в същия съдебен състав, процесни страни и съдебен секретар.

СЪДЪТ предоставя възможност на защитата да зададе своите въпроси.

**ВЪПРОС НА АДВ. Л.** : Може ли обвиняем да каже какви конкретни задължения е имал като изпълнителен директор на , от кой период и до кой период е изпълнителен директор ?

**ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б.** : Конкретно периода не мога да посоча. Някъде през 2010г. до към 2019г., юли месец.

**ВЪПРОС НА АДВ. Л.** : Какви бяха задълженията ви като изпълнителен директор ?

**ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б.** : Организирайл съм дейността на дружествата по отношение на производство. Събиране, транспортиране, съхранение и складиране на отпадни акумулаторни батерии, последваща им преработка и производство на олова и водни сплави за нужните на дружеството . Осъществявал съм също връзки с институциите, които контролират тази дейност. Ръководил съм инвестиционните проекти на дружеството по изграждане на завода в Румъния, пускането им в повторна експлоатация и т.н. Назначавал съм служители. Освобождавал съм служители. Предимно съм бил ангажиран с производствената дейност на предприятията България, Сърбия, Румъния.

**ВЪПРОС НА АДВ. Л.** през този период имаше ли друг изпълнителен директор на дружеството ?

**ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б.** : Не.

**ВЪПРОС НА АДВ. Л.** : През този период, в който сте били изпълнителен директор получаваше ли заплата за заеманата длъжност и премии ?

**ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б.** : Да.

**ВЪПРОС НА АДВ. Л.** : Може ли да кажете приблизително в какъв размер са били премията и заплата ви ?

**ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б.** : Сериозни размери за сериозни резултати. Да кажем, че общо съм получавал над 200 000 лв.

**ВЪПРОС НА АДВ. Л.** : Казахте, че ви се е дължала премия в момента на напускането Ви. Премията ви се дължеше на годишна база някаква абсолютна сума или с оглед месеците, в които сте работели ?

**ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б.** Премията са за предходната година, но се дават следващата година месец по месец, за да



може по този начин да си гарантира ръководството, че хората няма да напуснат.

ВЪПРОС НА АДВ. Л : Вие по писмен, по съдебен ред, официален начин претендирали ли сте изплащането на тази сума, която не ви е изплатена ?

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б : Не.

ВЪПРОС НА АДВ. Л : Казахте, че според Вас с част от дейността по обработката и складирането на отпадъците се извършват престъпления срещу децата, възрастните и всички останали. Подавали ли сте сигнали в периода 2010-2019г. до РИОСВ, МОСВ, прокуратура, полиция или до когото било докато сте били изпълнителен директор за някакви нарушения, които съзирате било в дейността на вашето дружество, било в дейността на партньорите ви ?

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б : Не съм подавал срещу г-н Б

ВЪПРОС НА АДВ. Л : Не срещу г-н Б , а за нарушенията, които сте констатирали било в дейността на вашето дружество..

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б : Не.

ВЪПРОС НА АДВ. Л : Пускали ли сте някакви имейли, докладни или по какъвто и да е друг писмен начин уведомявали ли сте –г-н А Б , П Б или съвета на директорите на за неправилни според вас практики в дейността на дружеството или проблеми в дейността на партньорите ви ?

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б : Съветът на директорите на не се е събирал в пълният си състав никога. Аз не съм присъствал на нито един съвет на директорите на от както е създаден.

ВЪПРОС НА АДВ. Л : Бихте ли казали от колко души се състои съвета на директорите ?

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б : От трима.

ВЪПРОС НА АДВ. Л : Бихте ли казали вие някога инициирали ли сте свикване на заседание на съвета на директорите ?

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б : Не, не съм.

ВЪПРОС НА СЪДА: Имате ли тази функционална възможност вие да го сторите ?

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б: Предполагам, че имам.

ВЪПРОС НА АДВ. Л : Кой член на съвета на директорите сте уведомявали устно ?

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б : Само А Б , само устно. Г-н Т не разбира материята.

ВЪПРОС НА АДВ. Л : Казахте, че със съдействието на г-н П Б били назначени лица в РИОСВ или МОСВ, няма значение. Бихте ли казали от къде имате информация за оказано съдействие на П за назначаване на когото и да е било.

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б : Само казах както знам от г-н М , иначе дали е имало такова съдействие или е нямало не мога да твърдя.

ВЪПРОС НА АДВ. Л : Може ли да кажете в кой период и на какво лице, на каква длъжност е било това съдействие според г-н М ?

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б : Предполагам, че става въпрос за шева на РИОСВ.

АДВ Л : Не какво предполагате, а какво ви е казал г-н М.

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б : Не мога да отговоря на този въпрос, не си спомням.

АДВ. Л . Нямам други въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. В : Казахте в един момент, че след като сте напуснал сте започнал работа в конкурентна фирма , ако съм запомнил правилно. Бихте ли казал от момента, в който вие сте заработил в тази конкурентна фирма със същият предмет на дейност отпадъците на кого ги предава, къде ги съхранява, къде ги депонират ?

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б : Нямам представа. Аз се занимавам само с новите инвестиции на дружеството. Занимавам се с проекти, машини, съоръжения.

ВЪПРОС НА АДВ. В : А по времето, когато все още сте работил в в обсъжданията на вашата дейност коментирало ли се е в тези период от време, между 2015-2019г. фирмата къде, на кого предава, с кой фирми работи по отношение на отпадъците ?

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б : Няма спомен.

ВЪПРОС НА АДВ. В В отговор на прокурорите за едни служебни неблагоприятия на две служителки от министерството последните месеци вие употребихте израза „имаха проблеми по повд италианските боклуци“. Преди това още един- два пъти споменахте това понятие „италианските боклуци“. Моля ви за коректност г-н Б и ясно да посочите, когато говорите за италианските боклуци имате предвид отпадъци внасяне от или всякакви други отпадъци, внасяни от внасяни от всякакви други фирми от цялата територия на Италия ?

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б : това и казах, че нямам предвид отпадъци внасяни от . Италиански боклуци е името, което се шири в медиите, че по този начин наричат отпадъка, които заливаше България известно време. Основно битов отпадък, какъвто е намерен на площадката на

ВЪПРОС НА АДВ. В Имате ли конкретна информация в тези заливащи страната планини от боклуци, които бяха широко коментирани, някъде открит ли е отпадък от дейността на ?

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б : В Плевен, на площадката

ВЪПРОС НА АДВ. В : Друга информация за други площадки, за други дружества ?

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б : Площадката в Лом, но те са български. До колкото знам италиански отпадъци има на площадката в Плевен. Аз знам това, което е обществено известно.

ВЪПРОС НА АДВ. В : Вие някога чували ли сте, че суровина като отпадък или остатъчен продукт като отпадък от дейността на е намерен някъде в България ?

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б : Италиански отпадък е внасян в България от за последваща преработка.

ВЪПРОС НА АДВ. В : След съответните производствени процеси в , където това, което се внася от Италия се преработва. Нали нямаме спор, че се преработва в Монтана. След това остатъчния продукт от преработването вие чували ли сте някъде този отпадък да е намерен на различни площадки на различни дружества в България ?

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б : Остатъчният продукт от преработката на италианските отпадъци е шлаката, която е на площадките на . Говорим в момента, само че вие според мен не познавате материята. внася отпадна паста и отпадни метални парчета. Те се преработват в пещите на от които се

добива оловна шлака. Тази оловна шлака е на площадката на

ВЪПРОС НА АДВ. В : По време на вашето управление на този отпадък бил ли е предаван на тази фирма ?

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б : Разбира се.

ВЪПРОС НА АДВ. В : на няколко пъти споменахте, че фирмата е закупувала терени на територията на Плевен. За колко площадки или терени, или парцели в Плевен вие знаете, които са закупени от ?

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б. : Имам спомен за една, която е закупена в съседство на площадката на .

ВЪПРОС НА АДВ. В : По време на вашата работа в известно ли ви е на тази площадка собственост на в Плевен да е складиран отпадък ?

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б : Не си спомням.

ВЪПРОС НА АДВ. В. : Известно ли ви е за какво беше закупена тази площадка, с каква цел ?

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б : Тя е закупена, за да се изгражда инсталация за преработка на подобни отпадъци.

ВЪПРОС НА АДВ. В : И по време на вашето управление използвана ли е за съхранение на отпадъци ?

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б : Мисля че, не.

ВЪПРОС НА АДВ. В. : Тъй като лично аз доста се разчувствах се от вашите твърдения, че в един момент сте осъзнал, че предаването на тези отпадъци е престъпление срещу държавата и децата на България и т.н. бихте ли казал през кой период на вашето управление формирахте това ваше вътрешно чувство, че се извършва престъпление срещу децата на България, когато на фирми, които нямат капацитет се предават такъв тип отпадъци. През кой период беше това ?

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б : В момента, в който започнаха да възникват в мен подозрения относно дейността на тези фирми.

ВЪПРОС НА АДВ. В. : Кога възникнаха тези подозрения у Вас ? Казахте, че проблемите са започнали 2014 за транспортирането за Германия.

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б : Малко след това. Малко след като спряхме да работим с Германия. Не си спомням точната година, предполагам, че някъде около 2013-14-15 г.

ВЪПРОС НА АДВ. В След като от 2014г. вие сте формирал у вас вътрешното усещане и убеждение, че се извършва престъпление срещу децата на България това попречи ли ви още 4 години да получавате над 200 000 лв. от дейността на дружествата, които предоставят този отпадък ?

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б : Пускал съм доста молби до г-н Б да бъда освободен, но не ми е било позволено това. Подавал съм писмени молби за освобождаване и ми е отказване с най различни мотиви.

ВЪПРОС НА АДВ. Л : Понеже казахте, че от 2014г. има проблем, а същевременно преди това заявихте, че като съкохранители вие носите и лична отговорност някакви действия предприехте ли за възражения при партньорите, възражения при подписване на договорите, възражения по какъвто и да начин срещу сключване на договори с партньори, които не отговарят на закона според вас ?

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б : Специално в нашата държава трудно човек може да предприеме каквито и да било мерки, защото всичко е доста добре структурирано и организирано. Дори и да имаш възражения ти трябва да ги направиш към МОСВ. МОСВ е орагът, който издава разрешителното за всички тези дейности. Самите те препоръчват да се работи с тези фирми явно защото имат някаква част от цялото това действие. Аз не мога да кажа каква е причината.

АДВ. Л . Значи не сте сезирали никого ?

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б . Кого да сезирам ? Органът, който ми казва „работете с тази фирма“ и аз питам защо тази фирма има разрешително.

ВЪПРОС НА АДВ. Л : Официално възражения срещу разрешителните някъде подавали ли сте ?

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б : Официално възражения срещу това, че органа е преценил, че тази фирма е компетентно не съм подавал.

ВЪПРОС НА АДВ. В : Имате ли спомен в лични разговори с г-н А Б той изрично да е заявявал пред Вас, че желае дейността на дружеството да бъде изцяло в рамките на българските закони за разлика от дейността на други конкретно посочвани от него дружества ?

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б : Нямам такъв спомен.

ВЪПРОС НА АДВ. В : На няколко пъти казахте, че били създавани според вас целенасочени затруднения от страна на министерството. Може ли да посочите някаква конкретика в тези ваши твърдения от това, което имате вие като преки впечатление в личен план. Кой според вашите знание и информация е създавал тези затруднения ?

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б : За да се покаже това трябва да се използват документите. Да се видят как са започвани ратификационни процедури и са траели с месеци, до като законно установения срок за съхранение изтича, т.е. едно протакане, което пречи на изпълнение на ангажиментите към местното законодателство. Аз как мога да ви дам конкретен пример. Това е практиката навсякъде.

ВЪПРОС НА АДВ. В : Моля ви да кажете, когато започнаха тези както вие ги наричате указания или насочвания да започнете работа с български дружества и успоредно с това са създавали проблеми на износа на Германия със забавяне на разрешителни и т.н. , това в този период как се отрази на дейността на ?

ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б : Заринахме площадката с отпадъци навсякъде, които бяха съхранявани неправомерно и трябваше по

някакъв начин да се освободим. Това беше използвано тогава, за да се осъществи натиск върху нас, защото предприятието трябва да работи, тъй като предприятието произвежда основната суровина на нотификационните процедури са блокирани, т.е. отпадък не се складира към съответните предприятия за оползотворяване, дворът се запълва с отпадъци и пътищата са два или се спира производството, т.е. спира да функционира или слушате инструкциите дадени ни от местния РИОС и МОСВ и предаване отпадъците си на фирмите, на които те са казали.

**ВЪПРОС НА АДВ. В** : Моля ви да кажете, защото аз симпатизирам на вашето желание да говорите с категориите на закона, при обсъжданията, които сте имали във фирмата това отпадъците да се предоставят на фирми които имат разрешения да ги усвоят, да ги третират, да ги депонират и т.н. беше ли в рамките на закона ?

**ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б** : Аз винаги съм настоявал тези отпадъци да отиват единствено към Германия ?

**ВЪПРОС НА АДВ. В** : Аз питам друго. Беше ли коментирано, че след като българската държава, българските закони позволяват български фирми да бъдат лицензирани, да им се дадат разрешения да извършват тази дейност.

**ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б** : Те са само лицензирани. Те не разполагат с възможности за това реално според мен. Това става ясно сега.

**ВЪПРОС НА АДВ. В** . Това преценка, която е трябвало да направите в ли е според вас или в министерството, което издава разрешенията ? Вие ли сте компетентен да прецените фирмите трябва ли да получат разрешения или не ?

**ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б** : Естествено, че министерството трябва да даде.

**ВЪПРОС НА АДВ. В** След като българската държава е установила ред да даде разрешение на конкретни български фирми има ли нещо незаконно на тези български фирми, на които е разрешено това да правят ?

**ОТГОВОР НА ОБВИНЯЕМИЯ Б** : Няма нищо незаконно българските фирми да предават отпадъците си на лицензирани предприятия. Нищо незаконно няма в това.

**ВЪПРОС НА АДВ. В** Тъй като в един момент споделихте вашето разбиране, че тази подготвена технология на фирмата е практически трудна за реализиране, моля Ви да кажете, вие под някаква форма участвал ли сте като съавтор в разработването на тази технология?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Бях принуден да подпиша документ, като патентоизготвители, или нещо такова. Участвам в патентната група. Подписал съм документи за участие в група за изготвяне на патент. Не съм участвал реално. Там патентодържателя е г-н П Б , с много голям процент. Колкото той е участвал, толкова и аз съм участвал.

ВЪПРОС НА АДВ. Л : Как ви принудиха да подпишете документ?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Г-жо Л , ние живеем в България.

ВЪПРОС НА АДВ. В : Казахте, че във връзка с подготвената технология за унищожаване съвместно с фирмата , са закупувани множество машини и съоръжения. Бихте ли казали какви машини и съоръжения са закупувани?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Нямам представа.

ВЪПРОС НА АДВ. В : От кого са били закупувани?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : От само се предоставяше фактурата за плащане. Аз не съм плащал нищо. Плащанията са ставали по нареждане на г-н А Б , чрез изрични имейли.

ВЪПРОС НА АДВ. В : Вие казвате, че не знаете какви машини са закупували?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Да.

ВЪПРОС НА АДВ. В : Защо не знаете? Нали това Ви е работата?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Аз изпълнявах разпорежданията на прекия си началник и на собственика на дружеството.

ВЪПРОС НА АДВ. В : Това пречили да знаете какво закупувате?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Една част от тези машини никога не съм ги виждал и никога не съм знаел за какво се купуват.

ВЪПРОС НА АДВ. В : Но се купуват, така ли?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Да, нещо се е купувало.

ВЪПРОС НА АДВ. Л : Г-н Б , защо не сте напуснали това дружество през 2019 г., когато вече сте знаели, че в него се върши нещо неправомерно?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Защото не ме пуснаха.

ВЪПРОС НА АДВ. Л : Знаехте ли, че имате право да напуснете без предизвестие и като ви удържат 1 заплата?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Не знаех.

ВЪПРОС НА АДВ. Л : Подадохте ли молба за назначаване в това дружество?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Реално бях прехвърлен. Влязох в директно от

ВЪПРОС НА АДВ. Л : В подадохте ли молба за назначаване?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Да.

ВЪПРОС НА АДВ. Л : А знаете ли, че който подава молба за назначаване, може да подаде молба за излизане?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Да.

ВЪПРОС НА АДВ. В : г-н , когато прокурорите ви питаха дали сте подписвали договори с дружествата на които са предоставени отпадъци в рамките на техните разрешителни, Вие отговорихте единствено за фирмата Подписвал ли сте други договори и с другите дружества?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Подписвал съм всички договори с всички дружества да депониране на отпадъци. След предварително съгласуване с всички отдели в дружеството и подписи на минимум трима човека специалисти, които носят фактическата отговорност за точността на договора и стриктното му изпълнение след това.

ВЪПРОС НА АДВ. В. Какви бяха становищата на тези групи от фирмата?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Всички са били съгласни. Еколози, одитори и евентуално специалисти.

ВЪПРОС НА АДВ. В. Да разбирам ли, че вие сте формирал вашето съгласие да подпишете на основата на съгласието на другите групи?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Точно така.



АДВ. Т . Нямам въпроси.

АДВ. К . Нямам въпроси.

АДВ. Н : Нямам въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. А . Вие казахте, че сте имали 2-3 срещи с  
М . Колко продължителни бяха тези срещи?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Десетина минути. Не повече.

ВЪПРОС НА АДВ. А . При една от тези срещи Вие да сте го  
запознал с шефа на РИОСВ-Монтана?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Не си спомням. Може би аз съм се  
обаждал той да има среща с шефката на РИОСВ-Монтана, но аз не съм  
присъствал на тази среща. Обаждал съм се на г-жа от РИОСВ-Монтана, че г-н  
М иска да осъществи среща.

ВЪПРОС НА АДВ. А . Вие описахте един процес за  
изготвяне на един договор с едни анекси, където някакъв неизвестен според  
вас служител в Министерството ви е дал указания. Този договор и тези  
разрешения, които следва да се дадат по него, от министерството ли се дават  
или от РИОСВ?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Предполагам, че от РИОСВ.

ВЪПРОС НА АДВ. А . Тогава по каква причина, някой от  
министерството е казал по вашите думи от преди малко, че това ще мине  
или това няма да мине?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Това са нещата, които аз знам. Защо  
се питам, защо се връща този договор. Защото договор се подписва и на  
другия ден се иска втори анекс и от министерството ми казаха, че не го  
харесват и, че искат да се промени това и това. След това втори анекс и т.н.  
Хората в министерството могат да се ползват и за консултантски услуги.  
Когато имаш някакъв проект отиваш и питаш.

ВЪПРОС НА АДВ. А . Понеже говорихте няколко пъти за  
съседния имот закупен от представляваното от вас дружество с този на  
. Вие ли закупихте този имот?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б . Мисля, че г-н Т . Не си  
спомням кой подписа договора.

ВЪПРОС НА АДВ. А : Ходихте ли на място, видяхте ли, че са съседни имоти?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Не.

ВЪПРОС НА АДВ. А : Възможно ли е тези имоти да са на поне 3 километра един от друг?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Сигурно е възможно.

ВЪПРОС НА АДВ. А : Тогава съседни ли са?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Аз казвам това, което знам. Не съм виждал имотите.

ВЪПРОС НА АДВ. А : Откъде знаете тогава?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Знам от лицата, които са ангажирани по сделката.

ВЪПРОС НА АДВ. А : Кой са тези лица?

ОТГОВОР НА ОБВ. Б : Екологите в дружеството. Може би г-н Т . Аз никога не съм ходил в Плевен. Просто съм бил далече.

АДВ. А : Нямам повече въпроси.

АДВ. Х : Нямам въпроси.

ОБВ. П. Б : Нямам въпроси.

ОБВ. А. Б : Нямам въпроси.

ОБВ. Ж : Нямам въпроси.

ОБВ. М : Нямам въпроси.

ОБВ. Е : Нямам въпроси.

ЗАЩИТНИК Ж : Нямам въпроси.

ЗАЩИТНИК И : Нямам въпроси.

ЗАЩИТНИК М М : Нямам въпроси.

След изчерпване въпроси на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за приключен разпита по НЧД № година на състав на обв. В Б

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:05 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: