Решение

№ 47

гр. София, 01/07/2020 г.

СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД, ГО, 1 състав, в съдебно заседание при закритити врата на пети декември през две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АЛЕКСЕЙ ИВАНОВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕЛИЗАБЕТ ПЕТРОВА

КАТЕРИНА РАЧЕВА

при секретаря П. Х., като разгледа докладваното от съдия П. в.гр.дело № 3589 по описа за 2019 год., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 – чл.273 от ГПК.

С решение от 04.06.2019г по гр.д. № 65/2019г Окръжен съд- Монтана, ГК е отхвърлил молбата на В. Г. С. с правно основание чл.105 от СК за разкриване тайната на осиновяването й и предоставяне на информация за биологичния й произход.

Решението е обжалвано с жалба от молителката В. С. с оплакване за допуснати нарушения на процесуалния закон, за допуснати нарушения на материалния закон и необоснованост на решението. Поддържа, че решението е постановено в закрито съдебно заседание, което е основание за неговата нищожност/недопустимост. Развива съображения за това, че са налице важни причини за разкриване тайната на осиновяването й с оглед профилактиката за някои заболявания, към които може да има генетична предразположеност. Поддържа, че е налице дискриминация и риск за нея и поколението й.Моли решението на МОС да бъде отменено и делото да се върне на друг състав на МОС, евентуално въззивният състав да постанови решение, с което да допусне разкриване на произхода на молителката.

В о.с.з. молителката моли жалбата й да бъде уважена.

Представителят на САП счита, че решението на МОС е правилно и законосъобразно.

Софийският апелативен съд, като прецени събраните по делото доказателства и взе предвид наведените във въззивната жалба пороци на атакувания съдебен акт, намира за установено следното:

По делото се установява от представен препис от удостоверение за раждане от 03.12.1984г, че молителката В. Г. В. е [дата на раждане] г и като нейни родители са записани А. Г. Ч. и Г. В. Р..

Представени са доказателства, че А. Ч. и Г. Р. са починали.

Пред настоящата инстанция е изслушан свид. Ц. Г., която установява, че В. знае , че е осиновена и винаги е искала да намери биологичните си родители. Искала да знае кои са й родители, да знае родословното си дърво. Свидетелката установява,че молителката няма финансови проблеми. Установява още,че молителката има двама синове, още несемейни.

При проверката на първоинстанционното решение въззивният състав констатира, че същото е валидно и допустимо.

За да бъде нищожно съдебното решение следва да се установи постановяването му от незаконен състав, извън правораздавателната воля на съда, неподписването му от мнозинството съдии в състава, ако е постановено в ненадлежна форма- т.е. не е писмено, при абсолютна неразбираемост на волята на съда или при постановяване да се изпълни нещо неизпълнимо или нищожността на решението е следствие на липсата на надлежно волеизявление на съдебния състав. Данни за такива пороци на съдебното решение на МОС по делото не се съдържат.

Съгласно т.9 от ППВС №1/1985г , както и съгласно правната теория, недопустимо е решението, което не отговаря на изискванията, при които делото може да се реши по същество, като например липса на право на иск, ненадлежното му упражняване, оттегляне или отказ от иска и др. или за да бъде недопустимо решението следва да не са налице процесуалните предпоставки за съществуването и надлежното упражняване на правото на иск или съда да се е произнесъл в нарушение на диспозитивното начало- когато съда се произнася извън предмета на иска. В случая МОС не е постановил решение по недопустим иск в нарушение на предпоставките за съществуването и надлежното упражняване на право на иск и неговото решение има за предмет произнасяне по предявения иск. Ето защо и оплакването за недопустимост на решението е неоснователно.

Действително МОС е разгледал делото в закрито заседание, но това нарушение на съдопроизводствените правила е отстранимо при въззивното разглеждане на делото. Допуснатото нарушение води до незаконосъобразно процедиране на първоинстанционния съд, което не е основание за нищожност или недопустимост на съдебния акт. Незаконосъобразността подлежи на отстраняване при процедирането на въззивния съд, като по този начин и правата на страните са защитени и тяхното упражняване- гарантнирано.

Съгласно чл.105 от СК осиновителите или навършилият шестнадесет години осиновен могат да поискат от окръжния съд, постановил решението за допускане на осиновяването, да им бъде предоставена информация за произхода на осиновения, когато важни обстоятелства налагат това. Окръжният съд в съдебно заседание при закрити врата, след като изслуша рождените родители на осиновения и заключението на прокурора, се произнася с решение.

По делото има данни молителката да е осиновена и същата е навършила 16 години, поради което тези предпоставки по смисъла на чл.105 от СК са установени.

Не се установява да са налични важни обстоятелства , налагащи разкриване на тайната на осиновяването.

В исковата си молба ищцата е посочила, че желанието й е да узнае своя произход, избягването на възможно кръвосмешение, набляга на правото си да познава своя произход и се позовава на чл.8 от ЕКЗПЧОС.

Във въззивната си жалба молителката се позовава и на необходимостта да знае евентуална генетична предразположеност към болести, фамилна обремененост и т.н.

Безкористното желанието на молителката за узнае своя произход се установява и от свид. Г., но то не съставлява важно обстоятелство за предоставяне на ивнформация за произхода на осиновено лице.

Всички изложени от молителката основания за предоставянето й на исканата информация са хипотетични, част от тях касаещи бъдещи несигурни събития. Не се установява важно обстоятелство, което да е основание за даването на исканата информация на молителката. При искане за предоставяне на информация за биологичен произход следва да се съобразят правата и интересите на всички засегнати страни- осиновен, осиновители, рождени родители и техни евентуални семейства, близки и наследници. Следва да се съобрази и обстоятелството, че законът не дава достъп до информация за произход по принцип, а като изключение, именно за защита на правата на всички страни в процеса по осиновяване. В този смисъл съдът следва да намери баланса между интересите на засегнатите лица , като предостави искана информация за биологичен произход само и действително при наличие на важни обстоятелства, налагащи това. В случая не се доказват такива важни обстоятелства, а се установява субективното желание на молителката да узнае своя произход и неините опасения от непознаването на този произход. Тези опасения обаче не са достатъчен аргумент , за да се приеме наличие на важни причини за предоставянена информация за биологичен произход.

Не е основание за разкриване на информация за биологичен произход и действието на международните актове, на които се позовава молителката в своята жалба. Разпоредбата на чл.105 от СК е приета при действието на Конвенцията за защита на децата и сътрудничество в областта на международното осиновяване, ратифицирана със закон, приет от 39-о Народно събрание на 31.01.2002 г. - ДВ, бр. 16 от 12.02.2002 г., в сила за Република България от 1.09.2002 г, в чийто чл.30 е уреден принципа на запазване на информацията относно произхода на детето, за самоличността на неговите родители и данните относно здравословното състояние на детето и родителите му, като достъпът на детето или неговия представител до тази информация е допустимо, съгласно вътрешното законодателство на съответната държава. Т.е. и действащия международен акт също не разпорежда задължително разкриване на информация за биологичен произход, а само при хипотези, уредени в националните законодателства.

В разглеждания случай молителката не установява наличие на важни обстоятелства за разкриване на информация за нейния биологичен произход, поради което и предявения от нея иск следва да бъде отхвърлен изцяло, като неоснователен.

Изводите на двете съдебни инстанции съвпадат. Решението на МОС следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Предвид изложените съображения, състав на Софийски апелативен съд

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА решение от 04.06. 2019г, постановено по гр.д. № 65/2019г по описа на Окръжен съд- Монтана, изцяло.

Решението подлежи на касационно обжалване с касационна жалба пред ВКС в 1-месечен срок от връчването му на страните , при условията на чл.280,ал.1 и ал.2 от ГПК.