**Мотиви**

**№ 87787 от 08.04.2019
град София**

към ПРИСЪДА по н. ч. х. дело № 22540 по описа на СРС-НО, 133-ти състав за 2016 г.

Софийският районен съд е сезиран на 23.12.2016 г. с тъжба от страна на Е. А. С. срещу О. А. С. и Г. И. С.. Срещу О. С. са повдигнати следните обвинения: 1. за това, че на 15.07.2016 г. в [населено място], кв. Г. Баня, ул. 756-та № 2, е казал нещо унизително за честта и достойнството на Е. А. С. в негово присъствие, а именно: „…те са гейове и са се осмукали. На двама педали ли ще вярвате?”, като обидата е нанесена публично – в присъствие на служителите на 06 РУ – СДВР Е. П. и И. В. – престъпление по чл. 148, ал. 1, т. 1, вр. чл. 146, ал. 1 от НК; и 2. за това, че на 05.08.2016 г. в [населено място], в сградата на 06 РУ – СДВР, в съучастие като извършител с Г. И. С. – извършител, е разгласил за Е. А. С. в качеството му на длъжностно лице – началник на група „Териториална полиция – О. купел” при сектор „Охранителна полиция” в 06 РУ – СДВР, позорни обстоятелства: че има предпочитания към лица от същия пол; че живее с интимния си партньор Г. Д.; че в дома му в [населено място], кв. Г. Баня, ул. 756-та № 2 многократно идват разни момчета и мъже на гости, двойки от мъжки пол, дори и с преспиване, и се вихрят купони, разхождат се по бельо, слагат си перуки на главите и се обличат с дрехи, подходящи за жени, като клеветата е нанесена публично и е разпространена по друг начин - чрез депозиране на писмени жалби срещу Е. А. С. в 06 РУ – СДВР, които са станали достояние на голям кръг хора – престъпление по чл. 148, ал. 2, пр. 1, вр. ал. 1, т. 1, т. 2, пр. 2 и т. 3, пр. 1, вр. чл. 147, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК. Срещу Г. С. е повдигнато обвинение за това, че на на 05.08.2016 г. в [населено място], в сградата на 06 РУ – СДВР, в съучастие като извършител с О. А. С. – извършител, е разгласила за Е. А. С. в качеството му на длъжностно лице – началник на група „Териториална полиция – О. купел” при сектор „Охранителна полиция” в 06 РУ – СДВР, позорни обстоятелства: че има предпочитания към лица от същия пол; че живее с интимния си партньор Г. Д.; че в дома му в [населено място], кв. Г. Баня, ул. 756-та № 2 многократно идват разни момчета и мъже на гости, двойки от мъжки пол, дори и с преспиване, и се вихрят купони, разхождат се по бельо, слагат си перуки на главите и се обличат с дрехи, подходящи за жени, като клеветата е нанесена публично и е разпространена по друг начин - чрез депозиране на писмени жалби срещу Е. А. С. в 06 РУ – СДВР, които са станали достояние на голям кръг хора - престъпление по чл. 148, ал. 2, пр. 1, вр. ал. 1, т. 1, т. 2, пр. 2 и т. 3, пр. 1, вр. чл. 147, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

Не са приети за съвместно разглеждане в наказателния процес предявените срещу подсъдимите граждански искове и тъжителят не е конституиран като граждански ищец.

В съдебните прения повереникът на частния тъжител – адв. К. от САК, поддържа повдигнатото обвинение, като счита, че то е доказано по несъмнен и категоричен начин, като фактическата обстановка позволявала да се направи извод, че са осъществени съставите на престъпления по чл. 148, ал.2 вр. ал.1, т. 1, 2 и 3, пр. 1, вр. чл. 147, ал.1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК – от О. С. и Г. С., и по чл. 148, ал. 1, т. 1, вр. чл. 146 от НК – от О. С., като повереникът предлага за първото деяние – клеветата, да бъде наложено на всеки един от двамата подсъдими наказание "глоба" в размер на 15 000 лв., както и на подс. О. С. да му бъде наложено наказание "глоба" в размер на 15 000 лв. за квалифицираната обида. Претендират се с тъжбата разноските на тъжителя за адвокатска защита по делото.

Защитата на подсъдимите – в лицето на адв. Х. от САК, пледира за оправдателна присъда по предявените обвинения, като излага подробни съображения в хода на пренията, и счита, че от събрания доказателствен материал деянията не са доказани от обективна и субективна страна. В обобщение защитата иска оправдаване на подсъдимите по повдигнатите им обвинения.

Подсъдимите лица не дават обяснения, а в последна си дума молят съдът да ги оправдае.

Съдът, като изслуша становището на страните, извърши преценка на събраните по делото доказателствени материали (поотделно и в съвкупност), с оглед разпоредбите на закона – чл. 13, чл. 14 и чл. 18 от НПК, приема за установено следното:

По фактическите обстоятелства и доказателствените материали:

Подсъдимият О. А. С. е [дата на раждане] в [населено място], българин, български гражданин, женен, с висше образование, работи в [фирма] като технически организатор на стелажно оборудване, неосъждан, с адрес: [населено място], ул. 756-та № 2, с ЕГН [ЕГН].

Подсъдимата Г. И. С. е [дата на раждане] в [населено място], българка, български гражданин, омъжена, със средно образование, работи в [фирма] като сътрудник телефонен център, неосъждана, с адрес: [населено място], ул. 756-та № 2, с ЕГН [ЕГН].

На посочения адрес: гр. С., ул. 756-та № 2 имало триетажна къща, в която на първия етаж живеела майката на тъжителя Е. С. и брат му – подс. О. С., на втория етаж – тъжителят Е. С. и дългогодишния му приятел – свид. Г. Д., а на третия етаж – подс. О. С., подс. Г. С. и двете им деца. Г. Д. живеел в семейната къща на С. от много години, поканен още от покойния баща на братята, безвъзмездно и с желание от страна на ЧТ С..

ЧТ Е. С. работел в 06 РУ – СДВР на длъжност „Началник на група „ТП – О. купел“ при сектор „ОП“.

До лятото на 2016 г. отношенията между живущите на адреса били добри, като си гостували, празнували заедно и се уважавали. От този период на сетне отношенията между ЧТ и свид. Д. от една страна, и подсъдимите О. и Г. С. – от друга, се влошили бързо и трайно, като на 15.07.2016 г. на О. С. била връчена от районния инспектор Заповед за незабавна защита, издадена от съда, по отношение на брат му ЧТ Е. С.. Същата вечер ЧТ С. се прибирал заедно със свид. Д., когато на улицата пред къщата се срещнали с подс. О. С., който започнал да ги заплашва с висок тон. Тъй като около две седмици преди това – на 02.07.2016 г. подс. С. бил нанесъл побой на брат си и свид. Д., последният веднага се обадил на тел. 112 и съобщил за ситуацията. В следствие на това адресът бил посетен от служители на 06 РУ – СДВР – свид. Е. П. и И. В.. П. и В. разговаряли първо с ЧТ С. и свид. Д., който им показал синини по тялото си, за които обяснил, че са от нанесен му от подс. О. С. побой, а ЧТ С. показал на колегите си заповедта за незабавна защита. След това П. и В. посетили жилището на подс. О. и Г. С. на третия етаж от къщата, като разговаряли с тях на стълбището пред входната врата на жилището на подсъдимите, а ЧТ и свид. Д. останали на стълбищната площадка на втория етаж. Попитали подс. С. защо не спазва заповедта за незабавна защита, като С. отговорил, че не вярва, че заповедта е издадена от съда, а смята, че е написана от брат му. Относно синините на свид. Д., огнян С. попитал полицаите дали ще вярват на педали, че те са гейове и са се осмукали. Свид. П. и В. разпоредели на О. С. да спазва заповедта за незабавна защита и си тръгнали.

На 05.08.2016 г. подс. О. С. и Г. С. депозирали в 06 РУ – СДВР две жалби с идентично съдържание, като едната била подписана само от Г. С., а втората – и от двамата, в които са изложени следните твърдения: че ЧТ С. има предпочитания към лица от същия пол; че живее с интимния си партньор Г. Д.; че в дома му в [населено място], кв. Г. Баня, ул. 756-та № 2 многократно идват разни момчета и мъже на гости, двойки от мъжки пол, дори и с преспиване, и се вихрят купони, разхождат се по бельо, слагат си перуки на главите и се обличат с дрехи, подходящи за жени. С жалбите се иска изгонване на свид. Г. Д. от къщата, като се твърди, че той живеел там без разрешението на един от съсобствениците – О. С., както и че жалбоподателите се притесняват за физическото и емоционално здраве и живот на малолетните си деца, които ставали свидетели на описаните действия.

На 23.12.2013 г. частният тъжител Ед. С. сезирал съда с тъжбата си срещу подсъдимите О. и Г. С. по повод изречените от О. С. обидни реплики и подадените две жалби до 06 РУ - СДВР, в които имало клеветнически твърдения, и било образувано настоящето дело.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена, след като обсъди поотделно и в тяхната съвкупност събраните по делото доказателствени материали: гласните доказателства, съдържащи се в показанията на свидетелите Е. П., И. В., Е. П.-Г., Н. С., Г. М., В. П., Г. Д., М. П., П. В., С. К., Т. К., Е. П. Л. П., К. К. и дадени пред този съдебен състав в хода на съдебното следствие; заключението на изготвената и приета от съда съдебно-сексологична експертиза, както и писмените доказателства и доказателствени средства, приобщени към доказателствените материали по реда на чл. 283 от НПК – копия от заповед за незабавна защита, докладна записка от свид. Ив. В., материалите по пр. пр. № 37480/2016 г. по описа на СРП, сред които и жалби от Г. С. и О. С. до 06 РУ - СДВР.

Съставът на съда обсъди и прецени за достоверни, логични и безпротиворечиви показанията на разпитаните в хода на съдебното следствие свидетели. Същите са еднопосочни и не са налице противоречия, както вътрешни, така и по-между им, поради което подробен анализ на свидетелските показания се явява излишен.

Следва да се обсъдят единствено показанията на свид. М. П., които са в лек дизсинхрон с останалите доказателства, в т. ч. и останалите свидетелски показания. П. разказва за празненство в дома на сем. С., на което е присъствала, по повод рожден ден на голямата дъщеря на подс. С.. Твърди, че на това празненство свид. Д. е поставил препаска от мъниста и такъв сутиен върху дрехите си, както и перука на главата си и на ЧТ С., като същевременно двамата танцували странни за нея танци с оглед характера на събирането – детски рожден ден. От една страна не се събраха други доказателства в подкрепа на тези твърдения (не се и обориха впрочем), от друга – те са без особено значение за основните факти, свързани с предмета на доказване. Свид. П. изрази и личното си мнение, че свид. Г. Д. харесва хора от същия пол, както и нейните впечатления, че ЧТ Е. С. е „мъжката страна на двойката“, т. е. че двамата имат интимни отношения по между си с посоченото разпределение на ролите. Твърди също, че от нейн бивш приятел – бивш служител на 06 РУ – СДВР също била чувала, че ЧТ С. е гей, и цялото районно знаело това. От сестра си – подс. Г. С., също била чувала, че ЧТ и свид. Д. канели мъжки двойки в жилището, вихрели се купони, при които носели женски дрехи и перуки. Твърди, че съседка се обадила на сестра й и казала, че имало посещение от двама мъже в светлата част на деня. Същевременно въпреки че бяха издирени и разпитани всички съседи такава информация не бе събрана. Ето защо съдът обсъди внимателно тези свидетелски показания и не ги възприе с доверие изцяло, като отчете и заинтересоваността на този свидетел, породена от близката родствена връзка - сестра на подсъдимата. Освен това изнесени факти, които биха имали значение за предмета на делото не са лично възприятие на свид. П., а са преразказани твърдения на други лица – неустановения бивш приятел Ф., сестра й, съседка. Именно в тази част съдът не кредитира с доверие показанията на свид. П..

Съдът възприе с доверие заключението на изготвената и приета в хода на съдебното следствие съдебно – сексологична експертиза от вещото лице В.. Същото не беше оспорено от страните.

Останалите събрани в хода на досъдебното производство и на съдебното следствие писмени доказателства и доказателствени средства, съдебният състав на първата инстанция кредитира изцяло, като прие, че същите са безпротиворечиви, взаимно допълващи се, кореспондират с другите доказателствени материали, и са релевантни за процесния случай и за фактите, включени в предмета на доказване по делото и с оглед пълното му изясняване.

Въз основа на така установената фактическа обстановка по делото, могат да се направят следните правни изводи на първоинстанционния съд:

По обвинението за престъпление по чл. 148, ал. 1, т. 1, вр. чл. 146, ал. 1 от НК:

От обективна страна безспорно се установи, че на 15.07.2016 г. в [населено място], кв. Г. Баня, ул. 756-та № 2, на стълбището пред входната врата на жилището си на третия етаж на къщата на посочения адрес, подс. О. С. е казал: „…те са гейове и са се осмукали. На двама педали ли ще вярвате?”, които реплики се явяват унизителни за честта и достойнството на Е. А. С.. Настоящият съдебен състав прие, че обидата е изречена в присъствието на ЧТ С., доколкото от доказателствата по делото безспорно се установи, че той се е намирал на същото стълбище, на площадката на долния етаж, и е възприел лично думите, казани от брат му на полицейските служители П. и В.. Налице е и квалифициращия елемент по чл. 148, ал. 1, т. 1 от НК - обидата е нанесена публично, тъй като освен пред живущите на адреса, тя е била нанесена и в присъствие на служителите на 06 РУ – СДВР Е. П. и И. В..

От субективна страна деянието е извършено при форма на вината пряк умисъл, като подсъдимият е съзнавал общественоопасния му характер, предвиждал е неговите общественоопасни последици и целял настъпването им. Подсъдимият С. несъмнено е съзнавал, че ЧТ ще възприеме изреченото от него, тъй като е бил наясно, че именно ЧТ и свид. Д. са посрещнали и въвели в къщата полицейските служители, които са се качили директно пред вратата на подс. С. на третия етаж на къщата.

По отношение на престъплението по чл. 148, ал. 2, пр. 1, вр. ал. 1, т. 1, , т. 2, пр. 2, вр. чл. 147, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК:

От обективна страна, се установява категорично по делото, че на 05.08.2016 г. в [населено място], в сградата на 06 РУ – СДВР, подсъдимите О. С. и Г. С., в съучастие като съизвършители са разгласили за Е. А. С., позорни обстоятелства: че има предпочитания към лица от същия пол; че живее с интимния си партньор Г. Д.; че в дома му в [населено място], кв. Г. Баня, ул. 756-та № 2 многократно идват разни момчета и мъже на гости, двойки от мъжки пол, дори и с преспиване, и се вихрят купони, разхождат се по бельо, слагат си перуки на главите и се обличат с дрехи, подходящи за жени, като клеветата е нанесена публично и е разпространена по друг начин - чрез депозиране на писмена жалба срещу Е. А. С. в 06 РУ – СДВР, които са станали достояние на голям кръг хора.

Безспорно е, че въпросните думи и изрази се явяват клеветнически по своя характер, независимо от принципната позиция на този съдебен състав, изразено по-долу, че подаването на жалби и сигнали до различни държавни и/или общински органи или организации, се явява осъществяване на едно конституционно право (чл. 45 от К..). От друга страна, недопустимо е, в подадени сигнали и жалби, съответните граждани да излагат твърдения, с които да накърняват нечие друго право, вкл. и правото на чест, достойнство и добро име (чл. 32, ал.1, изр.2, предл.2 от К..), защото подаването на сигнал до даден държавен или общински орган, макар и с цел да бъдат проверени определени фактически обстоятелства, не може да бъде насочено спрямо конкретно лице с твърдения, които засягат честта, доброто му име или достойнството му.

В случая, който е предмет на внимание по настоящото дело, подсъдимите С., макар и да са упражнили едно конституционно гарантирано право – да подадат жалба до съответното полицейско управление, в самата жалба подсъдимите са употребили думи и изрази, с които пряко засягат честа, достойнството и доброто име на тъжителя Е. С.. С твърденията, свързани със сексуалната ориентация на ЧТ, сочещи на „обратна“ такава - че има предпочитания към лица от същия пол; че живее с интимния си партньор Г. Д.; че в дома на ЧТ многократно идват разни момчета и мъже на гости, двойки от мъжки пол, дори и с преспиване, и се вихрят купони, разхождат се по бельо, слагат си перуки на главите и се обличат с дрехи, подходящи за жени, подсъдимите са изразили своето пряко отрицателно отношение към честта и доброто име на тъжителя, в разрез с всякакви морални норми на приличие. Подсъдимите са подали жалбата си в 06 РУ – СДВР, което макара и да се явява териториално по местоживеенето им, е и месторабота на ЧТ Е. С. и са били наясно че голяма част от колегите му и началниците му ще се запознаят с изложените от тях твърдения, с което пряко са целели да уронят честта и доброто му име в работния колектив на тъжителя.

Затова, независимо от конституционно гарантираната възможност всеки гражданин да подава жалби и сигнали до различни държавни и общински органи и длъжностни лица, е недопустимо в тези жалби и сигнали да бъдат излагани неверни твърдения, с които се опозоряват трети лица, защото това води до засягане на друго конституционно защитено право (правото на добро име, чест и достойнство), и при този своеобразен "сблъсък" на конституционни права следва да бъде отдаден приоритет на второто право – правото на чест, достойнство и добро име, защото подаването на жалба или сигнал има само и единствено за цел да сезира съответните органи, за да извършат проверка по случая, но то не може да се упражнява по такъв превратен начин, както са направили подсъдимите О. и Г. С.. Не се събраха никакви доказателства за изложените в жалбите твърдения относно сексуалната ориентации на ЧТ, както и другите изброени действия. Затова и съдържащите се в жалбите от подсъдимите думи и изрази представляват "клеветнически твърдения", тъй като пряко засягат авторитета и доброто име на тъжителя сред членовете на обществото, неговата чест и достойнство, тъй като се излагат данни за хомосексуална ориентация на ЧТ и свързани с това неморални дейности, без това да е така.

Налице е според съдебния състав реализацията на квалифицираните престъпни състави на престъплението "клевета" – публично и разпространена по друг начин, доколкото разпространяването на въпросните клеветнически твърдения става чрез подаването на две идентични жалби на 05.08.2016 г. в 06 РУ - СДВР, които със съдържанието си достигат не само до началника на 06 РУ - СДВР, но и до колеги и други началници на ЧТ, и поради тази причина деянието следва да се квалифицира като клевета, нанесена публично и разпространена по този начин, по смис. на чл. 148, ал.1, т.1 и т. 2, пр. 2, вр. чл. 147, ал. 1 от НК, доколкото чл. 148, ал. 2, пр. 1 от НК препраща към съставите за квалифицирана обида и за престъплението "клевета".

Деянието е извършено в съучастие, като двамата подсъдими се явяват съизвършители, доколкото и двамата са подписали жалбата (едната от двете), депозирана физически от подс. С. в 06 РУ – СДВР, т. е. и двамата са участвали при осъществяване на изпълнителното деяние на инкриминираното престъпление, тъй като неверните клеветнически твърдения произхождат и от двамата подсъдими при общност на умисъла и целените последици.

От субективна страна деянието е извършено при пряк умисъл на вината по смисъла на чл. 11, ал.2 от НК от всеки един от двамата подсъдими. Те ясно са съзнавали общественоопасния характер на деянието си, предвиждали са настъпването на общественоопасните последици и пряко и целенасочено са се стремели към тяхното осъществяване, тъй като са съзнавали, че със своята лична негативна оценка, дадена чрез думите и изразите, които са използвали в жалбите, ще засегне честта и достойнството на тъжителя. Съзнавали са, че извършват деянието в съучастие по между си, като умисълът им включва и този факт.

Същевременно, настоящият съдебен състав констатира, че не са събрани никакви доказателства, че деянието е извършено по отношение на ЧТ С. в качеството му на длъжностно лице – началник на група „Териториална полиция – О. купел” при сектор „Охранителна полиция” в 06 РУ – СДВР при или по повод изпълнение на службата или функцията му. Напротив, събраха се безспорни доказателства, че клеветата касае тъжителя в лично качество и на база живеенето в една обща къща на ЧТ и подсъдимите. Тя не е нанесена на тъжителя при или по повод службата или функцията, такива факти не са изложени нито в тъжбата, нито са събрани доказателства в тази посока в хода на съдебното следствие. Доколкото изрично е повдигнато с тъжбата такова обвинение, то съдът дължи произнасяне с крайния си съдебен акт, с оглед на което и двамата подсъдими са признати за невиновни клеветата да е извършена на длъжностно лице – началник на група „Териториална полиция – О. купел” при сектор „Охранителна полиция” в 06 РУ – СДВР при или по повод изпълнение на службата или функцията му, като на основание чл.304 от НПК всеки един от тях е оправдан по повдигнатото обвинение в този смисъл.

Именно поради това настоящият съдебен състав призна за виновен подс. О. С. за извършването на престъпления по чл. 148, ал. 1, т. 1, вр. чл. 146, ал. 1 от НК и по чл. 148, ал. 2, пр. 1, вр. ал. 1, т. 1, т. 2, пр. 2 и т. 3, пр. 1, вр. чл. 147, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК, а подс. Г. С. – за престъпление по чл. 148, ал. 2, пр. 1, вр. ал. 1, т. 1, т. 2, пр. 2 и т. 3, пр. 1, вр. чл. 147, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

Първоинстанционният съдебен състав направи преценка на въпросите, свързани с вида и размера на наказанието, което следва да бъде наложено на всяко от подсъдимите лица, и прие следното:

За престъплението по чл. 148, ал. 1, т. 1, вр. чл. 146, ал. 1 от НК законодателят е предвидил кумулативното налагане на две наказания, по-леки от "лишаване от свобода" – първото е наказание "глоба" от 3 000 до 10 000 лева, а второто е "обществено порицание".

При индивидуализацията на административното наказание "глоба" спрямо подсъдимия О. С. за това деяние съдът отчете като смекчаващи отговорността обстоятелства тези свързани с личността му – чистото съдебно минало и добрите характеристични данни – висше образование, трудово ангажиран, грижи се малолетните си деца, като съдът прие, че не са налице отегчаващи отговорността обстоятелства. При преценката на размера на административното наказание "глоба", което следва да бъде наложено, съдебният състав съобрази вече посочените смекчаващи и липсата на отегчаващи обстоятелства, и прецени, че следва да се наложи на подсъдимото лице наказание "глоба" в минималния размер, предвиден в законовата разпоредба, а именно – 3000 лв. Съдът наложи и кумулативно предвиденото наказание „обществено порицание“, което да се изпълни чрез обявяване на присъдата на таблото за съобщения в районната общинска администрация в кв. Г. баня – по местоживеене на подс. С..

За престъплението по чл. 148, ал. 2, пр. 1, вр. ал. 1, т. 1, т. 2, пр. 2 и т. 3, пр. 1, вр. чл. 147, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК законодателят е предвидил кумулативното налагане на две наказания, по-леки от "лишаване от свобода" – първото е наказание "глоба" от 5 000 до 15 000 лева, а второто е "обществено порицание".

При индивидуализацията на административното наказание "глоба" спрямо подсъдимия О. С. за това деяние съдът отчете като смекчаващи отговорността обстоятелства тези свързани с личността му – чистото съдебно минало и добрите характеристични данни – висше образование, трудово ангажиран, грижи се малолетните си деца, като съдът прие, че са налице и отегчаващи отговорността обстоятелства – интензитетът, с който са засегнати честта и достойнството на ЧТ – множество неистински клеветнически твърдения, жалбите са депозирани по месторабота на ЧТ с предварителната яснота и нагласа, че клеветите ще станат достояние на колегите и началниците на ЧТ, с което се уронва и служебния авторитет на ЧТ. При преценката на размера на административното наказание "глоба", което следва да бъде наложено, съдебният състав съобрази вече посочените смекчаващи и отегчаващи обстоятелства, и прецени, че следва да се наложи на подсъдимото лице наказание при баланс на смекчаващите и отегчаващите обстоятелства - "глоба" в средния размер, предвиден в законовата разпоредба, а именно – 10 000 лв. (между 5000 и 15000 лв.).Съдът наложи и кумулативно предвиденото наказание „обществено порицание“, което да се изпълни чрез обявяване на присъдата на таблото за съобщения в районната общинска администрация в кв. Г. баня – по местоживеене на подс. С..

Съдът приложи чл. 23 от НК, като определи на подсъдимия О. А. С. едно общо най-тежко наказание „глоба“ в размер на 10 000 /десет хиляди/ лева и обществено порицание, което да се изпълни чрез обявяване на присъдата на таблото за съобщения в районната общинска администрация в кв. Г. баня.

При индивидуализацията на административното наказание "глоба" спрямо подсъдимата Г. С. за извършеното от нея престъпление по чл. 148, ал. 2, пр. 1, вр. ал. 1, т. 1, т. 2, пр. 2 и т. 3, пр. 1, вр. чл. 147, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК, съдът отчете като смекчаващи отговорността обстоятелства тези свързани с личността й – чистото съдебно минало и добрите характеристични данни – образование, трудово ангажирана, грижи се малолетните си деца, като съдът прие, че са налице и отегчаващи отговорността обстоятелства – интензитетът, с който са засегнати честта и достойнството на ЧТ – множество неистински клеветнически твърдения, жалбите са депозирани по месторабота на ЧТ с предварителната яснота и нагласа, че клеветите ще станат достояние на колегите и началниците на ЧТ, с което се уронва и служебния авторитет на ЧТ. При преценката на размера на административното наказание "глоба", което следва да бъде наложено, съдебният състав съобрази вече посочените смекчаващи и отегчаващи обстоятелства, и прецени, че следва да се наложи на подсъдимото лице наказание при баланс на смекчаващите и отегчаващите обстоятелства - "глоба" в средния размер, предвиден в законовата разпоредба, а именно – 10 000 лв. (между 5000 и 15000 лв.). Съдът наложи и кумулативно предвиденото наказание „обществено порицание“, което да се изпълни чрез обявяване на присъдата на таблото за съобщения в районната общинска администрация в кв. Г. баня – по местоживеене на подс. С..

Този съдебен състав счита, че именно така определените по вид и размер наказания "глоба" и „обществено порицание“ ще осигурят постигане на целите по индивидуална и генерална превенция, т.е. едно поправително-превъзпитателно въздействие към осъдените за спазване на законовите правила, с предупредително въздействие върху тях за коригиране на поведението в положителна насока, както и възпитателно-предупредително върху другите членове на обществото да се въздържат от подобен род престъпния прояви.

По въпросите, свързани с разноските и таксите по делото, настоящият състав на първата инстанция при този изход на делото, на осн. чл. 189, ал. 3 от НПК осъди всеки един от признатите за виновни подсъдими О. С. и Г. С. да заплатят в полза на частния тъжител Е. С. сумата от 350.00 (четиристотин и осемдесет) лева, представляваща половината от направените от него разноски за адвокатска защита по делото в размер на 700 лв. (вж. л. 11 от делото – договорено възнаграждение – платено при сключване на договора за правна помощ).

В изпълнение на чл. 189, ал. 3 от НПК всеки от подсъдимите бе осъден и да заплати в полза на Държавата и по сметка на СРС половината от разноските, направени по делото за възнаграждение на вещото лице за допусната по почин на съда съдебно – сексологична експертиза – в размер на по 140,76 лв., както и държавна такса от 5.00 (пет) лева в случай на служебното издаване на изпълнителен лист.

При тези съображения съдът от първа инстанция постанови своята присъда.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: