**Мотиви**

**№ 324273 от 26.01.2018
 град София**

Софийска районна прокуратура е внесла в СРС обвинителен акт срещу:

Р. И. Б. ЕГН [ЕГН]:

- за това, че на 14.04.2011 г., около 00,40 часа, в [населено място], на кръстовището на [улица]и [улица], на спирката на МГТ, противозаконно пречил на орган на властта да изпълни задълженията си, като осуетил полицейска проверка от полицейските служители при 01 РУП-СДВР Х. В. и Д. Г., изпълняващи задълженията си като автопатрул в специализирана полицейска операция – нанесъл удари с ритници на В. и Г., не предоставил документ за самоличност и се опитал да избяга при извършване на полицейска проверка - престъпление по чл. 270, ал. 1 от НК.

и

Д. В. К. ЕГН [ЕГН], П. Ц. Ф. ЕГН [ЕГН] и П. П. Ц. ЕГН [ЕГН] /срещу всекиго от тях тримата, поотдело/:

- за това, че на 14.04.2011 г., около 00,40 часа, в [населено място], на кръстовището на [улица]и [улица], на спирката на МГТ, противозаконно пречил на орган на властта да изпълни задълженията си по опазване на обществения ред, като осуетил извършването на полицейска проверка на Р. И. Б. от полицейските служители при 01 РУП-СДВР Х. В. и Д. Г., изпълняващи задълженията си като автопатрул в специализирана полицейска операция и се опитал да освободи задържано лице при извършването на полицейската проверка - престъпление по чл. 270, ал. 1 от НК.

 Съдът в съдебно заседание е разяснил правата на страните, по смисъла на НПК.

В хода по същество на делото представителят на СРП – прокурор Чотински не поддържа обвинението срещу Р. И. Б., Д. В. К., П. Ц. Ф. и П. П. Ц., съгласно обвинителния акт, за извършено от всекиго от тях съответно престъпление по чл.270,ал.1 от НК, тъй като намира, че от събраните в хода на съдебното следствие доказателства /разпити на свидетели, съдебно-медицински експертизи на Б./ не се установява по безспорен начин участието на всеки един от подсъдимите в извършване на престъплението, за което му е повдигнато обвинение, а именно те да са пречели на орган на власт – на полицейските служители да изпълняват своите задължения. Прокурорът казва, че с изключение на свидетелите В. и Г., които са извършвали първоначалната проверка и са задържали Б., както и К., Ф. и Ц., никой от останалите свидетели с показанията си не доказва участието на подсъдимите в това престъпление, за което са обвинени. Спирайки се на доказателствата прокурор Чотински отбелязва следното: свидетелите Халкин, А. и Ц., първоначално към момента на започване на полицейската проверка от страна на В. и Г. на Б., а в последствие и на К., Ф. и Ц., са се намирали на друго място и по разпореждане на началника на 01 РУ са били изпратени на местопроизшествието; свидетелите Д. и П. в същото време са били на различно от местопроизшествието място и в последствие са се присъединили към горепосочените си колеги във връзка с инцидента, т.е. единствено Г. и В. твърдят в разпитите си, че задържаното първоначално от тях лице, установено в последствие като Б., е удрял с ръце и ритал с крака В., като същевременно по делото са приложени писмени доказателства, че срещу В. и Г., във връзка с този случай, е водено дело за причинена на Б. лека телесна повреда, за което и двамата са били осъдени, както и писмени доказателства за водено дело пред ВАС, по което МВР е било осъдено да изплати обезщетение на Б. във връзка с този случай; назначените две СМЕ на Б. установяват, че са му били причинени телесни увреждания при това задължение – счупване на носни кости, минимални счупвания на първи и втори горен десен зъб, разкъсване на лигавицата на горната устна, както и кръвоизлив около лявата очна ябълка, които са му били причинени именно по време на задържането му, представляващи лека телесна повреда – временно разстройство на здравето, неопасно за живота. Прокурорът счита, че цялостният доказателствен материал по делото, преценен в съвкупност, сочи, че Б., К., Ф. и Ц. не са осъществили от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.270,ал.1 от НК, за което са предадени на съд, поради което и те следва да бъдат оправдани по така повдигнатото им обвинение.

Упълномощеният защитник на подсъдимия Б. - адв.Х. заявява, че този случай е такъв на полицейското насилие и настоящето наказателно производство е опит за прикриването му. От полицаите на Б. е бил нанесен побой и е било упражнено насилие и тормоз спрямо него, изразяващ се в събарянето му в локва и натискането му с крак. Адв.Х. казва, че в хода на съдебното следствие се е изяснило, че всяко едно от действията, извършени от полицейските служители В. и Г., са били незаконосъобразни и с влязло в сила решение на АССГ по дело 4021/2011 г. задържането на Б. под стража е отменено като незаконосъобразно, ВАС му е присъдил обезщетение за 24-часовото му задържане под стража при упражнено полицейско насилие, а проверката на Инспектората на МВР е установила, че В. и Г. грубо са нарушили всички правила и са използвали ненужна, прекомерна сила и помощни средства, за което същите, както и В. А., Ц. П., Х. Д., К. Х. - служители на МВР, са наказани. Защинтикът на подсъдимия Б. заявява, че нанесеният тежък побой над Б. се потвърждава по категоричен начин от СМЕ, а изхождайки от всичко това показанията на всички служители на МВР, разпитани в хода на съдебното следствие, следва да бъдат разглеждани не просто като защитна версия, а като явно лъжесвидетелстване, с две изключения - свидетелят Джифаров /който е бил дежурен офицер/ свидетелства, че е видял два пъти Б. да лежи в локва кръв в РУ и е извикал линейка, свидетелят М. - откарал Б. до РУ, без да му сложи белезници, защото не е имало нужда от това, тъй като Б. не е бил агресивен. Според адв.Х. и физическите данни на Б., и телосложението му, и неговото трудово занимание сочат на невъзможност да окаже каквато и да е било съпротива. Б. е бил наясно с правата си и е поискал цивилно облечените, возещи се в немаркиран автомобил, служители на МВР, да се легитимират, което обичайно полицейските служители у нас възприемат като оспорване на авторитета им, след което нанасят побой и задържайки лицето. Причината В. и Г. да спрат Б., според обвинителния акт, е „стоял на средата на пътното платно във видимо нетрезво състояние и с цел предотвратяване на ПТП“ и В. и Г. го отстранили от платното, но твърденията на разпитаните в хода на съдебното следствие като свидетели служители на МВР, че Б. е бил пиян и употребил упойващи вещества, са останали без каквото й да е потвърждение, още повече, че взетите му проби в МВР болница изчезнали. По тези съображения адв.Х. пледира Б. в да бъде оправдан изцяло по така повдигнатото му обвинение.

Упълномощеният защитник на подсъдимите К. и Ц. - адв.Б., анализирайки доказателствата, изразява следните преценки: Единствено полицейски служители Г. и В. в показанията си свидетелстват, че е било извършено престъпление в процесната вечер, като техните показания не трябва да се разглеждат под каквато и да е критика на заинтересованост, а въобще трябва да бъдат игнорирани от доказателствената съвкупност по делото. Адв.Б. казва, че остава неясно какво са правили Г. и В. на [улица], имайки предвид разстановката на полицейската операция, в която те са участвали и целия план на действие, както и показанията във връзка с тази полицейска операция на всички други полицейски служители, участвали в нея, и на дежурния на 01 РУ за конкретната вечер полицейски служител. Адв.Б. заявява и че от последващите действия на полицейските служители за задържането на лицата, които са били на мястото, и от самото досъдебно производство се очертава една тенденция за прикриване и замаскиране на нередни действия на полицейските служители, случили се въпросната вечер, каквито опити са направили и част от разпитаните в хода на съдебното следствие полицаи. Относно цивилния гражданин /К./, който е бил в компанията на К. и Ц., адв.Б. казва, че има категорични данни, че в 01 РУ срещу даване на подходящи показания той е бил освободен и не е привлечен към наказателна отговорност, и обръща внимание, че при разпита му в хода на съдебното следствие той не е бил категоричен за дадените на досъдебната фаза показания, а обяснението му защо няма добре запазен спомен за тях, е една застраховка от негова страна. Според адв.Б. повторната СМЕ в пълна степен доказа неверността на изложеното от двамата полицейски служители /Г. и В./, че на Б. не са причинени травми и че не е имало никакви физически сблъсъци между тях и него, при фактическо сериозно физическо насилие и именно в тази връзка следва изцяло да се кредитират обясненията на подсъдимите - не като защитна позиция, а като източник на доказателства, тъй като те описват обстановката на побоя над Б., което е и причината те да се намесят, за да го предотвратят. Според адв.Б. от правна страна не е налице хипотезата на чл.270 от НК, за каквото престъпление е повдигнато обвинение, като от житейска гледна точка по отношение на К. и Ц. е налице желанието да се помогне на очевидно изпаднал в беда и бит от двама души човек, опитващи се да го вкарат в необозначен автомобил, и нежелаещи да се представят така, както изисква законът. Адв.Б. заявява, че в хода на съдебното следствие е изяснена обективната истина, която рязко се разграничава от изложената в обвинителния акт фактическа обстановка, поради което и той пледира К. и Ц. да бъдат признати за невиновни в обвинението, за което са предадени на съд.

Упълномощеният защитник на подсъдимия Ф. - адв.Х. заявява, че в хода на съдебното следствие е установено по безспорен и категоричен начин, че действията на двамата полицейски служители В. и Г., взели пряко и непосредствено участие в задържането на Б., а в последствие и при задържането на Ф., К. и Ц., са в нарушение на съответните законови разпоредби, регламентиращи действията на полицейските служители при извършването на проверки за установяването самоличност на проверяваните лица, действията по идентификация на проверяваните лица, както и използването на помощни средства и физическа сила при задържането на лица. Допуснатите от В. и Г. такива съществени нарушения са установени в хода на съдебното следствие от събраните гласни и писмени доказателства, в т.ч. и от повторната СМЕ, дала заключение за травматичните увреждания, причинени на Б. при неговото задържане, както и от съдържащата се в делото справка от дисциплинарното производство спрямо В. и Г., с изведени съответните заключения на дисциплинарната комисия за нарушения на чл.63 и чл.72 от ЗМВР, за които са им наложени съответните дисциплинарни наказания. Изхождайки от събраните в хода на съдебното следствие доказателства, адв.Х. счита, че предприетите и осъществени от подсъдимия Ф., а така също и от останалите подсъдими действия, не могат да бъдат окачествени като съпротива и възпрепятстване на органи на властта, респективно не е осъществено престъплението по чл.270 НК. По тези съображения адв.Х. пледира Ф., както и останалите подсъдими, да бъдат признати за невиновни и да бъдат оправдани по повдигнатото им обвинение.

Подсъдимите Р. И. Б., Д. В. К. и П. П. Ц. дават подробни обяснения в хода на съдебното следствие, в които всеки от тях обстоятелствено излага лично възприетото и преживяното в инкриминираното време и на инкриминираното място, както и след това в сградата на 01 РПУ-СДВР, където са били транспортирани.

 Подсъдимият П. Ц. Ф. се ползва от правото да не дава обяснения по обвинението.

В хода по същество на делото подсъдимите Б., К., Ц. и Ф. се присъединяват към пледоариите на защинците си. При упражняване на правото на последна дума всеки от тях четиримата моли да бъде оправдан, като К. и Ф. заявяват и че не се признават за виновни.

 Съдът като съобрази доводите на страните и обсъди събраните по делото гласни доказателства /обясненията на подсъдимите Р. И. Б., Д. В. К. и П. П. Ц.; показанията на свидетелите Д. С. Г., Х. П. В., С. С. Халкин, В. Г. А., В. Е. Ц., Ц. Х. П., Х. Д. Д., С. Б. К., Б. В. Джифаров, Н. С. М., Г. К. К., М. Г. Г. (допуснат от съда като свидетел), включително и на прочетените и приети по реда на чл.281,ал.4,вр.ал.1,т.1,т.2 от НПК показания на Д. С. Г. и Н. С. М., дадени на досъдебното производство, и на прочетените и приети по реда на чл.281,ал.5,вр.ал.1,т.1 от НПК показания на Х. П. В., дадени на досъдебното производство/ и писмени доказателства /от съдебната фаза – заповед за извършване на проверка в 01 РПУ-СДВР и справка от МВР – Д „Инспекторат“ за извършената проверка; страници от наряден дневник на пост №1 в 01 РПУ; документи от Ц. за извършен преглед на Р. И. Б.; документи от МВР болница за извършени прегледи на Р. И. Б.; Решение №4512/20.10.2011 г. на АССГ – I отделение, 3 състав по дело 4021/2011 г.; Решение №7145/16.06.2015 г. на ВАС-Трето отделение по адм. дело №5748/2014 г.; Постановление на СРП от 15.08.2013 г. по пр.пр. №М-142/2011 г. – СРП; тройна СМЕ на Р. И. Б. (назначена от съда); повторна тройна СМЕ на Р. И. Б. (назначена от съда); както и 4 броя цветни снимки; от досъдебната фаза – план-разстановка рег. №10452/2011 г. на 01 РПУ-СДВР; заповеди за задържане по чл.63,ал.1,т.1 от ЗМВР на Р. И. Б., Д. В. К., П. Ц. Ф. и П. П. Ц.; С. №112.04/2011 г. и допълнение към него за Р. И. Б.; болнични листове за Р. И. Б.; СПЕ на Д. В. К., П. Ц. Ф. и П. П. Ц.; справки за съдимост на Р. И. Б., Д. В. К., П. Ц. Ф. и П. П. Ц.; както и 2 броя черно-бели снимки/ при съобразяване с разпоредбите на чл.14 и 18 от НПК, приема за установено следното:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

Подсъдимият Р. И. Б. е [дата на раждане] в [населено място], българин, с българско гражданство, неженен, неосъждан, с висше образование, с адрес в [населено място], [улица], ет.4, ап.7, ЕГН [ЕГН].

Подсъдимият Д. В. К. е [дата на раждане] в [населено място], българин, с българско гражданство, неженен, неосъждан, със средно образование, с адрес в [населено място],[жк][жилищен адрес] ЕГН [ЕГН].

Подсъдимият П. Ц. Ф. е [дата на раждане] в [населено място], българин, с българско гражданство, неженен, неосъждан, със средно образование, с адрес в [населено място], [улица], ЕГН [ЕГН].

Подсъдимият П. П. Ц. е [дата на раждане] в [населено място], българин, с българско гражданство, неженен, неосъждан, със средно образование, с адрес в [населено място], [улица], ЕГН [ЕГН].

 Във връзка с провеждане на СПО за установяване и задържане на лица, извършващи кражби на вещи и части от МПС, кражби и П. на МПС и взломни кражби на територията на трите административни столични района: С., С. и Изгрев, обслужвани от 01 РПУ СДВР, на 12.04.2011 г. бил изготвен план-разстановка, съгласно който времето на провеждане на СПО било определено от 10.00 ч. на 12.04.2011 г. до 06.00 ч. на 15.04.2011 г., разпределено в 6 етапа, четвъртият от които следвало да се проведе от 22.00 ч. на 13.04.2011 г. до 06.00 ч. на 14.04.2011 г. Било определено и мястото на провеждане на СПО за всеки от трите района, като в район „С.“ били включени и улиците „Фр. Н.“ и „К.“. Според тактиката на действие участниците в групите следвало периодично да обхождат пеш или с МПС /провеждайки негласно наблюдение/ местата около и в близост на конкретно визираните за съответния район, респективно У „П“, улици и пространства. За четвъртия етап от СПО била сформирана група в състав ОР Д. С. Г. и ОР Х. П. В.. Били определени и служебните автомобили, които ще бъдат използвани, единият от които – „Опел А.“ червен на цвят с ДК [рег.номер на МПС] , който бил без външни обозначения за полицейски автомобил.

 На 13.04.2011 г. вечерта Р. И. Б. бил на концерт в клуб в подлеза на НДК, който приключил към полунощ, по време на който той изпил един джин с тоник. След концерта Б. излязъл от подлеза на [улица], където имало паркирани автомобили, заради което той застанал на пътното платно с намерение да хване такси. В това време пред него спрял лекият автомобил „Опел А.“ с ДК [рег.номер на МПС] , управляван от Г., до когото на предната дясна седалка седял В., и двамата в цивилно облекло, които забелязали Б. на пътното платно при кръстовището на [улица]и [улица], при спирката на МГТ. През отворения преден десен прозорец на автомобила В. попитал Б. какво прави на платното и той му отговорил, че чака такси. Без полицаите устно да му разпоредят да се отстрани от пътното платно с оглед неговата и на останалите участници в движението безопасност, след като Г. паркирал автомобила на спирката на МГТ от него излязъл В., който в ръката си държал служебната си карта и казал, че са полицаи, но Б. не успял да види полицейската му карта. В. поискал Б. да представи личната си карта, Б. извадил портфейла си, където я държал и така му я показал, след което си прибрал портейла заедно с личната карта. В. поискал на Б. личната му карта при което Б. му отговорил, че не е видял неговата карта и не знае кой е той и си тръгнал. Това явно предизвикало недоволство у В. и Г., и В., а след него и Г., който излязъл от автомобила, извикали на Б. да влезе в автомобила, В., който настигнал Б., без предупреждение поставил белезници на едната му ръка и го върнал при автомобила им, като независимо от съпротивата на Б., който се дърпал, В., с оказаното му от Г. съдействие – чрез прилагане на полицейски техники, поставил белезници на двете ръце на Б. отзад на гърба му, след което започнал да го избутва към вратата на автомобила и да му нанася юмручни удари по лицето, казвайки му да влезе в автомобила, от което Б. се уплашил, защото не знаел какви и кои са тези двама мъже и защо искат той да влезе в този автомобил, поради което и Б. започнал да крещи „помощ, отвличат ме“, да се дърпа, надявайки се така и че преминаващите от подлеза по улицата хора ще извикат полиция, като В. и Г. му нанесли юмручни удари по лицето и тялото. По това време – около 0,40 ч. на 14.04.2011 г., Д. В. К., П. Ц. Ф., П. П. Ц. и Г. К. К., които били заедно на същия концерт /тази вечер К. и Ф. били изпили по две питиета уиски/, движейки се по [улица]в посока към [улица], видели случващото се. К., Ф. и Ц., които вървели по-напред от К., който изостанал след тях, тъй като говорел по телефона, видели, че двама цивилни мъже /В. и Г./ се опитват насила „да натоварят“ друг човек – „момче“ /Б./ в червен автомобил, който човек бил с поставени белезници на ръцете и кръв по лицето /по носа и устата/ и викал за помощ, че го отвличат и да бъде извикана полиция.К., Ф. и Ц. се опитали да разберат какво става, но двамата цивилни мъже /В. и Г./ им казали да не занимават, за да „не го отнесат“ и те, при което К., Ф. и Ц. казали, че ще извикат полиция, на коетодвамата цивилни мъже /В. и Г./ заявили, че са полицаи, но не се легитимирали, поради което и от всичко така случващото сеК., Ф. и Ц. не възприели В. и Г. като полицаи, а като лица, които се опитват да отвлекат друго лице - Б., когото до тогава те не познавали, заради което и решили да не допуснат да се случи това, казали на двамата цивилни мъже /В. и Г./, че няма да им позволят да качак момчето в автомобила и затворили отворената му задна дясна врата /това направил Ц./, като застанали пред нея. Това разгневилоВ. и Г., които продължавали да се опитват да качат в автомобила Б., който продължавал да се дърпа, а К., Ф. и Ц. продължили да стоят така, че Б. да не може да бъде качен в автомобила, като с тази цел и дърпали и бутали В. и Г., на което К. им казал да си отиват и да не се занимават. Тогава Г. се обадил и поискал съдействие от други екипи. Много скоро на мястото пристигнали с четири полицейски автомобила, обозначени като такива, униформени и неуниформени полицейски служители при 01 РПУ-СДВР, в т.ч. С. С. Халкин, Ц. Х. П., В. Г. А., В. Е. Ц., Х. Д. Д., които след разговор с В. и Г. поставили белезници на К., Ф., Ц. и ги задържали, като един от тях ударил шамар на Ц., след което ги транспортирали в 01 РПУ-СДВР с поставени на гърба белезници /където били задържани до 16.00 ч./.К., който едва „когато пристигнало „подкреплението“, разбрал, че цивилните мъже са полицаи, също бил транспортиран в това полицейско управление, но без да бъде задържан и без да му бъдат поставяни белезници и бил освободен много скоро след това, след проведен му разпит. През това време на местопроизшествието един от полицаите ритнал по крака Б. и той паднал по лице на земята в една локва, не можейки да се предпази при удара му в земята поради поставените му на ръцете отзад на гърба му белезници, като при отипа му да се изпрати полицай натиснал с крак крака му и той отново паднал на земята. След това и Б. бил транспортиран в 01 РПУ-СДВР. В районното управление били изготвени съответните документи за задържането на тези лица и те били записани в книгата за задържани лица, като за Б. в графа „здравословно състояние на лицето при задържането“ първоначално било написано „добро“, а под него и явно по-късно било написано „с наранявания по лицето“. Кръвотечението от устата и носа на Б. било видяно и от дежурния тогава офицер в 01 РПУ - Б. В. Джифаров, за което той бил уведомен от дежурният полицай на пост №1 в районното управление, отговарящ за задържаните лица - С. Б. К., и Джифаров в 01.12 ч. на 14.04.2011 г. се обадил на Ц. за да бъде изпратен медицински екип, който да извърши преглед на Б.. В 01.50 ч. в районното управление пристигнал екип с д-р В., който преценил, че Б., поради съмнение за фрактура на носа, следва да бъде прегледан в МВР болница и той бил транспортиран там без белезници, придружен от полицай Н. С. М., тъй като последният преценил, че поведението му не е агресивно, където по това време не могло да му бъдат извършени всички прегледи /поради липса на рентгенолог през нощта/ и той бил върнат в 01 РПУ, с уговорка и препоръка в светлата част на денонощието да бъде заведен отново в МВР болница /Медицински институт – МВР/. Сутринта, при издаване на дежурството, Джифаров отново видял, че лицето на Б. било доста оточно и на доклада пред ръководството на районното управление казал, че той трябва да бъде отведен в МВР болница за преглед. Независимо от това и въпреки, че Б. не се чувствал добре и поискал да отиде на лекар, едва около 14 часа той бил закаран в МВР болница, където му направили изследвания на кръв, рентгенова снимка на носа и консултативен преглед от специалист „УНГ“ с поставена диагноза фрактура /счупване/ на носните кости и препоръки за планова репозиция. Чак след това и след снемане на обяснения на Б. в сградата на 01 РПУ той бил освободен в 17.00 ч. Когато се прибрал у дома си обезобразен, съквартирантът му М. Г. Г., с когото живеели заедно, му направил 4 снимки за доказателство на състоянието му. После Б. посетил болница „Пирогов“, където му казали, че има счупване на носа, за което бил стациониран на 18.04.2011 г. и на 20.04.2011 г. му била направена операция на носа. Заради получения травматизъм на зъбите той провел съответно лечение. Всичко това наложило той да бъде в отпуск по болест 15 дни. На 15.04.2011 г. по негово желание Б. бил прегледан и освидетелстван в К. при МУ-С. от д-р Атанаас Х., който в издаденото му С. №112.04/2011 г. посочил: минимални отчупвания от режещите ръбове на короните на двата първи горни и и втори горен десни зъби; разкъсване по лигавицата на горната устна; отоци, кръвонасядания и охлузвания по лицето; охлузвания на двете ръце; кръвоизлив под конюнктивата на лявата очна ябълка, които са в резултат от действието на твърди тъпи и тъпоръбести предмети и могат да се получат по време и начин /нанасяне на побой/, съобщени от пострадалия. Същите са му причинили временно разстройство на здравето неопасно за живота. Допълнение към това С. било издадено на Б. на 27.04.2011 г., с оглед изготвената му от УМБАЛСМ „Пирогов“ – Отделение по ЛЧХ епикриза, с диагноза счупване на носните кости, за което е извършена операция /както и контузия на дясната ръка/, като заключението, дадено в допълнението към С., е, че тези увреждания са в резултат от действието на твърди тъпи предмети и могат да бъдат получени по време и начин, отразени в предварителните сведения при първоначалния преглед. Счупването на носните кости представлява временно разстройство на здравето неопасно за живота.

 Във връзка с този случай, по повод подаден сигнал с данни за неправомерни действия на полицейски служители от 01 РПУ, по заповед от 18.05.2011 г. на министъра на МВР, била извършена от Д „Инспекторат“ - МВР проверка на 01 РПУ-СДВР. Съгласно изводите от проверката, отразени в изготвената справка, не са спазени нормативните изисквания при прилагане на физическа сила и помощни средства, тъй като полицаите В. и Г., във връзка със задържането на Б., не са го предупредили за това и същите не са спазили и изискването да пазят здравето и живота на задържаното лице, както и полицейските служители не са осигурили възможност на задържаните Ф. и К. да се свържат по телефона с посочено от всекиго от тях близко му лице, а също и не са изготвили докладни записки за използването на помощни средства – белезници по отношение на Б., К. и Ф., като са направени препоръки директорът на СДВР да вземе отношение спрямо полицейските служители В., Г., А., П., Д. и Х., предвид данните за допуснати дисциплинарни нарушения, за които се предвиждат съответни дисциплинарни наказания.

 На 14.04.2011 г., по реда на чл.212,ал.2 от НПК, в 01 РПУ-СДВР започнало досъдебно производство срещу Б., К. Ф. и Ц. за извършено престъпление по чл.325,ал.2 от НК, което приключило срещу посочените лица за извършено от всекиго от тях престъпление по чл.270,ал.1 от НК, за каквото с обвинителен акт те са предадени на съд и е образувано настоящето НОХД. В хода на досъдебното производство обвиняемият Б., чрез защитника си, направил молба с искане за отвод на водещия разследването полицай от 01 РПУ, предвид, че по-голямата част от свидетелите по делото са полицейски служители при същото РПУ, срещу които има образувано дисциплинарно производство и във връзка с това за разпределяне на досъдното производство за обективно и правилно разследване на НСлС, която молба наблюдаващият прокурор с постановление от 03.06.2011 г. оставил без уважение.

 Р. И. Б. обжалвал заповедта на 01 РПУ за задържането му по ЗМВР за срок до 24 часа, на основание чл.63,ал.1,т.1 от ЗМВР, във връзка с коетосРешение №4512/20.10.2011 г. АССГ – I отделение, 3 състав по дело 4021/2011 г. отменил заповедта като незаконосъобразна.

С Решение №7145/16.06.2015 г. на ВАС-Трето отделение по адм. дело №5748/2014 г. СДВР-МВР е осъдена да заплати на Р. И. Б. обезщенетие за неимуществени вреди в размер на 12 500 лева, претърпени в резултат на задържането му на 14.04.2011 г. в 01 РПУ с отменената като незаконосъобразна заповед, в едно със законната лихва иобезщенетие за неимуществени вреди в размер на 12 500 лева, претърпени в резултат на незаконосъобразни действия на служителите на 01 РПУ-СДВР по време на задържането му на 14.04.2011 г., довели до физически травми и наранявания на същия, в едно със законната лихва.

 С постановление на СРП от 15.08.2013 г. по пр.пр. №М-142/2011 г. – СРП с предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на основание чл.78а от НК било внесено в СРС воденото в отдел „Следствен“ при СГП досъдебно производство №147/2011 г. срещу Д. С. Г. и Х. П. В. за извършено от всекиго от тях престъпление по чл.131,ал.1,т.2,вр.чл.130,ал.1,вр.чл.20,ал.2 от НК за причинена наР. И. Б. на 14.04.2011 г. около 00.20 – 00.30 ч. на спирката на МГТ при ъгъла на улиците „Фр. Н.“ и „К.“ лека телесна повреда.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

 При обсъждане на събраните по делото доказателства /посочени по-горе/, по отделно и в тяхната съвкупност, на основание чл.305,ал.3 от НПК:

Приета от съда фактическа обстановка се доказва от събраните по делото доказателствени материали и кредитирани от съда такива. Същата се установява без съществени противоречия в доказателствените материали, събрани по делото и кредитирани от този съдебен състав. По отношение на съществените обстоятелства от предмета на доказване, значими за правилното решаване на делото, посочените доказателства, на които този съдебен състав дава вяра, са безпротиворечиви и категорични.

Писмените доказателства по делото, доколкото същите са във връзка с предмета на доказване, са безпротиворечиви по отношение на фактите, подлежащи на доказване и се кредитират от съда изцяло, именно като такива.

Съдът кредитира изцяло посочените по-долу писмени доказателства, с оглед обстоятелствата, които се установяват с тях, а именно:

- план-разстановка рег. №10452/2011 г. на 01 РПУ-СДВР за извършване на СПО, от който се установяват: поводът, времето, етапите, мястото, целта на провеждането й, поставените основни задачи, тактика на действие, състава на силите и средствата при осъществяването й.

- заповеди за задържане по чл.63,ал.1,т.1 от ЗМВР за срок до 24 часа на Р. И. Б., Д. В. К., П. Ц. Ф. и П. П. Ц., от които се установява времето, през което всеки от тях е бил задържан в 01 РПУ, полицейските служители, задържали тези лица и посоченото основание за задържането им – „хулиганска проява/хулиганство“.

- заповед за извършване на проверка в 01 РПУ-СДВР и справка от МВР – Д „Инспекторат“ за извършената проверка, от които се установява във връзка с посоченото произшествие въз основа на какво е извършена проверка в това полицейско управление, от кого е извършена същата и с какви заключения и препоръки е приключила, а именно за допуснати дисциплинарни нарушения, за които се предвиждат съответни дисциплинарни наказания, поради неспазване от полицаите В. и Г. на нормативните изисквания при прилагане на физическа сила и помощни средства при задържането на Б. и за опазване здравето и живота на задържаното лице, както и за допуснати други дисциплинарни нарушения и от други, конкретно посочени полицейски служители при това РПУ, относно задържаните Б., Ф. и К..

- страници от наряден дневник на пост №1 в 01 РПУ, от които се установява кога и кои лица са били задържани в това полицейско управление, както и кога Р. И. Б., като задържан, е бил отведен в МВР болница за преглед;

- документи от МВР болница за извършени прегледи на Р. И. Б., от които се установява кога и какви прегледи и изследвания са му направени, какъв е резултатът от тях, а именно, че той има фрактура на носа, с мнение „за планова репозиция“. Следва да бъде отбелязано, че защитникът на Б. твърди, че на Б. в МВР болница са били взети за изследване и кръв и урина за употреба на алкохол и/или упойващи вещества, но взетите му проби „са изчезнали“, като в отговор на изисканата от съда справка от това здравно заведение е написано, че не са му извършени изследвания на кърв и урина за алкохол и наркотични вещества.

- С. №112.04/2011 г. от 15.04.2011 г. и допълнение към него от 27.04.2011 г. за Р. И. Б., от които се установява какви травматични увреждания на Б. е констатирал съдебният лекар, резултат на какво са същите и какво фактически са му причинили те.

- болнични листове за Р. И. Б., от които се установа времето на трудовата му неработоспособност и причината за това.

- справки за съдимост на Р. И. Б., Д. В. К., П. Ц. Ф. и П. П. Ц., от които се установява, че същите са неосъждани.

- Решение №4512/20.10.2011 г. на АССГ – I отделение, 3 състав по дело 4021/2011 г., от което се установява, че заповедта на 01 РПУ за задържането на Р. И. Б. по ЗМВР за срок до 24 часа, на основание чл.63,ал.1,т.1 от ЗМВР, е отменена като незаконосъобразна.

- Решение №7145/16.06.2015 г. на ВАС-Трето отделение по адм. дело №5748/2014 г., от което се установява, че СДВР-МВР е осъдена да заплати на Р. И. Б. обезщенетие за неимуществени вреди, претърпени в резултат на задържането му на 14.04.2011 г. в 01 РПУ с отменената като незаконосъобразна заповед и обезщенетие за неимуществени вреди, претърпени в резултат на незаконосъобразни действия на служителите на 01 РПУ-СДВР по време на задържането му на 14.04.2011 г., довели до физически травми и наранявания на същия.

- Постановление на СРП от 15.08.2013 г. по пр.пр. №М-142/2011 г. – СРП, от което се установява, че срещу Д. С. Г. и Х. П. В. в отдел „Следствен“ при СГП е водено досъдебно производство №147/2011 г., за извършено от всекиго от тях престъпление по чл.131,ал.1,т.2,вр.чл.130,ал.1,вр.чл.20,ал.2 от НК за причинена на Р. И. Б. на 14.04.2011 г. около 00.20 – 00.30 ч. на спирката на МГТ при ъгъла на улиците „Фр. Н.“ и „К.“ в [населено място] лека телесна повреда, което е приключило и същото е внесено в СРС с предложение от СРП за освобождаването им от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на основание чл.78а от НК.

Съдът дава вяра на заключенията на съдебно-психиатричните експертизи на Д. В. К., П. Ц. Ф. и П. П. Ц., изготвени на досъдебното производство, всяко от които възприема като пълно, точно, ясно, обосновано и отговарящо на поставените задачи, изготвено въз основа на теоретичните познания и професионалния опит на експерта Е. С., поради което по делото не възниква съмнение относно неговата правилност и от което съдът установи съответно, че и К., и Ф., и Ц. не страда от същинско психично заболяване – психоза, интелектът му е в границите на нормата, няма данни за разстройство на личността /психопатия/ и синдром на алкохолна или наркотична зависимост; всеки от тях тримата е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си. Психичното състояниенавсекиго от тях тримата позволява правилно да възприема фактите, имащи значение по делото и да дава достоверни обяснения за тях и може пълноценно да участва в наказателното производство. Относно К. и Ф. е посочено и че към момента на инкриминираното деяние всеки от тях е бил в състояние на обикновено алкохолно опиване – лека към средна степен, без данни за патологично алкохолно опиване, като деянието им е било улеснено в известна степен от алкохолното опиване.Относно Ц. е посочено, че към момента на инкриминираното деяние той не е бил алкохолно повлиян.

В съдебно заседание вещото лице отговори на поставените въпроси, в т.ч. и във връзка с посоченото за степента на алкохолно опиване приК. и Ф..

В хода на съдебното следствие съдът е преценил, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо да бъде изготвена СМЕ /тройна/ на Р. И. Б., по писмни данни, която да отговори на конкретно относими към предмета на делото въпроси, поради което и е назначил такава експертиза. Същата е изготвена от вещите лица А. М., А. Х. и Д. М., които са дали следното заключение, а именно: От медицинската документация, приложена по делото, е видно, че Р. И. Б. на 14.04.2011 г. е получил следните травматични увреждания: оток и охлузвания по гърба на носа, рентгенови данни за счупване на носните кости, оток и кръвонасядания на горен и долен клепач на дясното око и лявото око, кръвоизлив под конюнктивата на лява очна ябълка, оток, кръвонасядане и охлузвания и разкъсване на горната устна, частично счупване на режещите ръбове на зъбните коронки на първи горен десен, първи горен ляв зъб и втори горен десен зъб, охлузване на долната устна и брадичката, охлузвания на дясна предмишница и лява гривнена става. По своята медикобиологична характеристика счупването на носните кости и частичното счупване на зъбните коронки е довело до временно разстройство на здравето, неопасно за живота. Мекотъканните травми по своята съвкупност са причиниливременно разстройство на здравето, неопасно за живота. Установените и описани увреждания имат травматичен характер и се дължат на действието на твърди тъпи предмети, а именно удари с или върху тях. Уврежданията в лицевата област на Р. Б. добре отговарят да са получени при падане по лице върху терена. Това се мотивира с описаните охлузвания по изпъкналите части на лицето. При удар през брадичката и устните се е получило отчупване от ръбовете на зъбите. Тогава е получено и счупването на носните кости. От това счупване на носните кости се е получило и кръвонасядането на клепачите на двете очи / т.н. „травматични очила“/. Това е известно в съдебната медицина като „миграция на кръвонасядането“, т.е. получаването му на място отдалечено от мястото на контакта с травмиращия предмет. За получаването на тези увреждания има значение, че при падането не е имало предпазващо действие на ръцете, защото те са били фиксирани с белезници на гърба. Охлузванията на дясната предмишница и лявата гривнена /киткова/ става се дължат на тангенциалното действие на тъпоръбест предмет и могат да се обяснят с поставяне на белезници.

В съдебно заседание вещите лица отговориха подробно на поставените въпроси, като според вещото лице Х. не може да се изключи в частите на лицето на Б., в които има увреждания от теренната травма, да са нанесени и удари, които да са наслагващи с теренната травма /например отоците около очите и кръвонасяданията, както и кръвоизливът под конюнктивата на лявата очна ябълка, е принципно възможно да се причинят и от удари на човешка ръка/.

Съдът е приел заключението на тази експертиза, но предвид обстоятелството, че след това подсъдимите Б., К. и Ц. са дали подборни обяснения, е направена преценката, че следва да бъде назначена нова повторна тройна СМЕна Р. И. Б., по писмни данни, която да отговори на поставените въпроси, при съобразяване на всички събрани по делото в досъдебната и в съдебната фаза гласни и писмени доказателства, още повече, че в приетата горепосочена тройна СМЕ, изготвена от А. М., А. Х. и Д. М., не са посочени и обсъдени всички събрани по делото доказателства, относими към поставената на експертите задача и налични при изготвянето й, поради което и заключението й не би могло да се приеме за изцяло обосновано, а с оглед на това и възниква съмнение относно неговата правилност, заради което и този съдебен състав не го кредитира. Предвид посоченото до тук съдът е назначил повторна тройна СМЕ на Р. И. Б., която е изготвена от вещите лица А. Х., В. С. и А. А., които са дали следното заключение, а именно: при прегледите наР. И. Б. са установени следните травматични увреждания: счупване на носните кости с последвала оперативна интервенция – репозиция на носа; частични счупвания на режещите ръбове на короните на двата първи горни и втори горен зъби;кръвоизлив под конюнктивата на лява очна ябълка;разкъсване на лигавицата на горната устна;кръвонасядания, отоци и охлузвания на лицето и охлузвания на двете ръце. Всички те са в резултат на действието на твърди тъпи и тъпоръбести предмети. В конкретния случай могат да се отграничат наранявания, които са получени по различен механизъм, като някои от тях имат и наслагващ се характер. На клепачите на двете очи при прегледа са установени добре изразени отоци и кръвонасядания, катопод конюнктивата на лявата очна ябълка във външния й край има кръвоизлив, които съответстват за нанасяне на директни удари на предмет/и с ограничена удряща повърхност, каквито в човешкото тяло са юмруците, лактите, коленете и др. и не могат да се обяснят с действието на твърд тъп предмет с широка неравна повърхност, каквито характеристики има теренът. Установените охлузвания, оток на носа и счупване на носните кости, както охлузване на брадичката, оток на горната устна, охлузвания по двете устни и частични отчупвания на двата първи горни и втори горен зъби, както и охлузванията на дясната ръка, добре отговарят да са получени от теренна травма, т.е. при падане и тангенциално въздействие от терена върху лицето и дясната ръка. Устновените увреждания по лицето са приблизително в една и съща анатомична област, но са разположени и в ляво, и в дясно от срединната линия, което дава основание за извода, че не се касае за еднократно падане върху терена /както твърди В./. Охлузванията в областта на лявата гривнена става добре отговорят да са получени от предмет с ограничен ръб, какъвто има белезникът. Счупването на носните кости му е причиниловременно разстройство на здравето, неопасно за живота. Минималните отчупвания на режещите ръбовена двата първи горни и втори горен зъби са мупричинили временно разстройство на здравето, неопасно за живота. Разкъсването на лигавицата на горната устнаму е причинило временно разстройство на здравето, неопасно за живота. Кръвоизливът под конюнктивата на лявата очна ябълка му е причинило временно разстройство на здравето, неопасно за живота. Останалите травматични увреждания са му причинили болка и страдание. В резюме: Подробният анализ на данните по делото, съпоставени с морфологията, локализацията и размерите на установните травматични увреждания, налагат изводите, че по лицето на Б. са били нанесени удари с предмети с ограничена удряща повърхност, каквито характеристики имат човешките юмруци, лакти и други изпъкнали части на човешкото тяло, като по лицето и дясната ръка има охлузвания, които съответстват на теренна травма. Уврежданията от терена и нанесените удари в областта на лицето са в относително ограничена анатомична област и някои от тях имат наслагващ се характер.

Съдът изцяло дава вяра на заключението на тази повторна тройна съдебно-медицинската експертиза на Р. И. Б., което възприема като пълно, точно, ясно, обосновано и отговарящо на поставените задачи. Заключението е изготвено въз основа на теоретичните познания и професионалния опит на експертите А. Х., В. С. и А. А., които са взели предвид гласните доказателства и писмените /медицинската документация/, поради което по делото не възниква съмнение относно неговата правилност и съдът му дава вяра и го кредитира.

Относно представените от адв.Х. в хода на съдебното следствие 4 броя цветни снимки, направени на Р. И. Б. от съквартиранта му М. Г. Г. /за което и последният свидетелства/, непосредствено след прибирането на Б. в дома им след освобождаването му от 01 РПУ, като доказателство за състоянието на Б. тогава, от които с изображения в анфас /2 броя/ и профил - ляв /1 брой/ на главата и горната част на тялото /до гърдите/ на Б., четвъртата – с изображение на светлозелена тениска /с която той е бил облечен в инкриминираното време/, преценката на този съдебен състав е, че същите, макар и да не са изготвени по реда на НПК, не следва да бъдат изключени от доказателствената съвкупност по делото, защото изображенията на тях еднопосочно и непротиворечиво кореспондират с отразеното в наличната по делото медицинска документация за Б. и в повторната тройна СМЕ за него, относно получени от същия травматични увреждания /при задържането му/ тогава, поради което и съдът ги цени. /черно-бели копия на две от снимките - с изображенията в анфасна главата и горната част на тялото /до гърдите/ на Б. са представени от адв.Х. и на досъдебното производство/.

В обобщение - съдът изцяло дава вяра на всички посочени до тук писмени доказателства, прочетени и приобщени по делото по реда на чл.283 от НПК, както и на четирите снимки, установяващи съответните обстоятелства, за които те са съставени/издадени. Съдът отбелязва и че всички тези писмени доказателства и снимките, които кредитира, поотделно и в съвкупност, не се разколебават или опровергават от кредитираните от този съдебен състав гласни доказателства.

 При изграждане на изводите си относно правно значими за предмета на доказване факти, съдът намира следното за показанията на свидетелите:

Относно показанията на свидетелите съдът съобразява принципно, че това дали е запазен спомен за конкретни фактически обстоятелства зависи от изтеклия период от време, от характеристиките на процеса на запомняне на всяка отделна личност, като за свидетелите полицейски служители липсата на конкретен спомен може да бъде обяснена и с естеството на работата им - като полицейски служители, които в процеса на работата си ежедневно възприемат различни факти, във връзка с различни случаи, в т.ч. и правонарушения, извършени от различни лица и на различни места, което неминуемо се отразява и на запомнянето на подробности по отделните случаи, по които са работили. В конкретния случай обаче, обстоятелството, че е извършена проверка в 01 РПУ от Д „Инспекторат“ – МВР, във връзка със случилото се на инкриминираната по настоящето дело дата, предполага, че съответните полицйски служители е обяснимо да са запазили спомен, и то с подробности, за станалото тогава, за разлика от обичайните случаи в работата им. От друга страна, в конкретния случай, съдът отчита и че показанията на тези свидетели могат да бъдат повлияни от тяхното разбиране за „колегиална, съсловна солидарност“ и да имат определена тенденциозна насоченост срещу /във вреда на/ подсъдимите.

Показанията на Д. С. Г. и Х. П. В., дадени в хода на съдебното следствие, показват като цяло добре запазен спомен за осъществили се в посоченото време и на посочено място и лично възприети от тях фактически обстоятелства. И двамата свидетелстват, че в инкриминираното време се намирали на инкриминираното място като участващи в СПО, с необозначен като полицейски лек автомобил, и двамата били цивилно облечени, че забелязали лице от мъжки пол /Р. И. Б./ на платното за движение; че когато Б. бил задържан с поставени белезници, той се дърпали викал за помощ и думите „Какви сте вие, пуснете ме“; че тогава към тях се приближили четири лица от мъжки пол /Д. В. К., П. Ц. Футков, П. П. Ц. и Г. К. К./, три от които /К., Футиков и Ц./ викали „Какви сте вие, пуснете човека“ и дърпали и бутали Г. и В.; че в един момент той /Г./ по радиостанцията поискал помощ и на мястото пристигнали полицейски автомобили с техни колеги; че всички тези лица били транспортирани в 01 РПУ, като единствено от тях К. не бил задържан. В. казва и че двамата с Г. се опитвали да вкарат задържания Б. в автомобила им. Съдът кредитира тези показания на Г. и В., тъй като те са еднопосочни и непротиворечиво кореспондиращи с останалите доказателства по делото, конкретно посочени и анализирани от съдав настоящите мотиви, на които дава вяра.

Съдът не кредитира показанията на Г., в тези части от тях, в които казва, че В. се представил с име и служебно място на Б.; че когато повторно В. поискал от Б. да представи личната си карта, последният не реагирал по никакъв начин; че той /Г./ се легитиимирал устно наК., Футков, Ц. и К. и с представяне на служебна карта и полицейски знак; че освен полицейска техника „ключ“, приложена от него на Б., друг физически контакт с Б. не е осъществявал, като в районното видял, че той имал наранявания по лицето; че не са се опитвали /Г. и В./ да вкарат Б. в полицейския автомобил, тъй като в тези части показанията му противоречат на останалите други гласни и писмени доказателства, конкретно посочени и анализирани от съдав настоящите мотиви, на които дава вяра, като последното му твърдение противоречи и на казаното от В. пред съда, че двамта с Г. правили опити да вкарат задържания Б. в автомобила им.

С оглед твърдението на Г. за липса на спомен за някои фактически обстоятелства и констатирани от съда съществени противоречия с показанията му, дадени на досъдебната фаза относно конкретни фактически обстоятелства,на основание чл.281,ал.4,вр.ал.1,т.1,т.2 от НПК са прочетените и приетидадени от него на досъдебното производство показания, за които той казва, че тогава споменът му е бил пресен, но вече не помни допълнителни подробности по случая. В тях Г. е заявил, че на местопроизшествието Б. не е падал на земята до пристигането на К., Футков, Ц. и К., като след това само веднъж е паднал с В. на земята, както и че още на местопроизшествието той /Г./ видял, че Б. има кръв по лицето.

Съдът не кредитира показанията на В.,в тези части от тях, в които казва, че при направеното от него искане към Б. да се легитимира същият само извадил портфейла си, като той /В./ не видял личната му карта; че го предупредил, че ще го задържи и ще му постави белезници; че му поставил белезници едва след като при тях дошла групата от 4 човека; че заедно с Б. паднали на земята, като върху тях паднали и един - двама от групата от пристигнали при тях четири човека, но той /В./ не видял дали Б. получил някакъв травматизъм, защото така посочените му твърденияпротиворечат на останалите доказателства по делото, конкретно посочени и анализирани от съда в настоящите мотиви, на които дава вяра

С оглед констатирани съществени противоречия с показанията му, дадени на досъдебната фаза относно конкретни фактически обстоятелства, на основаниечл.281,ал.5,вр.ал.1,т.1 от НПКса прочетените и приети дадени от него на досъдебното производство показания, за които той казва, че прочетеното „в общи линии“ е вярно, пояснявайки, че „в общи линии“ означава, че оттогава е минало много време.В тях В. е заявил, че той и Б. неколкократно падали на земята и ставали и една след като пристигнали техните колеги той видял, че по лицето на Б. има кръв.

Съдът не кредитира и показанията и на Г., и на В., че всеки от се е легитимирал и на Б., и на пристигналите четири души /К., Футков, Ц. и К./ по начин, че тези лица да разберат, че двамата /Г. и В./ са полицейски служители; че Б. преди да бъде задържан и да му бъдат поставени белезници, е бил предупреден за това; че Б. и В. падали на земята и ставали /повече от един път/; че никой от тях /Г. и В./ не е бил Б., тъй като противоречат надоказателства по делото, конкретно посочени и анализирани от съда в настоящите мотиви, на които дава вяра.

Показанията на Г. и на В. в посочените части, които този съдебен състав не кредитира, са недостоверни и неправдоподобни, противоречащи на другите доказателства по делото, които съдът кредитира. Тези части от показанията им несъмнено са с насоченост да оневинят и оправдаят неправомерните им действия,всеки от тяхда изгради една защитна позиция за себе си и за другия. Вярно е, че свидетелят не е длъжен да дава показания по въпроси, отговорите на които биха го уличили в извършване на престъпление, но това категорично не значи, че свидетелят може да лъжесвидетелства, още повече, че такива показания и Г., и В. са дали при разясняване на отговорността връзка чл.290,ал.1 от НК и обещанието им да говорят истината. По изложените до тук съображения съдът кредитира показанията им само в конкретно посочените в началото на настоящия анализ части от тях.

Съдът кредитира показанията на С. С. Халкин, В. Г. А. и В. Е. Ц., относно лично възприетото от всекиго от тях в инкриминираното време и на инкриминираното място, в частите от показанията им, дадени в хода на съдебното следсктвие, в които всеки от тях тримата разказва, че е участвал като полицейски служител в провеждащата се по това време СПО; че те пристигнали на местопроизшествието заради поискано от колегата им Г. съдействие, като там заварили освен необозначения служебен полицейски автомобил /ползван от Г. и В./ и други обозначени полицейски автомобили и техни униформени колеги, както и четири задържани лица с поставени на ръцете отзад на гърба им белезници /според показанията на Халкин и А./, които с отделни и различни полицейски автомобили били откарани в 01 РПУ; че те /Халкин, А. и Ц./ откарали Б. в полицейското управление, като той пътувал на задната седалка на автомобила, а до него бил Халкин и през цялото време Б. повтарял „това не са били никакви полицаи“ /според показанията на Халкин/; че по време на транспортирането на Б. до 01 РПУ /според показанията на А./ Б. бил спокоен, но в стресирано състояние и на въпроса какво се е случило отговорил, че две лица са му поискали личната карта, но той не разбрал, че това са полицаи; че по лицето на Б. - по носа му /според показанията на Ц./ имало кръв, тъй катов тези части съответните показания на Халкин, А. и Ц. са еднопосочни и непротиворечиво кореспондиращи с останалите доказателства по делото, конкретно посочени и анализирани от съда в настоящите мотиви, на които дава вяра.

Съдът не кредитиира показанията на Халкин, в онези части от тях, в които той твърди, че докато пътували с полицейския автомобил към 01 РПУ той не възприел физическото състояние на Б., защото не го видял, тъй като Б. бил наведен напред и дългата му коса била паднала отпред на лицето му, а в полицейският автомобил било много тъмно, но предполага /Халкин/, че в автомобила Б. е бил с белезници; че не видял лицето на Б. и в 01 РПУ, на мястото за задържаните лица, което е светло, защото в тези части показанията му са неправдоподобни, нелогични, житейски неприемливи и сочат на липса на професионализъм. По същите съображения и при същата преценка съдът не кредитиира и казаното от А., че не е видял наранявания по Б., както и казаното от Ц., че докато транспортирали Б. до 01 РПУ той се сторил /на Ц./ ядосан и яростен, още повече, че никой от двамата му колеги /Халкин и А./ не правят такива твърдения, напротив – А. твърди, че Б. бил спокоен и стресиран, както и казаното от Ц., че когато те /Ц.,Халкин и А./ пристигнали на местопроизшествието бил задържан само Б., а останалите три лица в момента се задържали, защотоспоредХалкин и А. и четирите лица тогава били вече задържани, а също и казаното от Ц., че тогава на местопроизшествието той /Ц./ видял, че на автомобила на Г. и В. имало поставена подвижна синя полицейска лампа, тъй като такова твърдение не прави никой друг по делото, в т.ч. и Г. и В..

В показанията,дадени в хода на съдебното следствие, Ц. Х. П. и Х. Д. Д. свидетелстват, че в посоченото време изпълнявали задълженията си като автопатрул, с полицейски униформи и с обозначен полицейски автомобил, и първи пристигнали на местопроизшествието във връзка с искане на колегата им Г. за съдействие, като /според показанията на П./ на място заварили Г. да разговаря с три лица /К., Ф. и Ц./, а неговят колега /В./, заедно с друго лице /Б./, бил до полицейския автомобил /използван тогава от Г. и В./; че те /П. и Д./ задържали едно от трите лица /Ц./, като му поставили белезници, което транспортирали в 01 РПУ, като през това време на мястото пристигнали и други полицейски автомобили с други полицейски екипи, които след това докарали в районното управление и другите лица; П. казва и че не е видял на местопроизшествието тези лица да са проявили физическа агресия, както и че от разговор в 01 РПУ със задържаните три лица /К., Ф. и Ц./ разбрал, че последните видели на улицата, че две цивилни лица се опитвали да задържат по някакъв начин друго цивилно лице /Б./ и помислили, че тези две лица искат да отвлекат това трето лице и решили да помогнат на последното. Преценката на съда за тези показания на П. и и на Д., относно лично възприетите от всекиго от тях фактически обстоятелства от инкриминираното място и в инкриминираното време, за които имат запазен съответен собствен спомен, е че те като цяло кореспондират еднопосочно с останалите доказателства по делото, конкретно посочени и анализирани от съда в настоящите мотиви, на които дава вяра, поради което и съдът кредитира показанията им в горепосочените части.

Между показанията на П. и на Д. има определени несъответствия и противоречия, относно поведението и държанието на местопроизшествието на лицата, които били задържани, защото П. казва, че лицето, което те транспортирали, на местопроизшествието било превъзбудено, но не е проявявало физическа съпротива при задържането му, а другите две лица с него не били агресивни и се държали нормално, а Д. - чекогато пристигнали на местопроизшествието не видял Г., а видял само В., когото четири лица дърпали и бутали и му викали. Относно това твърдение на Д. следва да бъде отбелязано, че е безспорно установено от доказателствата по делото, че когато П. и Д. пристигнали на местопроизшествието, едното от тези четири лица – Б., е бил вече задържан. Съдът намира и че казаното от П., че на местопроизшествието не успял да огледа четирите лица /които били задържани и транспортирани в последствие в 01 РПУ/ е несъстоятелно, доколкото и най-малко той би следвало да е огледал поне лицето, което той и Д. са задържали и транспортирали в полицейското управление.

От показанията на С. Б. К. – който въпросната нощ бил дежурен полицай на пост №1 в 01 РПУ и като такъв отговарял за задържаните лица, се установява, че Б. бил с изцапани дрехи и наранен – с охлузвания и следи от кръв по лицето, с оток и наранявния в областта на устата и носа, за което той докладвал на дежурния в ОДЧ /Джифаров/, последният се обадил на Бърза помощ и в полицейското управление пристигнала линейка с медицински екип и Б. бил закаран в МВР болница, след което бил върнат в РПУ.

От показанията на Б. В. Джифаров – който въпросната нощ бил оперативен дежурен /дежурен офицер/ в 01 РПУ, се установява, че по време на провеждащата се тогава СПО една от оперативните групи /на Г. и В./ поискала съдействие „поради проблем при проверка на лица“ и той подал сигнал до останалите екипи за оказване на съдействие. Не след дълго в полицейското управленише били доведени задържани лица. Той /Джифаров/ видял, че дрехите на Б. били „доста раздърпани“ и имал охлузвания по главата и ръцете, за което се обадил на Бърза помощ, като пристигналият медицински екип прегледал Б. и го транспортирал, придружен от полицейски екип, до МВР болница за преглед и изследвания, по-късно бил върнат в 01 РПУ, като той /Джифаров/ разбрал, че не са му били проведени всички необходими изследвания и консултации, заради което и в светлата част на денонощието Б. трябвало отново да отиде в МВР болница. Сутринта, преди издаване на дежурството, той /Джифаров/ видял, че лицето на Б. било доста оточно, подуто и на доклада пред ръководството на полицейското управление отново предупредил, че Б. следва да бъде отведен отново за преглед в МВР болница.

При разпита на Н. С. М. в хода на съдебното следствие той казва, че работи като полицай в 01 РПУ – като патрул и постови, заявявайки, че няма конкретно запазен спомен за случая, за който дава показания, поради което са прочетените и приети по реда на чл.281,ал.4,вр.ал.1,т.1,т.2 от НПК показанията му, дадени на досъдебното производство, за които той твърди, че щом е казал това – т.е. прочетеното, значи е било така, като след предявяване, на основание чл.284 от НПК, на протокола му за разпит от досъдебното производство, казва, че в този протокол всички подписи за свидетел са негови. На досъдебното производство той е свидетелствал, че въпросната нощ бил назначен като автопатрул, като е следвало да придружи задържано лице от 01 РПУ до МВР болница. Той /М./ се качилв линейката със задържания /Б./, който имал рани в областта на челюстта и носа, като не поставил на последния белезници. След прегледа в МВР болница задържаният бил върнат в 01 РПУ, като от болничното заведение казали, че сутринта същото лице трябва отново да бъде закарано в болницата за преглед на рентген. М. пояснява пред съда, че при транспортирането на Б. не му е поставил белезници, защото така е преценил, с оглед поведението му, тъй като не е бил агресивен.

Показанията и на К., и на Джифаров, и на М. имат съответната обстоятелствена конкретност, относно фактическите обстоятелства, за които свидетелства всеки от тях, показанията им кореспондират непротиворечиво по между си и са еднопосочни и с останалия доказателствен материал по делото, конкретно посочен и анализиран от съда в настоящите мотиви, на който дава вяра, поради което и съдът кредитира показанията им.

 При разпита на Г. К. К. в хода на съдебното следствие той обяснява липсата на добре запазен спомен „поради лични емоционални причини“, настъпили след конкретния случай. К., във връзка с лично възприети от него фактически обстоятелства от местопроизшествието, за които показва запазен спомен, разказва, че въпросната вечер, след като към полунощ свършил концертът в клуб в подлеза на НДК, на който бил заедно с К., Ф. и Ц., и четиримата си тръгнали, вървейки по [улица]в посока към [улица], като той /К./ се движел малкото зад другите трима, чул „кавга“ и видял, че те /К., Ф. и Ц./ тръгнали натам, за да видят какво става, като той /К./ им казал да не се занимават и да си ходят, защото смятал, че е по-добре „човек да стои на сигурно“, но те тримата се скупчили при някаква кола – червена „Опел А.“ с трима цивилни човека около нея и станала разправия, възникнал инцидент – каране - говорене на висок тон и леко дърпане между К., Ф. и Ц. и двама от цивилните мъже /Г. и В./, за които той /К./ в последствие разбрал, че са полицаи – разбрал това едва след като на мястото пристигнали полицейски обозначени автомобили с полицаи /и униформени/ и откарали всички тях в 01 РПУ /той – К. бил без белезници/, където той /К./ бил разпитан и след това пуснат да си тръгне и тогава видял, че К., Ф. и Ц. били задържани. В тази част съдът кредитира показанията му, доколкото те не показват противоречие с останалите анализирани в настоящите мотиви доказателства, на които този съдебен състав дава вяра.

 Съдът не кредитира казаното от К., че видял от разстояние, че „лицата отворили и показали нещо на другите“, заради което предполага, че са показали документи, тъй като така заявеното е само декларирано предположение.

Показанията на К. в определени части показват липса на последователност и собствено вътрешно противоречие – казва, че той също отишъл там /където отишли и К., Ф. и Ц./, където била разправията, както и че не помни дали е отишъл с тях.

Съдът не намира за достоверно твърдението му, че няма запазен спомен за това как е изглеждал и какво е правил на местопроизшествието Б. /когото той – К. не познавал, но видял там, а в последствие разбрал името му/, тъй като Б. е бил единственото лице на местопроизшествието с външно видим травматизъм и то в областта на главата – лицето.

 В показанията си М. Г. Г. - допуснат от съда до разпит като свидетел по направено искане на защитникът на Б., разказва, че като съквартирант на Б. се притеснил от това, че Б. не се прибрал след концерта, на който бил отишъл и не се явил на работа на следващия ден, което той /Г./ разбрал от телефонното обаждане на сутринта на шефа на Б.. Б. се прибрал надвечер на следващия ден, „обезобразен“, разказал какво се е случило и по негова молба – за доказателство за състоянието му, той /Г./ му направил няколко снимки в квартирата им, като за предявените му четири броя цветни снимки казва, че това са снимките, които направил на Б. непосредствено след като той се прибрал. Съдът преценява показанията на Г. като ясни, конкретни, логични, лишени от тенденциозност и еднопосочни с останалите кредитирани от този съдебен състав доказателства, поради което им дава вяра.

При оценка и анализ на доказателствата съдът намира, че обясненията на подсъдимите Р. И. Б., Д. В. К. и П. П. Ц., дадени в хода на съдебното следствие, като цяло са достоверни и не могат да бъдат преценени като опит за изграждане на една защитна версия в своя полза. Такава е преценката на съда, при съобразяване, че основно средство за защита на подсъдимия /респективно – обвиняемия/ е правото му да дава обяснения по обвинението и че обясненията на подсъдимия /обвиняемия/ са доказателствено средство, но и средство на защита, което той упражнява по свое усмотрение.

Подсъдимият Р. И. Б. твърди, че след като си тръгнал от концерта, който бил в клуб в подлеза на НДК и приключил около полунощ, на който изпил един джин с тоник, излязъл на [улица]и поради паркираните до тротоара автомобили застанал на платното, за да хване такси и тогава до него спрал червен лек автомобил „Опел А.“, с двама цивилни мъже в него, като седящият на предната дясна седалка /В./ го попитал какво прави и той /Б./ му отговорил, че чака такси. Същият мъж излязъл от вече паркирания автомобил, държейки в ръка някаква карта, която той /Б./ не успял да види, казал, че е полицай и поискал личната му карта. Той /Б./ извадил портфейла си с личната си карта в него и така му я показал, след което ги прибрал в джоба си, като мъжът поискал да му я даде, което той /Б./ не направил, отговаряйки, че не е видял неговата карта и не е разбрал кой е, което явно изнервило и ядосало този мъж и водачът на автомобила, който излязъл от него /съответно В. и Г./, и двамата му извикали да влезе в автомобила. След като без предупреждение от страна на тези двама мъже, и при реакцията му /на Б./ да се съпротивлява на техните действия, те му били поставени белезници отзад на гърба му и започнали да го избутват към вратата на автомобила, като му нанесли и побой - с юмручни удари по лицето и тялото и от от всичко това той /Б./ се уплашил, защото не знаел какви и кои са тези двама мъже и защо искат той да влезе в този автомобил, поради което и започнал да крещи „помощ, отвличат ме“, да се дърпа, надявайки се помощ от някого. По това време при тях дошли трима непознати му мъже - “момчета“ /К., Ф. и Ц./ и се опитали да разберат какво става, но двамата цивилни мъже /В. и Г./ им казали, че не е тяхна работа, заявявайки, че са полицаи, като момчета /К., Ф. и Ц./, опитвайки се да му помогнат /на Б./ и за да не бъде качен той в този автомобил, затворили врата му. От получен от полицай ритник по крака той /Б./ паднал на земята в една локва /два пъти/. След това на мястото пристигнали четири обозначени полицейски автомобили с много полицаи и трите момчета били задържани и когато той /Б./ бил транспортиран в 01 РПУ ги видял там. Заради кървене от носа и устата с линейка бил закаран през нощта и на следващия ден в болница и чак следобяд бил освободен от полицейското управлене, като след като се прибрал в дома си съквартирантът му му направил снимки. След това, заради счупения нос бил опериран в „Пирогов“, както и лекувал и зъбите си заради получения травматизъм.

И подсъдимият Д. В. К., и подсъдимият П. П. Ц. поотделно твърди, че въпросната вечер били /К., Ф., Ц. и К./ на концерт в клуб в подлеза на НДК /на същия концерт, на който бил и Б./. Според обясненията на К. тази вечер той и Ф. били изпили по две питиета /уиски/. К. и Ф. казват, че след като свършил концертът и четиримата си тръгнали, вървейки по [улица]в посока към [улица], видели, че двама цивилни непознати им мъже /В. и Г./ се опитват насила да качат в червен автомобил друг непознат им човек – „момче“ /Б./, което викало „Помощ, отвличат ме, извикайте полиция“ и когато те стигнали /К., Ф. и Ц.; по това време К. бил малко назад, зад тях/ до тези хора, видели, че момчето е с поставени белезници и с кръв по носа и устата, заради което попитали какво става, двамата мъже им казали да се махат и да не се занимават с това и че те са полицаи, но не се легитимирали, заради което и те /К., Ф. и Ц./ решили, че тези двама мъже се опитват да отвлекат момчето и по тази причина и затворили отворената задната врата на червения автомобил и застанали пред нея, за да не им позволят да качат момчето в автомобила. След проведен разговор от единия от тези двама мъже /Г./, на място пристигнали полицейски автомобили с униформени полицаи, които им поставили белезници /на К., Ф. и Ц./, след което били откарани в 01 РПУ, където били задържани до следобяд.

Съгласно чл.55,ал.1 от НПК обвиняемият /подсъдимият/ има право да дава такива обяснения, каквито намери за нужно, т.е. законодателят го е освободил от задължението да говори истината. Затова достоверността на обясненията на подсъдимия относно фактите от предмета на доказване следва да се оценява в светлината на всички други доказателства и доказателствени средства, възприети от съда непосредствено.

Съдът кредитира обясненията и на Б., и на К., и на Ц., защото те кореспондират еднопосочно както по между си, така и с останалия събран по делото и анализиран в настоящите мотивидоказателствен материал, на който този съдебен състав дава вяра. Този съдебен състав дава вяра на техните обяснения, намирайки ги за логично последователни, житейски приемливи, разбираеми и правдоподни.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

От така установената в хода на съдебното следствие фактическа обстановка, въз основа на събраните и кредитирани от съда доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, се стига до следните правни изводи:

Не се доказа и Р. И. Б., и Д. В. К., и П. Ц. Ф., и П. П. Ц. да е осъществил състав на престъпление по чл.270,ал.1 от НК. Настоящият съдебен състав прецени, въз основа на събраните и кредитирани доказателства, в процеса на анализ и оценка на които се е съобразил с тяхната логическа обусловеност, непротиворечивост и вътрешно съответствие, че и подсъдимият Р. И. Б., и подсъдимият Д. В. К., и подсъдимият П. Ц. Ф., и подсъдимият П. П. Ц. не е виновен в извършване на посоченото за всекиго от тях престъпление, поради следното:

 Престъплението по чл.270 от НК е в Глава осма „Престъпления против дейността на държавни органи, обществени организации и лица, изпълняващи публични функции” от НК, Раздел I „Престъпление против реда на управление“. Разпоредбата на чл.270,ал.1 от НК предвижда ангажирането на наказателна отговорност за този, който противозаконно пречи на орган на властта, частен съдебен изпълнител или помощник-частен съдебен изпълнител да изпълни задълженията си. От обективна страна изпълнителното деяние на това престъпление – „противозаконно пречене” се осъществява чрез извършване от дееца на активно/и действие/я, пречещо/и, препятстващо/и изпълнението на служебните задължения на орган на властта /в случая/, или казано по друг начин - когато са създадени едно или повече пречки, препятствия за дейността на органа на властта да изпълни служебните си задължения, като същото следва да се изрази в активни действия от страна на извършителя, които пречат, възпрепятстват органа на власт да изпълни задълженията си, т.е. за да е налице осъществен състав на престъпление по чл.270,ал.1 от НК е необходимо извършителят противозаконно да е попречил на орган на властта /в случая/ да изпълни своите задължения. От тук следва изводът, че престъплението е резултатно, като престъпният му резултат се състои в създаването на някаква пречка за служебната дейност на органа на властта, като за съставомерността на деянието от обективна страна не е необходимо този орган да не е могъл да изпълни своите задължения. Субект на престъплението е всяко наказателно отговорно физическо лице, а формата на вината е умисъл.

Нормата на чл.270,ал.1 от НК има бланкетен характер, което предполага препращане към съдържанието на конкретна правна норма на друг нормативен акт, съдържащ конкретно правило за поведение, с което да се запълни разпоредбата на чл.270,ал.1 от НК относно правата и задълженията на орган на власт.

Няма съмнение и не се нуждае от допълнително обяснение обстоятелството, че полицейските служители имат качеството на орган на властта и във връзка с това разполагат с правомощия да извършват определени и нормативно предвидени действия по отношение на гражданите, т.е. те са натоварени с упражняването на властнически функции, което ги прави „органи на власт" по смисъла на чл.93,т.2 от НК.

Кредитираните от съда доказателства установяват с необходимата категоричност, че в инкриминираното време и на инкриминираното място всеки един от подсъдимите Р. Б., Д. К., П. Ф. и П. Ц. е извършил конкретни активни действия спрямо полицейските служители Х. В. и Д. Г., за да им попречат да извършат конкретни действия, а именно: Б. не дал на В. личната си карта и си тръгнал, отказал е да влезе в червения лек автомобил „Опел А.“ и започнал да се съпротивлява на опитите на В. и Г. да го задържат – да му поставят белезници и да го вкарат в този автомобил, като се дърпал и викал за помощ; К., Ф. и Ц., виждайки случващото се, решили да не допуснат Б. да бъде качен в този автомобил, затворили отворената му задна дясна врата /това конкретно направил Ц./, като застанали пред нея, и с тази цел и дърпали и бутали В. и Г.. Независимо това обаче така конкретно извършеното от всекиго от подсъдимитеБ., К., Ф. и Ц.е несъставомерно за извършено престъпление по чл.270,ал.1 от НК. Това е така, защото нито В., нито Глехарски се лигитимирали по съответен нормативно предвиден начин на Б., а след това и на К., Ф. и Ц., независимо, че казали, че са полицаи, за да могат последните да разберат, че макар и цивилно облечени и с необозначен като полицейски лек автомобил, тези двама мъже са полицейски служители, в който смисъл е и казаното от Г. – „Явно лицата не повярваха на това“; „Не знам дали Б. успя да разбере точно какви сме аз и колегата В.“, както и от пристигналите по-късно на местопроизшествието полицаи, задържалиК., Ф. и Ц., включително и заявеното от Халкин - че задържаните лица казвали за цивилните им колеги /В. и Глухарлски/ „Това не са никакви полицаи“, П. – че лицата говорели, че двама цивилни мъже /В. и Г./ са искали да отвлекат друго цивилно лице /Б./. Извършените отВ. и Г. действия по задържането на Б. са били неправомерни и незаконосъобразни, включително и той бил задържан от тях без да бъде предупреден за това, както и че ще му бъдат поставени белезници, бил му нанесен побой от тях двамата, те не охранявали живота и здравето му, а напротив и в резултат на това той паднал на земята, в следствие и на което лицето му /в областта на носа и устата/ било окървавено. Липсват обективни доказателства Б. да е бил в пияно състояние или поведението му да е било като повлияно от употреба на алкохол или упойващи вещества, като самият той казва, че докато преди това бил на концерта изпил един джин с тоник, от което, според съда, е възможно при разговор от близко разстояние с него да се усеща мирис на алкохол, като опитите на повечето от разпитаните като свидетели полицейски служители да обясняват, че държанието на Б. било като на пиян човек, не може да бъде преценено като обективно, тъй като е житейски логично и приемливо, че в резултат наупражнения полицейски физически и психически тормоз спрямо него той е бил силно стресиран, каквито показания дава и А. – че при транспортирането му от местопроизшествието до 01 РПУ Б. се държал спокойно, но бил в стресирано състояние. От житейска гледна точка е напълно обяснимо и че Б. не се е съгласил да изпълни и е реагирал в самозащита на конкретно извършените по посочения начин действия на двете непознати му цивилни лица /В. и Г./, които той не възприел като полицаи и съзнателно не приел за такива, и че К., Ф. и Ц., които също не възприели действията на тези цивилни лица /В. и Г./ както спрямо задържаното лице /Б./, така и спрямо тях самите, като правомерни полицейски действия и съзнателно не приели за полицаи тези лица, искали да помогнат на очевидно за тях изпаднал в беда и бит човек, от двама мъже, опитващи се да го вкарат в необозначен като полицейски автомобил. Съдът е категоричен в преценката си, че едва след като на местопроизшествието пристигнали униформени полицаи с обозначени полицейски автомобили, които транспортирали с тях в 01 РПУБ., К., Ф. и Ц. /всичките с поставени на ръцете отзад на гърба белезници/ последните явно са разбрали, че двамата цивилни мъже /В. и Г./, задържали Б. и опитвали се да го вкарат в червения автомобил, са били полицаи. От момента в който подсъдимите Б., К., Ф. и Ц. разбрали това и имали убеждението, че тези двама мъже и което и да е от останалите лица на местопроизшествието /цивилни или униформени/ е служител на МВР, никой от тях четиримата не е извършвал действия, които да могат да бъдат преценени като препятстващи и пречещи на орган на властта /на който и да е полицейски служител/ да изпълни служебните си задължения. В този смисъл са и показанията на М. - придружил Б. при транспортирането му от РПУ до МВР болница - че не му сложил белезници, защото не е имало нужда от това, тъй като Б. не бил агресивен. В обобщение: доказателствата по делото, събрани и кредитирани от този съдебен състав установяват с нужната категоричност, че и Б., и К., и Ф., и Ц. не е имал до горепосочения момент разбирането и убеждението, че на местопроизшествието двамата цивилни мъже /В. и Г./ са полицеийски служители, поради което и извършените спрямо последните и от Б., и от К., и от Ф., и от Ц. фактически активни действия не обективат волята на никого от тяхда пречи на органи на властта – на полицейските служители В. и Г.да изпълняват служебните си задължения. За да е осъществен съставът на посоченото престъпление е необходимо деецът да е съзнавал обществено опасния характер на деянието си, да е предвиждал неговите обществено опасни последици и пряко да е целял или допускал настъпването на тези последици. Според доказателствения материал, на който този съдебен състав дава вяра, и у Б., и у К., и у Ф., и у Ц. липсва наличието на умисъл – пряк или евентуален да извърши престъпление по чл.270,ал.1 от НК, никой от тях не е искал, целял или допускал настъпването на съставомерен резултат.

Т.е. събраният по делото и кредитиран от съда доказателствен материал не подкрепя фактическата обстановка, описана в обстоятелствената част на обвинителния акт относно съответно посочените престъпления за всекиго от подсъдимите Б., К., Ф. и Ц.. В хода на съдебното следствие не се установи,и то по изискуемия несъмнен начин, да е извършено от Б., К., Ф. и Ц. съответно описаното в обвинителния акт за всекиго от тях инкриминирано деяние, което да покриват признаците на престъпление по чл.270,ал.1 от НК и респективно който и да е от тях да е осъществил съответното престъпление по чл.270,ал.1 от НК, за което е предаден на съд. В обобщение: В хода на съдебното следствие не се установи наличието на престъпления, каквито са описани в обвинителния акт като извършени от Р. Б., Д. К., П. Ф. и П. Ц.. Доказателствата по делото не сочат, че е осъществен състав на престъпление – на съответно посоченото за всекиго от подсъдимите престъпление по чл.270,ал.1 от НК, събраният доказателствен материал, който този съдебен състав кредитира, налага извода, че липсва осъществяване на така въведения в обвинителния акт престъпен състав по посочената квалификация от НК от подсъдимитеР. Б., Д. К., П. Ф. и П. Ц..

В тази връзка не са налице основания за постановяване на осъдителна присъда. Оценката на доказателствата по делото, поотделно и в тяхната съвкупност, на които съдът дава вяра, не могат да послужат като основа за постановяване на осъдителна присъда спрямо Р. Б., Д. К., П. Ф. и П. Ц. за извършено от всекиго от тях съответно престъпление по така посочената квалификация от НК, както и осъщественото от всекиго от тях не съдържа в себе си елементи на друго престъпление, по смисъла на НК. За този решаващ при оценката на доказателствения материал извод, съдът прецени спецификата на отделните обсъждани доказателства и доказателствени средства.

 Доколкото разпоредбата на чл.303, ал.1 от НПК не позволява присъдата да почива на предположения, а, както беше посочено вече, от събрания доказателствен материал, на който този съдебен състав давя вяра, съдът не може да направи обоснован извод относно това, че е извършено престъпление по чл.270,ал.1 от НК от Р. Б., Д. К., П. Ф. и П. Ц., за каквото всеки от тях е предаден на съд, съдът, на основание чл.304 от НПК, счете за единствено законосъобразно да признае за невиновен и да го оправдае по така повдигнатото му обвинение по чл.270,ал.1 от НК иР. И. Б., и Д. В. К., и П. Ц. Ф., и П. П. Ц..

ПО РАЗНОСКИТЕ:

Предвид изхода на делото, във връзка с обстоятелството, че и подсъдимият Р. И. Б., и подсъдимият Д. В. К., и подсъдимият П. Ц. Ф., и подсъдимият П. П. Ц., е признат за невиновен и е оправдан по повдигнатото му обвинение, на основание чл.190,ал.1 от НПК направените по делото разноски остават за сметка на държавата.

 Воден от гореизложеното, съдът постанови присъдата си, изложена в диспозитива.