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№55

гр.  Велико Търново,  27.03.2019г.

Великотърновският апелативен съд, в открито заседание на шести ноември две хиляди и осемнадесета година, в състав:

                            ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДАНИЕЛА ДЕЛИСЪБЕВА

                          ЧЛЕНОВЕ: ИЛИЯНА ПОПОВА

ГАЛЯ МАРИНОВА

при участието на секретаря Галя Романова, като сложи на разглеждане в.т.д. № 262/2018г. по описа на съда, докладвано от съдия Илияна Попова, намери за установено следното:

Производството е по чл.258 и сл. от ГПК.

С решение № 55 от 18.05.2018г. по т.д. № 79/2017г. Ловешкият окръжен съд е признал за установено по отношение на „Осъм Комерс" АД-гр. Л., че Б. Б. Н. , ЕГН \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, П. Б. Н. , ЕГН \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* и Б. Б. Н. , ЕГН \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, като малолетни, представлявани от своята майка и законен представител А. П. Д. притежават по 968 броя поименни акции с номинална стойност всяка от 2 лева, от капитала на „Осъм Комерс" АД-гр. Л., като по отношение на остатъка от три броя поименни акции, следва да бъде приложен режима на чл. 177 от ТЗ. С решението „Осъм Комерс" АД-гр. Л. е осъдено да заплати на Б. Б. Н. , П. Б. Н. и Б. Б. Н. , като малолетни, представлявани от своята майка и законен представител А. П. Д. разноски по делото в размер на 1200 лв.

Въззивна жалба против решението е подадена от ответника по делото „Осъм Комерс” АД-гр. Л. с оплаквания, че обжалваното решение е нищожно, недопустимо и неправилно. Жалбоподателят счита обжалваното решение за нищожно, доколкото не може чрез тълкувателен път да се установи волята на първоинстанционния съд относно действието на решението спрямо правата върху наследените акции. В мотивите съдът посочвал, че се извършва разпределение на наследени акции, които до сега са били съпритежание на наследниците, което предполагало уважаване на конститутивен иск и постановяване на конститутивно решение, но в случая е предявен установителен иск. Наличието на това противоречие между мотивите и диспозитива на решението, не позволявало да се изведе действителната воля на съда, което според жалбоподателя обуславя абсолютна неразбираемост на решението и от това и неговата нищожност. В жалбата се твърди също и че решението е недопустимо, доколкото е постановено по непредявен иск. Изложени са аргументи, че съдът е сезиран с установителен иск, но в производството е извършил разпределение на акции, т.е. разгледал е конститутивен иск, което не е искано от ищците в производството. Постановяването на нещо повече „свръх петитум” е недопустимо. Обжалваното решение е недопустимо и поради това, че с него се извършвала съдебна делба на акции, която съгласно определение № 94 от 9.03.2011 г. по ч.гр.д. № 24/2011 г. на ВКС е недопустима, а също така и не е извършена по реда на Глава 29 от ГПК. Поддържа се становище, че обжалваното решение е недопустимо, тъй като за ищците е отпаднал правния интерес от воденето на иск срещу дружеството по чл. 71 от ТЗ, тъй като по делото са представени доказателства, че ищците са продали своето наследство, включително правата върху акциите от капитала на ответното дружество, с договор за продажба на наследство от 4.01.2018 г. и правният интерес от водене на настоящото дело за установяването им като притежатели на акции, следва да се счита за отпаднал. Обжалваното решение е недопустимо според жалбоподателя и поради това, че с него се установяват ищците като отделни акционери на дружеството, въпреки забраната на чл. 65 от ТЗ, според която учредителите на търговски дружества задължително трябва да са дееспособни лица, от което следва, че е налице забрана малолетни лица, каквито са ищците, да бъдат съдружници или акционери в търговски дружества. Във въззивната жалба са изложени и оплаквания за неправилност на обжалваното решение. Твърди се, че то е постановено при наличие на съществени нарушения на съдопроизводствените правила и е необосновано. Изложени са подробни аргументи, че решението, с което се разпределят акции на наследниците съобразно наследствения им дял, е неправилно. Неправилен е изводът на първоинстанционния съд, че доколкото наследниците могат доброволно да извършат разпределение на наследените акции и при положение, че липсва съгласие на някой от наследниците за разпределението, то няма пречка съдът да се произнесе по въпроса за това разпределение. Изложен е довод, че липсата на съгласие на наследниците за разпределение на акциите, не оправомощава съда да извърши разпределение на акциите. Искането е да се прогласи нищожността на обжалваното решение и делото да се върне на първоинстанционния съд за постановяване на валидно решение. В случай, че се приеме, че решението не е нищожно, искането е да се постанови решение, с което да се обезсили обжалваното решение като недопустимо и да се прекрати производството по делото. А в случай, че обжалваното решение не е недопустимо, искането е да се постанови решение, с което да се отмени обжалваното решение и да се постанови ново решение по съществото на спора, с което изцяло да се отхвърли предявеният иск.

От ответниците по въззивната жалба Б. Б. Н. , П. Б. Н. и Б. Б. Н. , чрез тяхната майка и законна представителка А. П. Д., е подаден писмен отговор по жалбата, с който същата се оспорва и се моли съдът да я остави без уважение.

Великотърновският апелативен съд като взе предвид оплакванията в жалбата и доказателствата по делото, приема за установено следното:

Производството по делото е образувано след разделяне на производството по предявените с исковата молба искове-иск с правно основание чл.110 от ГПК и иск по чл.71 от ТЗ. Производството е по предявените искове по чл.71 от ТЗ.

Предявени са установителни искове по чл. 71 от ТЗ за признаване за установено по отношение на ответното дружество, че всяка една от малолетните наследнички на Б. Н. Б. Б. Н. , Б. Б. Н. и П. Б. Н. , притежава по 968 броя поименни акции от капитала на „Осъм Комерс” АД-гр. Л..

Ищците твърдят, че след смъртта на баща им Б. Г. Н. , починал на 14.05.2014г. са приели оставеното им наследство по опис. Те са наследници на притежаваното от баща им имущество заедно с другите трима наследници- Ю. П. Н. , Б. Б. Н. и Г. Б. Н. , като наследственият дял на всеки наследник е 1/6 идеална част от наследеното имущество. Част от полученото наследство са 5811 броя поименни налични акции с право на глас, за които са издадени временни удостоверения, с номинална стойност на всяка от тях от по 2 лева от капитала на ответното дружество, в което наследодателя на ищците е бил акционер. В исковата молба се твърди, че наследяването е форма на универсално правоприемство. С приемането на наследството, върху наследниците преминават всички права, които е притежавал наследодателят (материални и нематериални) и встъпват в членствените правоотношения с дружеството, в които е бил акционер наследодателят. Твърди се, че от приемане на наследството дружеството не позволява на ищците да упражняват правата си като акционери, не ги признава като самостоятелни такива, отказва да ги впише в Книгата на акционерите и в продължение на период от три години възпрепятства встъпването им в членствени правоотношения с дружеството. Използвайки превратно законовата празнота и разпоредбата на чл.177 от ТЗ ответното дружество приемало, че общия брой на наследените акции е неделим. Тълкувана по превратен начин разпоредбата на чл.177 от ТЗ ставала пречка за упражняване правата на ищците в дружеството, тъй като противоречивите интереси с останалите наследници, изключвали съвместно упражняване на правата с излъчване на общ представител. Дружеството отричало и не признавало качеството на акционери на ищците, като ги възприемало само за съсобственици, което потвърждавало правния интерес от предявяването на иск за защита на нарушени членствени права. Всеки от шестимата наследници притежава по 1/6 от пакета акции, поради което не съществувала пречка да бъде открита партида в книгата на акционерите на името на всеки от сънаследниците, като всеки от тях е самостоятелен притежател на 968 броя поименни акции, а останалите неподеляеми 3 броя акции, следва да бъдат разглеждани в режим на съсобственост по смисъла на чл.177 от ТЗ. Дружеството било длъжно да издаде съответните документи, материализиращи придобитото от всяка от ищците участие в капитала му, като то самото следва да спазва разпоредбите на чл.179 и чл.183 от ТЗ, а именно да разпредели акциите по номера, да издаде временни удостоверения и да впише ищците в книгата на акционерите. Твърди се, че правата на ищците върху акциите са възникнали на основание наследствено правоприемство. Отказвайки да извърши подобно вписване съветът на директорите на ответното дружество възпрепятствал ищците да упражняват правата си въз основа на наследените акции. Ищците не били допускани да присъстват на общите събрания на дружеството, отказвала им се информация, не получавали дивиденти. Ищците считат, че наследените акции са съсобствени, но делими, както следва: от 5811 броя наследени поименни акции, наследственият дял на всеки от наследниците - ищци е 1/6 от общия брой, т.е. всеки от ищците притежава реална част от наследените акции в размер 968 броя. Неделими в съпритежание остават 3 /три/ броя поименни акции от капитала на дружеството.

С писмения отговор ответникът е възразил по допустимостта на исковете, тъй като ищците не се легитимират като отделни акционери в дружеството и не могат самостоятелно да предявяват искове срещу дружеството за защита на членствени права. В отговора са изложени подробни възражения в подкрепа на становището, че исковете са неоснователни.

В допълнителната искова молба ищците твърдят, че те са самостоятелни акционери в дружеството на реален брой поименни акции от капитала му, а не съсобственици на по 1/6 идеална част от всяка една акция от капитала на дружеството. Неправилни били твърденията на дружеството, че прекратяването на съсобствеността върху наследените акции, изисква съгласието на всички наследници относно индивидуализиращите белези на акциите-по вид, клас, пореден номер, което било задължителна предпоставка за реалното поделяне на акциите. Законовата разпоредба, гласяща че една акция е неделима, не означавала, че не могат да бъдат разделени наследените акции между шестима наследника, като за неделимия остатък се извърши доброволна делба или се назначи общ представител. Изразено е становище, че няма законова опора законодателното разрешение по чл.177 от ТЗ да се прилага и в случая с наследяването на голям брой акции. С допълнителната искова молба ищците са уточнили, че те твърдят, че по силата на самото наследяване са придобили конкретен брой акции, като са ги придобили самостоятелно, а не в съсобственост. С предявеният иск не се претендира делба.

С отговора на исковата молба ответникът е възразил на твърденията на ищците, направени с допълнителната исковата молба.

От събраните по делото доказателства се установява следното:

В Търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ е вписано ответното дружество „Осъм Комерс” АД-гр. Л. с капитал 50 000 лв., разпределен в 25 000 поименни акции с номинал 2 лв. Съгласно чл.5 от обявения в ТР и регистъра на ЮЛНЦ устав на ответното дружество капиталът на дружеството е в размер на 50 000 лв., разпределен в 25 000 броя поименни акции с номинална стойност по 2 лв. всяка една, записани изцяло. Акциите се разпределят в купюри от по 1, 5 и кратни на 10/десет/ акции. Всяка акции съдържа купон за изплащане на дивидент за срок от 10 години. Съгласно чл.7 от устава на „Осъм Комерс” АД-гр. Л. за записаните акции се издава временно удостоверение, подписано от Председателя на Съвета на директорите и от Изпълнителния директор на дружеството.

На 14.05.2014 година акционерът в ответното дружество Б. Г. Н. е починал. Видно от приложеното удостоверение за наследници изх. № 1\* от 19.05.2014 година на Община Л. негови наследници по закон са ищците Б. , П. Б. Н. и Б. Б. Н. , и неучастващите в делото Б. Б. Н. , Г. Б. Н. и Ю. П. Н. С решение № 147/ 14.10.2014 година на РС – София, постановено по гр. дело № 39313/ 2014 година наследството, останало от Б. Н. , е прието от всичките му наследници по опис, в това число и 5 811 акции всяка с номинална стойност от 2 лева от капитала на „Свинекомплекс Боздуганово” А. , ЕИК 123656299, сега „Осъм Комерс”/съгласно промяна, вписана в ТР на 03.08.2015 година/.

Представен е Алонж № 1 към Книгата на акционерите на „Свинекомплекс Боздуганово” А. , ЕИК 123656299, (сега „Осъм Комерс”) и удостоверение, издадено ответното дружество, в което е отбелязано, че от 14.04.2014 година ищците, в качеството им на наследници на Б. Г. Н. , вписан в Книгата за акционерите като акционер, собственик на 5 811 поименни акции от капитала на дружеството, притежават заедно, по смисъла на чл. 177 от ТЗ, акции от капитала на дружеството - всеки от тях по 1/ 6 ид.ч.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Обжалваното решение е валидно и допустимо.

Неоснователно е оплакването на жалбоподателя, че решението е нищожно, тъй като волята на съда била неразбираема относно действието на решението спрямо правата върху наследените акции и не можело да бъде разкрита по пътя на тълкуваното. Съдебното решение е нищожно, когато е постановено от незаконен състав на съда, когато излиза извън пределите на правораздавателната власт на съда, когато решението не е изразено писмена форма или не е подписано, когато волята на съда не може да бъде изведена поради абсолютна неразбираемост.

Въззивният съд намира, че обжалваното решение не е нищожно. То е постановено от законен състав, в пределите на правораздавателната власт на съда, изготвено е в писмена форма и е разбираемо. Налице е надлежно волеизявление на съда по повдигнатия съдебен спор. Решението на съда не страда от порока абсолютна неразбираемост. Волята на съда, изразена в обжалваното решение е разбираема.

Възраженията на жалбоподателя, че обжалваното решение е недопустимо, са неоснователни.

Обжалваното решение е допустимо, тъй като с него съдът е разгледал предявените от ищците установителни искове по чл.71 от ТЗ. Първостепенният съд се е произнесъл по установителните искове като е признал за установено по отношение на ответното дружество, че всяка от ищците притежава определен брой поименни акции от капитала на дружеството. Диспозитива на решението не сочи съдът да се е произнесъл по иск за делба и да е извършил такава. Несъстоятелен е довода, че съдът се е произнесъл „свръхпетитум”.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че решението е недопустимо, тъй като е отпаднал правния интерес от водене на иск срещу дружеството по чл.71 от ТЗ. Действително след подаване на исковата молба на 04.01.2018 година, ищците са сключили договор за продажба на наследство, по силата на който са прехвърлили на „М. А”ЕООД цялото си наследство, оставено им от Б. Г. Н. , включително и правата по акциите, които притежават от капитала на „Осъм Комерс” АД-гр. Л.. Преди всичко договорът за продажба на наследство е сключен под условие, като няма данни за сбъдването му. Въпреки извършеното разпореждане ищците продължават да имат правен интерес от разглеждане на предявените искове. В случая е приложима разпоредбата на чл.226 ал.1 от ГПК, съгласно която, ако в течение на производството спорното право бъде прехвърлено върху другиго, делото следва своя ход между първоначалните страни.

Оплакването, че обжалваното решение е недопустимо, доколкото с него се установявали ищците като отделни акционери въпреки забраната на чл.65 от ТЗ, е несъстоятелно. Ищците са легитимирани да предявят иск по чл.71 от ТЗ за защита на членствени права и когато те са притежатели на идеална част от акции. В този смисъл са решение № 62 от 28.06.2017г. на ВКС по т.д. № 298/2016г., І т.о. и определение № 88/15.05.2016г. на ВКС по ч.т.д. № 2857/2015г., ІІ т.о. Разпоредбата на чл.65 от ТЗ не е относима към процесуалната легитимация.

След констатациите за валидност и допустимост на обжалваното решение въззивният съд пристъпва към проверка на правилността му.

Няма спор по делото, че всеки един от наследниците на починалия акционер Б. Н. притежават по 1/6 идеална част от наследеното имущество. Всяка от ищците притежава по 1/6 идеална част от 5811 поименни акции от капитала на ответното дружество „Осъм Комерс”, притежавани приживе от наследодателя им.становено е по делото от представените писмени доказателства, че ищците, заедно с другите трима наследници, са вписани в Книгата на акционерите–всеки един от тях като притежател на по 1/6 ид.част от притежаваните от техния наследодател 5. акции, както и че правата по съвместно притежаваните акции от капитала на дружеството, се упражняват от всички съсобственици чрез упълномощен представител по чл.177 от ТЗ.

Няма спор, че между ищците и останалите трима наследници не е постигнато съгласие за упълномощаване на общ пълномощник по смисъла на чл.177 от ТЗ. Не е спорно и обстоятелството, че между наследниците не е постигнато споразумение за доброволна делба на наследените 5811 акции от капитала на ответното дружество.

При смърт на наследодателя – акционер, неговите акции се наследяват от наследниците му. Спорен е въпросът дали при наследяване по закон при няколко наследници те придобиват реален брой акции или върху всяка една от оставените в наследство акции възниква съпритежание. Въззивният съд намира, че на този въпрос следва да се отговори като се отчетат спецификите на акцията и правата, които тя обективира, както и нормата на чл.177 от ТЗ.

Акцията според Търговския закон има три значения: като ценна книга, като част от капитала на акционерното дружество, като членство в акционерното дружество.

Съгласно чл. 175 от ТЗ, акцията е ценна книга, която удостоверява, че притежателят й участва с посочената в нея номинална стойност в капитала. Акцията като ценна книга удостоверява, че притежателят й участва в капитала на дружеството и е носител на свързаните с това членствени права. Без акция не може да се упражняват правата на членство в акционерно дружество, нито тези права да се прехвърлят другиму. Документът акция се издава от акционерното дружество, което заявява, че притежателят му е член на дружеството. От чл.158 от ТЗ произтича второто значение на акцията-тя е част от капитала на дружеството, на която той се разделя. Това е номиналната сума, на която се дели капиталът. Притежателят на акция е участник в капитала на акционерното дружество. Според третото значение акцията предоставя определени права на своя притежател, които той може да упражнява спрямо акционерното дружество и спрямо останалите акционери, като право на глас в общото събрание на акционерите, право на дивидент, право на ликвидационен дял, съразмерни с номиналната стойност на акцията/чл.181 ТЗ/. Ето защо акцията се разглежда и като титул за участие в акционерното дружество. Наличната акция може да се разглежда и като диспозитивен документ, който материализира членството в акционерното дружество.

Съгласно разпоредбата на чл. 177 от ТЗ акциите са неделими. Това означава, че правата, които се материализират в тях, може да се притежават само от едно лице-собственика на отделната акция. Но една акция може да бъде едновременно притежание на няколко лица в съсобственост/съпритежание. Когато акцията принадлежи на няколко лица, те упражняват правата по нея заедно, като определят пълномощник. Акцията може да се наследява и прехвърля.

С оглед на посочените значения на акцията и при съобразяване на разпоредбата на чл.177 от ТЗ за неделимост на акцията и за съвместното упражняване на правата по нея, когато тя принадлежи на няколко лица, въззивният съд приема, че в случая по силата на наследяването по закон наследниците на Б. Н. Б. Б. Н. , П. Б. Н. , Б. Б. Н. , Б. Б. Н. , Г. Б. Н. и Ю. П. Н. са притежатели на идеални части-по 1/6 идеална част за всеки наследник, от всяка една от поименните акции, притежавани от техния наследодател. По силата на наследяването наследниците на Б. Н. не са станали притежатели на реален брой акции, съответстващи на частта им от наследството. Не може да се приеме тезата на ищците, че тъй като в случая наследодателят им е притежавал и оставил в наследство пакет от акции, то тези акции по силата на наследственото правоприемство се разпределят между наследниците, съобразно дела им от наследството. Не може да има различен режим на прилагане на разпоредбата на чл.177 от ТЗ в зависимост от това дали се наследяват няколко акции или се наследяват множество акции, чийто брой позволява разделяне между наследниците. Разпоредбата на чл.177 е приложима за всяка една акция. Приложима е по един и същ начин без оглед на броя на акциите, които се наследяват. Този извод следва както от разпоредбата на чл.177 от ТЗ, така и от посочените по-горе признаци на акцията, а също и поради възможността акционерното дружество да издава различни по вид акции, които да материализират в зависимост от вида си различни права.

С разпоредбата на чл.177 от ТЗ е въведено правилото, че акциите са неделими и когато акцията принадлежи на няколко лица, те упражняват правата по нея заедно, като определят пълномощник. Правата, които се материализират в акцията могат да се притежават само от едно лице-собственика на отделната акция. Ето защо в случая 5811броя поименни акции на наследодателя Б. са наследени от шестимата му наследници по закон и те са съпритежатели на акциите, при идеални части, съобразно квотите им в наследството. Всяка една поименна акция от наследените акции е станала самостоятелен обект на съпритежаване от шестимата му наследници. Ето защо твърдението на ищците за наследяване от тях по силата на закона на по 968 броя поименни акции и на приложение на чл.177 от ТЗ за останалите 3 броя поименни акции, не намира опора в закона. Това разбиране е в противоречие разпоредбата на чл.177 от ТЗ, в противоречие е с възможността акциите да обективират различни права, както и на индивидуализацията им в отделни купюри.

Ето защо при наследяването по закон при няколко наследници възниква съпритежание върху всяка една от наследените акции.

Против това разбиране ищците изтъкват довод, че то води до блокиране на членствените права, ако наследниците са с противоречиви интереси и не може да се определи общ пълномощник, както и до невъзможност да разделят собствеността по никакъв начин. Обстоятелството, че между наследниците има противоречия и не могат да постигнат съгласие за общ пълномощник или за доброволна делба на наследените акции, не може да бъде аргумент за неприлагане на разпоредбата на чл.177 от ТЗ, както от съда, така и от органите на дружеството. Споровете между наследниците във връзка със съпритежаваните акции, не могат да бъдат аргумент за неприлагане на закона. Ако такива спорове има, то те следва да се разрешат в съдебни производства между наследниците, включително и по въпроса възможно ли е акциите да се разпределят между наследниците в индивидуално притежание, съобразно размера на наследствените им дялове. Тези спорове са извън предмета на иска по чл.71 от ТЗ.

В случая липсва доказателство за извършена доброволна делба/разпределение на акциите между наследниците, поради което няма основание, въз основа на което да се приеме, че ищците са станали индивидуални притежатели на реален брой- по 968 броя поименни акции от капитала на ответното дружество. С договора за делба би се посочило конкретно кои акции се придобиват в индивидуално притежание от всеки сънаследник, като се индивидуализират поименните налични акции в купюри, респективно временни удостоверения със съответния номер.

По изложените съображения, след като по делото не е установено всяка една от ищците да е индивидуален притежател на по 968 броя поименни акции от капитала на ответното дружество, поради което предявените искове по чл.71 от ТЗ следва да бъдат отхвърлени.

Поради несъвпадане на изводите на въззивния съд с тези на първоинстанционния съд обжалваното решение следва да се отмени и вместо него да се постанови решение, с което да се отхвърлят предявените искове по чл.71 от ТЗ като неоснователни.

При този изход на делото ответниците по въззивната жалба следва да бъдат осъдени да заплатят на жалбоподателя сумата от 1320 лв. разноски за въззивната инстанция и сумата от 1200 лв. за заплатено адвокатско възнаграждение за първата инстанция или общо разноски за двете инстанции в размер на 2520 лв.

Водим от горното, Великотърновският апелативен съд

                                                                                                                                                Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 55 от 18.05.2018 г. на Окръжен съд гр. Л., постановено по т.д. № 79/2017 г., вместо което постановява:

ОТХВЪРЛЯ предявените от Б. Б. Н. , П. Б. Н. и Б. Б. Н. , чрез тяхната майка и законна представителка А. П. Д., искове по чл. 71 от ТЗ, против „Осъм Комерс” А. гр. Л., за признаване за установено по отношение на „Осъм Комерс” А. гр. Л., че всяка една от ищците притежава по 968 броя поименни акции от капитала на ответното дружество „Осъм Комерс” А. гр. Л., като неоснователни.

ОСЪЖДА Б. Б. Н. , П. Б. Н. и Б. Б. Н. , действащи чрез своята майка и законна представителка А. П. да заплатят на „Осъм Комерс” АД-гр. Л., ЕИК 123656299 сумата от 2520 лв. за направените по делото разноски за двете инстанции. Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен касационен съд на Република България в едномесечен срок от връчването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

ятелност в случаите, в които