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**НА ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ**

**по тълкувателно дело № 5 / 2019 г.**

**УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ КАСАЦИОННИ СЪДИИ,**

С Разпореждане на Председателя на ВКС от 31.10.2019 г. е образувано **тълкувателно дело № 5/2019 г.** по описа на Общото събрание на съдиите от Гражданска и Търговска колегии на ВКС **по въпроса за началния момент на срока по чл.147, ал.1 ЗЗД, когато е уговорено погасяване на главното задължение на отделни погасителни вноски с отделни падежи.**

На основание чл. 129, ал. 4 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) излагам на вниманието Ви становище по поставените за тълкуване въпроси, предмет на образуваното тълкувателно дело № 5/2019 г. по описа на ОСГТК на ВКС.

**1. По поставения въпрос:**

***„При уговорено погасяване на главното задължение на отделни погасителни вноски с различни падежи, от кога тече шестмесечният срок по чл. 147, ал. 1 ЗЗД – от датата на падежа за всяка вноска или от настъпване на изискуемостта на целия дълг, вкл. в хипотеза на предсрочна изискуемост?”***

**1.1. Противоречива практика, мотивирала предложението за тълкувателно решение:**

По въпроса е налице противоречива съдебна практика на състави на ВКС, постановена по реда на чл. 290 ГПК ГПК.

В една част от постановените по реда на чл. 290 от ГПК съдебни актове - *решение № 83 от 26.05.2017г. по т. д. № 50394/2016 г. на ІV г. о. на ВКС и решение № 44 от 05.06.2017г. по гр. д. № 60073/2016 г. на ІІІ г. о. на ВКС*, е застъпено становището, че шестмесечният срок по чл. 147, ал. 1 от ЗЗД тече от датата на падежа на всяка вноска и ако кредиторът бездейства и не предяви иск срещу главния длъжник в рамките на този срок, с изтичането му се прекратява задължението на поръчителя за плащане на тази вноска. Според това разбиране не е необходимо целият дълг да е станал изискуем, за да започне да тече шестмесечният преклузивен срок по чл. 147, ал. 1 от ЗЗД по отношение на вноски, чиито падежи вече са настъпили. Ако кредиторът не се грижи за интересите си и бездейства – нито води иск срещу главния длъжник за вноските с вече настъпили падежи, нито обявява на последния предсрочна изискуемост на вноските с ненастъпили падежи, шестмесечният преклузивен срок по 147, ал. 1 ЗЗД тече за всяка отделна вноска от съответната дата на настъпване на падежа ѝ. Ако кредиторът не завежда иск срещу главния длъжник, но обяви на последния предсрочната изискуемост, шестмесечният преклузивен срок по 147, ал. 1 ЗЗД ще тече от датата на достигане на това волеизявление до длъжника, но само по отношение на вноските с ненастъпили падежи към тази дата. По отношение на вноските с настъпили падежи към същата дата срокът по чл. 147, ал. 1 ЗЗД тече от съответната дата на падежа на всяка една от тях.

Според другото разбиране в практиката на ВКС, с разпоредбата на чл. 147, ал.1 ЗЗД „законът регламентира прекратяване на поръчителството, поради бездействие на кредитора по договора след падежа на главното задължение, но не с падежа на отделни анюитетни вноски” - *решение № 345 от 12.11.2012 г. по гр. д. № 481/2012 г. на III г.о. на ВКС*. В *решение № 58 от 15.04.2009 г. по т. д. № 584/2008 г. на II т. о., решение № 130 от 27.10.2009 г. по т. д. № 139/2009 г. на I т. о., решение № 23 от 24.03.2015 г. по т. д. № 1717/2013 г. на I т. о. и решение № 40 от 17.06.2015 г. по т. д. № 601/2014 г. на I т. о.*, ВКС приема, че шестмесечният срок по 147, ал. 1 ЗЗД тече от момента на настъпване на предсрочната изискуемост на дълга, като не се прави разграничение относно вноските с настъпил и ненастъпил падеж към момента на обявяване на предсрочната изискуемост, при наличие на вече падежирани вноски към настъпване на предсрочната изискуемост, явяващи се основание за обявяването й.

**1.2. Становище по поставения въпрос:**

**Висшият адвокатски съвет намира за правилно второто становище в практиката на ВКС, изложено по-горе, според което шестмесечният срок по чл.147, ал.1 от ЗЗД започва да тече от настъпване на изискуемостта на целия дълг, вкл. в хипотеза на предсрочна изискуемост.**

**Съображенията ни за това са следните:**

Уговореният между кредитора и длъжника начин на погасяване на едно задължение с еднократно изпълнение (включително разсрочване чрез погасяване на части) не променя правната му същност на задължение с еднократно изпълнение и не го трансформира в задължение за периодично изпълнение. Подобна уговорка засяга единствено начина на погасяване на задължението, но не същностната му характеристика и свързаните с нея правни последици. Шестмесечният преклузивен срок, уреден в чл.147, ал.1 ЗЗД, започва да тече от датата на падежа на последната вноска за погасяване на главното задължение, тоест след края на срока на цялото задължение. В случай на обявяване от кредитора на предсрочна изискуемост на цялото главно задължение, шестмесечният срок по чл.147, ал.1 от ЗЗД започва да тече от датата, на която длъжникът е уведомен от кредитора за предсрочната изискуемост на задължението му.

Задължението с еднократно изпълнение е това, което изисква еднократна активност на длъжника и трябва да се изпълни наведнъж[[1]](#footnote-1) – да се заплати цената на насрещно благо (вещ или вземане), да се върне заем и т.н., не е задължение за периодично плащане, дори и когато е уговорено изпълнението да се извършва на части. Съобразно правилото на чл.66 от ЗЗД кредиторът не може да бъде принуден да приеме изпълнение на части, дори вземането му да е делимо, защото частичното изпълнение е икономически по-неизгодно от изпълнението наведнъж. Нормата е диспозитивна, тъй като е в интерес на кредитора. Кредиторът може да се съгласи длъжникът да изпълни задължението си на части[[2]](#footnote-2). Подобна уговорка за разсрочване на изпълнението на задължението чрез погасяването му на части обаче не променя правната същност на задължението и не го превръща в задължение за периодично изпълнение, нито следва да води до по-неблагоприятно третиране на кредитора, който се е дал отсрочката. Отделните вноски не са периодични плащания. В този смисъл е Решение № 261 от 12.07.2011 г. по гр.д. № 795/2010 г. на ІV ГО на ВКС, постановено относно договора за заем, по който насрещните престации са с еднократно изпълнение, в което се приема, че: *„Периодичните плащания представляват самостоятелно обособени, еднородни престации, независими една от друга, и произтичащи от общ юридически факт. Поради това всяко от тези плащания е независимо и самостоятелно от останалите еднородни задължения. При договора за заем е налице неделимо плащане. В случай, че е уговорено връщането на сумата да стане на погасителни вноски на определени дати, то това не превръща тези вноски в периодични плащания. Договореното връщане на заема на погасителни вноски представлява съгласие на кредитора да приеме изпълнение от страна на длъжника на части – аргумент за противното основание от чл.66 ЗЗД. Това обаче не превръща този договор в такъв за периодични платежи, а представлява частични плащания по договора.“.*

В такива случаи се прилагат правилата за задълженията с еднократно изпълнение - не е приложимо правилото на чл.88, ал.1 от ЗЗД, че развалянето на договора няма обратно действие, спрямо частичните престации не се прилага кратката давност по чл.111, б. „в“ ЗЗД, приложима за задължения за периодично изпълнение, а общата петгодишна давност[[3]](#footnote-3), което становище се споделя и в трайната практика на ВКС (в този смисъл са: Решение № 103 от 16.09.2013 г. по т.д. № 1200/2011 г. на II ТО на ВКС, Решение № 582 от 21.12.2010 г. по гр.д. № 1384/2009 г. на IV ГО на ВКС, Решение № 28 от 05.04.2012 г. по гр.д. № 523/2011 г. на III ГО на ВКС, Решение № 147 от 23.07.2012 г. по гр.д. № 627/2011 г. на III ГО на ВКС, Решение № 90 от 31.03.2014 г. по гр.д. № 6629/2013 г. на IV ГО на ВКС, Решение № 261 от 12.07.2011 г. по гр.д. № 795/2010 г. на ІV ГО на ВКС).

Разсрочването запазва характера на задължението/вземането като задължение/вземане с еднократно изпълнение. Задължението/вземането продължава да бъде само едно и неговият падеж е крайният срок за погасяване задължението, т.е. падежа на последната вноска, съответно момента, в който настъпва предсрочната изискуемост. Едно задължение/вземане може да има само един падеж. Отделните вноски не са предмет на самостоятелни задължения/вземания с отделен падеж. В подкрепа на този извод е и граматическото тълкуване на разпоредбата на чл.147, ал.1 ЗЗД, в която се използва терминът „падеж“ в единствено число.

Систематическото тълкуване на чл.66 от ЗЗД и чл.147, ал.1 от ЗЗД е основание за извода, че както кредиторът не е длъжен да приеме частично изпълнение, така той не е длъжен и да търси по исков ред поотделно изпълнение на всяка разсрочена вноска от задължението с еднократно изпълнение, за да запази правата си срещу поръчителя.

Teзи аргументи имат още по-голяма тежест при двустранните договори, при които между задълженията е налице генетична връзка - възникването на задължение на едната страна е основание на насрешното задължение на другата страна. Същевременно, между насрещните престации по двустранните договори съществува и функционална връзка, съобразно която насрещните престации по естеството си да се изпълняват по един и същи начин – когато престацията на едната страна е с еднократно изпълнение, такава следва да бъде и насрещната престация[[4]](#footnote-4). За да е налице договор за продължително или периодично изпълнение, трябва и двете насрещни, характеризиращи престации да са с периодично или продължително изпълнение. Делимостта на престацията не променя характера й на престация с еднократно изпълнение.

Обратната теза – че срокът по чл.147, ал.1 от ЗЗД при разсрочено задължение с еднократно изпълнение започва да тече от падежа на всяка вноска, противоречи на правилата за отговорността на поръчителя (чл.141 и чл.140 ЗЗД). Член 141 ЗЗД урежда солидарна отговорност на поръчителя, който отговаря не само за изпълнение на главното задължение, но и за всич­ки последи­ци от не­изпъл­не­нието на глав­но­то задължение, вклю­чи­тел­но глав­ни­ца­та, лихви­те, обез­ще­те­нието за вре­ди над лихвите и раз­носки­те по съ­би­ра­не на взе­ма­не­то – чл.140 от ЗЗД[[5]](#footnote-5). Поръчителството може да се поеме при по-леки условия, но за това е необходима изрична уговорка в договора за поръчителство, сключен между длъжника и поръчителя – чл.139, изр.1 от ЗЗД[[6]](#footnote-6) – вж. също този смисъл Решение № 48 от 14.07.2016 г. по т. д. № 404 / 2015 г. на ВКС, ІІ Т.О. на ВКС. Когато главното задължение е с еднократно изпълнение, ако шестмесечният срок по чл.147, ал.1 от ЗЗД се прилага за всяка разсрочена вноска поотделно, то поръчителят ще отговаря при по-леки условия от главния длъжник, без това да е уговорено в договора за поръчителство, което е в противоречие с нормите на чл.141, 140 и 139, изр.1 от ЗЗД.

Приемането на обратното разбиране – че шестмесечният срок за предявяване на иск против главния длъжник тече от падежа на всяка погасителна вноска и че кредиторът е длъжен, за да запази правата си срещу поръчителя, да води отделен иск срещу длъжника за всяка една вноска, ограничава приложното поле на поръчителството като вид лично обезпечение, тъй като го превръща в бреме за кредитора. При дългосрочни договори – например договори за кредит, погасителният план може да съдържа голям брой погасителни вноски. Кредиторът ще бъде принуден да води искове срещу главния длъжник, чийто брой е равен на броя на погасителните вноски по погасителния план, за да запази правата си срещу поръчителя. Кредиторът, който е предоставил материално благо на длъжника и възможност да издължава престацията си на части, не може да бъде поставян в по-неблагоприятно положение от кредитора, който не е разсрочил задължението на длъжника.

Виждането, че кредиторът трябва да води отделен иск за всяка вноска, за да запази правата си срещу поръчителя, засяга интереса не само на кредитора, но и този на главния длъжник и поръчителя, защото воденето на множество производства за отделните вноски, вместо на едно производство за целия дълг, ще натовари главния длъжник и поръчителя с по-големи по размер съдебни разноски.

Накрая, икономически е неоправдано кредиторът да води иск срещу длъжника поради неплатена една вноска – кредиторът винаги предпочита да даде възможност на длъжника, който е в забава, да изпълни доброволно, тъй като подобен подход подпомага длъжника и е по-евтин. От него са заинтересувани не само страните по сделката, но цялото общество, тъй като запазва жизнеспособността на икономическите субекти.
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