



Изх. № 65/ 20.09.2019 г.
гр.София

ДО

ДАНИЕЛ КИРИЛОВ - Министър на правосъдието

СОТИР ЦАЦАРОВ – Главен прокурор на Република България

ЛОЗАН ПАНОВ – Председател на Върховния касационен съд

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ – Председател на Върховния административен съд

СТ А Н О В И Щ Е

НА СДРУЖЕНИЕТО НА АДМИНИСТРАЦИЯТА В ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ ОТНОСНО ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

Във връзка с представения за съгласуване и обществено обсъждане проект, Сдружението на администрацията на органите на съдебната власт, което обединява съдебните служители на органите на съдебната власт, и от създаването си се ръководи от основната цел да защитава законните интереси и права на съдебните служители, категорично възразява срещу предложеното в проекта изменение на разпоредбата на чл. 357, ал. 9 от Закона за съдебната власт.

С цитираната действаща норма се регламентира възнаграждението на съдебния администратор, както следва: „Съдебният администратор получава основно възнаграждение в

размер 80 на сто от основното възнаграждение на съдия в съответния съд.". Предложеният вариант е разпоредбата да има следното съдържание: "Съдебният администратор получава основно възнаграждение в размер, определен в Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата на съдилищата по чл. 341, ал. 1."

Така направеното предложение не би могло да бъде подкрепено и следва да се отхвърли поради следните съображения:

На първо място прави впечатление, че нито в доклада на министъра на правосъдието – г-н Данаил Кирилов, нито в мотивите към законопроекта се съдържат конкретни съображения, какви обстоятелства налагат изменение на посочената разпоредба в цитирания по-горе смисъл. Доколкото съдържанието на предложеното изменение има финансово изражение, недоумение буди констатацията на стр. 15 в мотивите към законопроекта, че същият „не оказва въздействие на държавния бюджет“.

Освен липсата на посочени основания за промяна на установения досега в Закона за съдебната власт размер на възнагражденията на съдебните администратори, обвързани в процентно съотношение /80 на сто/ от основното възнаграждение на съдия в съответния съд, липсва правна логика този възприет законодателен механизъм да бъде отменен и да се определи еднакво възнаграждение за длъжността във всички съдилища и прокуратури. Доколкото функциите на съдебните администратори са обвързани с подпомагане на административното ръководство на съдилищата и прокуратурите, тяхната специфика и интензитет са в зависимост от степенната йерархия на съответния съд или прокуратура, както и от щатната численост и натовареността на съответния орган на съдебна власт. Уеднаквяване на размера на възнагражденията на всички съдебни администратори с Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата по чл. 341, ал. 1 ЗСВ няма да отговори на реалното обезпечаване и оценяване на положения труд (например в този случай съдебен администратор от по-ниско степенен съд ще получава възнаграждение, равно на възнаграждението на съдебен администратор в по-горен по степен съд, с по-висока натовареност и няколкократно надхвърляща щатна численост на състава –

типичен пример е Софийският градски съд). Въпреки, че ще настъпи обективно несъответствие при определяне на еднакъв размер на възнагражденията на всички съдебни администратори, с приемането на изменението на разпоредбата на чл. 357, ал. 9 ЗСВ ще се допусне неравно третиране на категория съдебни служители, които следва да притежават висока професионална квалификация и опит, и ще доведе до нарушаването на основен принцип за справедливо възнаграждаване на положения труд.

Следва да се обърне внимание на разпоредбата на чл. 348 ЗСВ, съгласно която, съдебният служител има право на основно месечно възнаграждение, определено за заеманата длъжност, в размер до 80 на сто от възнаграждението на съдебния администратор. Евентуалната промяна на възнагражденията на съдебни администратори, би могла да обуслови и промяна, включително намаляване на възнагражденията на съдебни служители от някои съдилища или прокуратури. Основното трудово възнаграждение се заплаща на служителите за изпълнението на задълженията и отговорностите на длъжността. При определянето му следва да се вземе предвид количеството и качеството на положения от тях труд, а с предложението за изменение на законоустановен принцип и установяване на еднакво възнаграждение на съдебните администратори в различни по степен съдилища, ще се допусне нарушение на установения балансиран подход спрямо служители от различни съдилища, включително е налице риск за намаляване на възнагражденията на всички съдебни служители в съответния съд или прокуратура.

Необходимо е адекватна Системата за оценка на трудовото изпълнение не само в името на мотивираността на съдебните администратори и тук следва да се има предвид тяхната подчертано важна роля в системата за управление на ОСВ. По този начин ще се създаде демотивация на управленския състав на ОСВ, което няма да доведе до положителни резултати и до постигане на оперативен успех. Имайки предвид цялата комплексност на отговорностите на съдебните администратори от една страна и отсъствието на абсолютна обективна и консенсусна справедливост от друга страна /предвид така предложената разпоредба/ по скоро се касае за *внушаване на чувство за справедливост, а не за*

търсене на общо валидна такава. Прогресивната удовлетвореност на тези служители, която е основана на оценка на удовлетвореността на потребностите на администрацията като цяло и очакванията на съдебните администратори за постигане на високи резултати би се сринала неминуемо. Не бива да се допуска нарушаване на връзката между удовлетвореността от трудовото възнаграждение и трудовата изява.

Тук по-скоро се забелязва натиска от негативното обществено отношение към статута на съдебните администратори, което кадровия орган не би следвало да допуска, за да не действа деструктивно на процеса на управление.

Предвид изложеното, както и с оглед отстояване на правата и статута на съдебните администратори, включително гарантиране на равностойно на труда им възнаграждение, Сдружението на администрацията на органите на съдебната власт възразява срещу немотивираното предложение за изменение на съдържанието на разпоредбата на чл. 357, ал. 9 и отпадането на §58 от ЗИД от Закона за съдебната власт във внесените в законопроекта смисъл.

Александър Николов
Председател на САОСВ

