

До Председателя на Върховния административен съд

До Върховния административен съд

Становище

от Евгени Димитров Георгиев

жалбоподател по адм. дело 14 988/2018 г.

Уважаеми съдия Чолаков,

Известно ми е, че на 22.01.2019 г. СК на ВСС реши да поиска от ВАС допускане на предварително изпълнение на решението на СК на ВСС по т. 2 от Протокол № 37 от 27.11.2018 г. за избор на председател на СГС. Мотивите на решението не са ми известни, защото все още не е публикуван на страницата на ВСС пълният стенографски протокол от заседанието на СК на ВСС от 22.01.2019 г. Не са ми известни и пълните мотиви на предложителя съдия Драгомир Кояджиков. Част от тях са ми известни само от публикация в сайта лекс.бг¹. Затова моля при постъпване на искането на СК на ВСС за допускане на предварителното изпълнение, да разпоредите настоящото становище да се докладва на съдебния състав, на който искането бъде разпределено.

Уважаеми върховни съдии,

Моля ви да ми дадете кратък срок, в който да се запозная с искането на СК на ВСС за допускане на предварително изпълнение на посоченото решение. Съгласен съм искането да ми бъде връчено и да бъда уведомен за срока за запознаване с него на електронния адрес, който съм предоставил при участието ми в конкурса за председател на СГС. В този срок евентуално ще допълня настоящото становище, което е изготвено въз основа на предполагаемото съдържание на искането, предвид публикацията в сайта лекс.бг относно мотивите на съдия Кояджиков.

Мотивите на съдия Кояджиков към предложението за решение СК на ВСС, публикувани в сайта лекс.бг, включват в себе си две основания за

¹<[1](https://news.lex.bg/%D1%81%D1%8A%D0%B4%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%B0-%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D1%8F-%D0%B4%D0%B0-%D0%BF%D0%BE%D0%B8%D1%81%D0%BA%D0%B0-%D0%BE%D1%82-%D0%B2%D0%B0%D1%81-%D0%B0%D0%BB/></p></div><div data-bbox=)

допускане на предварително изпълнение на решението: особено важен обществен интерес; настъпване на значителни вреди от закъснение изпълнението на решението на СК на ВСС за избор на председател на СГС.

За да обоснове тези две основания, съдия Кояджиков е изложил два довода. Единият е, че отлагането на изпълнението на решението на СК на ВСС ще засегне по крайно негативен начин работата на съда, а и на съдебната власт като цяло. Другият е наличие на опасност от засягане на особено важни обществени интереси, защото: СГС от дълго време се ръководи от изпълняващ функциите председател; напускане на заместник-председатели, водещо до дезорганизация и постигане на резултати под оптималните за съда; невъзможност избраният кандидат да проведе управленската си програма.

Заявявам, че искане с такива мотиви е неоснователно. Доводите ми са: мотивите на съдия Кояджиков почти дословно следват мотивите на определение на ВАС 9606-2018-VI по адм. дело 8148/2018 г.² Между случая, разгледан в цитирано определение, обаче и настоящия случай е налице много съществена разлика. В цитирания случай става въпрос за предварително изпълнение на решение за избор на административен ръководител на прокуратура, а в настоящия на съд. Поставянето на знак на равенство между прокуратурата и съда е абсурдно, доколкото двете институции имат напълно различни функции и организация на работа. Не случайно ВСС е обособен в две колегии – една за съдии и втора за прокурори и следователи.

Настоящият случай би следвало да се сравни с друг сходен на него случай, а именно изборът на председател на Апелативния специализиран наказателен съд (АСпНС), в който съдия Кояджиков е правораздавал от създаването на съда до избора му за член на СК на ВСС. Какви са фактите по него?

² „С решението на ПК на ВСС е избран административен ръководител на Апелативна прокуратура - Варна, в изпълнение на една от основните функции на съответната колегия на ВСС за оптимизация на работата и постигане на възможно най-ефективни резултати в работата на апелативна прокуратура Варна за максимално кратък срок, от избрания за длъжността кандидат. Отлагането на изпълнението на решението във времето ще засегне по негативен начин работата на съответната прокуратура, а и на съдебната власт като цяло, тъй като ще доведе до изпълнение на дейността от временно заместващ избрания като най-добър кандидат магистрат, би довело до постигане на резултати под оптималните за продължителен период от време, предвид сроковете и процедурите по съдебно обжалване на акта. Това несъмнено поражда опасност от увреждане на особено важни държавни и обществени интереси. Също така, закъснението на изпълнението на акта ще затрудни сериозно и дори може да осуети изпълнението му, както и от забавянето може да настъпят значителни и трудно поправими вреди.“

Процедурата за избор на председател на този съд е била открита на 11.11.2016 г.³). Тя е приключила на 29.05.2018 г.⁴. Следователно един изключително важен съд като АСпНС, и то по-високостепенен от СГС, е бил с временно ръководство година и половина. Нещо повече, в този случай, за разлика от използвания от съдия Кояджиков, ВАС е спрял изпълнението на решението на ВСС (определение на ВАС 2017-VI по адм. д. 8528/2017 г.).

В случая с избора на председател на АСпНС ВАС не е преценил, че със спирането изпълнението на решението на ВСС би се накърнил особено важен обществен интерес или биха настъпили значителни вреди от закъснение изпълнението на решението на ВСС за избор на председател на АСпНС. Как тогава това би се получило в настоящия случай?

От изложеното от съдия Кояджиков, и евентуално в мотивите на искането на СК на ВСС, това не става ясно, защото в тези мотиви няма нито един конкретен факт, подкрепен с доказателство нито за настъпила дезорганизация в съда, нито за влошени показатели в работата му, нито какви вреди биха настъпили за съда през оставащия един месец до разглеждането на делото. Ако е било възможно да настъпят вреди или показателите на работата на съда да са били влошени, или да е била настъпила дезорганизация в него, защо СК на ВСС не е постановила предварително изпълнение на решението за избор на председател на СГС веднага или непосредствено след постановяването му, а прави това почти два месеца по-късно. Нещо повече, ако, както предполага съдия Кояджиков, а най-вероятно и СК на ВСС, административният ръководител на съд, изпълняващ временно функциите на такъв, е толкова сериозен проблем, как би се обяснило, че от 15.05.2014 г.⁵ до 05.07.2016 г.⁶ - повече от две години - така е бил ръководен САС от настоящия член на СК на ВСС съдия Стефан Гроздев.

В мотивите има предположения за бъдещото състояние на съда без тези предположения да са изградени на поне някакъв набор от вече настъпили факти и то подкрепени с доказателства. Правораздаването обаче, не следва да се основава на предположения, а на установени факти. Затова считам, че не е налице нито едно от твърдените основания за допускане на предварително изпълнение. Ето защо моля да отхвърлите искането на СК на

³ <<http://www.vss.justice.bg/root/f/upload/13/Dopustimost-DV-89-11.11.2016-ASpNS.pdf>>


⁴ <<http://www.sac.government.bg/court22.nsf/d038edcf49190344c2256b7600367606/81a81606e511308cc225829b004ee77a?OpenDocument>>

⁵ <<http://www.vss.justice.bg/page/view/540>>

⁶ <<http://defakto.bg/2016/07/05/%D1%84%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BB-%D0%BD%D0%B0-%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%BE%D0%B2-%D0%B8%D0%B7%D0%B1%D0%BE%D1%80-%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%D0%BB%D0%B0-%D0%B4%D0%BE%D0%BD%D1%87%D0%B5/>>

ВСС за допускане на предварително изпълнение на решението на СК на ВСС
за избор на председател на СГС.

гр. София
25.01.2019 г.

С уважение, 
/Евгени Георгиев/