**Решение**

**№ 410189 от 17.05.2018
 град София**

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, I ГО, 127 състав, в публичното заседание на седемнадесети април две хиляди и осемнадесета година в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: Иво Вътев

при секретаря Павлина Бенкова, като разгледа гр.д. № 18039 по описа за 2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявени са кумулативно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД и чл. 49, вр. с чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Ищцата Е. Н. Й. твърди, че на публично обществено събитие - Кръгла маса по екология и земеделие, проведено на 10.03.2017 г., в [населено място] и на публично предизборно събрание, проведено на 12.03.2017 г., в [населено място] в ответникът Б. М. Б. е изнесъл неверни факти за нея, които поради общоизвестната популярност на автора им са намерили широко разпространение в медиите и в Интернет, съдържащи се в следните изявления: „Ще ли сте успешни журналисти вие, ако по няколко милиона държавата ви плаща за едно интервю взето? Питам: Ако за интервю държавата България, през една от централите си, плаща на журналистка за интервюта в чужбина по няколко милиона струвайки, които даже нашето правителство беше принудено от предишното да доплати? Та туй ново лице, което си позволи за [наименование] да каже, че краде, и ако продължи да каже още една дума, ще наруша закона и и ще изляза да кажа как бяхме принудени милиони да платим за нея. С мъж премиер тогава, ясен конфликт на интерес.“, направено в [населено място] и „И тогава аз казах, че ако много продължава да говори, много добре си спомням предишния мандат как платихме едни големи пари, милиони … но тя прекрасно знае за какво става въпрос. С. прекрасно знае за какво става въпрос. За мене има явен конфликт на интереси, тогава беше първа дама и казах просто да си мери приказките …“, направено в [населено място].

Поддържа, че от изложените от първия ответник твърдения е претърпяла неимуществени вреди, свързани с увреждане честта, достойнството и доброто име, както и поставят под съмнение творческите, личностните и професионалните й успехи и качества.

Сочи, че изявленията по - горе внушават на публиката съществуването на факти относно някакви специални условия за осъществяване на журналистическата практика, които държавата осигурява персонално за нея, в отлика от тези на останалите журналисти, а също я представят като безскрупулен користолюбец, който пропагандирайки честност и безкористност, пази в тайна огромните облаги, които е получавал чрез милионни правителствени плащания за интервю; като човек, който в условията на пряк конфликт на интереси използва личните си отношения с бивш министър – председател, за да получава неследващи се икономически облаги от журналистическата си практика.

Твърди, че изложените факти са неверни, доколкото българското правителство никога не й е заплащало пари за интервютата или пък за производство на нейни документални филми и репортажи, като описаните изявления накърняват нейните духовен интегритет, чест, достойнство, добро име, професионален авторитет, както и репутацията на изявен общественик, отстояващ трайна гражданска позиция.

Счита, че втория ответник – политическа партия следва да носи солидарна отговорност с ответника Б., тъй като го е натоварила с участие в предизборна кампания, включила го е в партийните листи за кандидати за народни представители и го е направила свое лице, изявяващо волята на партията при предизборната агитация на избирателите.

Ето защо претендира солидарно плащане на сумата от 20 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди от накърнен духовен интегритет, честта, достойнството и доброто име, от противоправно поведение на ответника Б., изразяващо се в клеветнически твърдения, разпространени на 10.03.2017 г., в [населено място], на публично обществено събитие - Кръгла маса по екология и земеделие и на 12.03.2017 г., в [населено място], в публично предизборно събрание, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 10.03.2017 г. (датата на деликта) до окончателното изплащане на сумата.

Ответникът Б. М. Б. оспорва иска по основание и размер, като твърди, че в подадена искова молба не е конкретизирано или индивидуализирано твърдяното от ищцата непозволено увреждане – извършеното противоправно деяние и настъпилите вреди. Поддържа, че твърдението на ищцата за това, че последната е човек, с очевиден личен авторитет, е недоказано, както и че не е налице деяние за да възникне деликтна отговорност и цитираното от ищцата изявление не може да се разгледа като противоправно деяние по смисъла на закона. Сочи, че са заплащани от държавния бюджет финансови средства, но по нищо от изявлението му не става ясно, че действително се говори за ищцата и за какво са заплащани тези средства, поради което не можело да бъде направено заключение, че говори за ищцата. Твърди, че в случая не е налице противоправно деяние, тъй като изразеното твърдение е част от предизборна политическа кампания, като по никакъв начин не може да се приеме, че в конкретната ситуация прави опити да злепостави ищцата или неговото деяние да е свързано с дискредитирането на последната. Поддържа, че поведението му в лично и служебно качество по никакъв начин не нарушава правилата на предизборната агитация, заложени в Изборния кодекс и поведението му по никакъв начин не влиза в противоречие със законоустановената забрана да не се вреди другиму. Излага твърдение, че ищцата се опитва с внушения и изопачаване на думите да се обогати. По отношение твърдените вреди, ответникът намира, че същите не са доказани и изявлението му по никакъв начин не е оказало влияние върху представянето на ищцата в политическата кампания, доколкото ищцата е получила по – висок процент гласове в населеното място, в което е водела листата на политическата партия, отколкото самата партия, на национално ниво. Алтернативно сочи, че претендирания размер на обезщетението е прекомерен и че през по – голямата част от кариерата на ищцата, върху последната е тегнело съмнение дали не се облагодетелства в професионалната си дейност от позициите на съпруга си – политически лидер, дали действително е обективна и безпристрастна, а също и че ищцата е публична личност, която е участвала в предизборна кампания с агресивни и пропагандни твърдения и следва да има по – висока търпимост към критиката и да не се засяга от такава. В заключение оспорва истинността и автентичността на записа от интернет – сайт и твърди, че ищцовата страна предоставя някакъв неизвестен интернет сайт и видеоматериал с неясен произход, като няма доказателства дали записът не е манипулиран и въобще кога и къде е записан.

Ответникът П. п. [наименование], чрез процесуален представител, оспорва иска по основание и размер, като твърди, че не са налице законовите предпоставки за ангажиране на солидарната му отговорност, доколкото в исковата молба отсъстват твърдения втория ответник да е участвал в причиняването на вредите и затова не е налице предпоставката в чл. 53 ЗЗД за възникване на солидарна отговорност за увреждане, причинено от неколцина. Поддържа, че за да е налице отговорност по чл. 49 ЗЗД, делинквентът следва да бъде освободен от отговорност. Сочи, че отговорността по чл. 45 ЗЗД и чл. 49 ЗЗД е алтернативна и не може да се претендира като солидарна.

Ответниците оспорват доказателствената стойност на приложения към исковата молба констативен протокол, с твърдения, че първият ответник не е давал по никакъв начин изявления пред посочения в протокола сайт и затова не следва да носи отговорност за интерпретиране от едно или друго електронно издание на негови изявления по определен начин. Допълнително се сочи, че текстът в констативния протокол няма общо с описаното в исковата молба деяние. Навежда и възражение, че иззетите и приобщени след изтичане на тримесечния срок по чл. 14 ЗРТ записи от предавания, не могат да бъдат ползвани като годно доказателство в редовен граждански процес.

Съдът, като съобрази доводите на страните и обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

В тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД е да докаже, че е претърпял твърдените неимуществени вреди, настъпили в причинна връзка с виновното и противоправно поведение на ответника Б. Б., изразяващо се в изричане на думите на 10.03.2017 г. в [населено място]: „Ще ли сте успешни журналисти вие, ако по няколко милиона държавата ви плаща за едно интервю взето? Питам: ако за интервю държавата България, през една от централите си, плаща на журналистка за интервюта в чужбина по няколко милиона струвайки, които даже нашето правителство беше принудено от предишното да доплати. Та туй ново лице, което си позволи за [наименование] да каже, че краде, и ако продължи да каже още една дума, ще наруша закона и и ще изляза да кажа как бяхме принудени милиони да платим за нея. С мъж премиер тогава, ясен конфликт на интерес.“ и на 12.03.2017 г., в [населено място]: „И тогава аз казах, че ако много продължава да говори, много добре си спомням предишния мандат как платихме едни големи пари, милиони … но тя прекрасно знае за какво става въпрос. С. прекрасно знае за какво става въпрос. За мене има явен конфликт на интереси, тогава беше първа дама и казах просто да си мери приказките …“, направено на в [населено място], които думи представляват клеветнически твърдения.

По иска с правно основание чл. 49, във вр. с чл. 45, ал. 1 ЗЗД ищецът следва да докаже, че ответникът-физическо лице е извършил виновно противоправно поведение (в причинна връзка с което ищцата е претърпяла неимуществени вреди в претендирания размер) при или по повод изпълнението на възложена работа от ответника-юридическо лице. В тежест на ответниците и при доказване на горните факти е да установят погасяване на паричното си задължение.

Между страните не е спорно, че ответникът Б. Б. е председател на политическа партия [наименование]. Спорно между страните е дали твърдените в исковата молба събития в градовете Б. и В. са се състояли, дали ответникът Б. е участвал в тези събития в качеството на председател на политическа партия и дали посочените в исковата молба изрази са употребени от него.

От свидетелските показания на разпитания в открито съдебно заседание на 05.12.2017 г. свидетел Н. Н. се установява, че и двете твърдени в исковата молба събития са били проведени в зала на хотел в [населено място] и във „Ф. к.“, в [населено място] и че свидетелят е присъствал на тях. Събитието в [населено място] е било посветено на тема „Екология“, а събитието в [населено място] е било среща преди избори. При запознаване с приложения по делото оптичен диск, съдържащ файл с видеозапис, разпитаният свидетел е категоричен, че думите „Та туй ново лице, което ако си позволи за ГЕРБ да каже че краде, ако продължи да каже още една дума, ще наруша закона и ще изляза да кажа как бяхме принудени милиони да платиме за нея, с мъж премиер тогава – ясен конфликт на интереси“, са били изречени от ответника по време на събитието в [населено място]. Показанията на свидетеля кореспондират със събрания по делото доказателствен материал – оптичен диск, съдържащ видеоматериал на част от новинарска емисия, излъчена по „Нова телевизия“ и получен по делото от [фирма], огледан от съда в присъствието на страните в открито съдебно заседание.

Между страните не се спори, че твърдените в исковата молба изявления на ответника са направени в момент на предизборна кампания, по смисъла на чл. 175 от Изборния кодекс (ИК), за избори за народни представители за Народно събрание. Горното обстоятелство се установява и от обнародвания в бр. 9/2017 г. на Държавен вестник, Указ № 59/24.01.2017 г. на Президента на Република България, с който е разпуснал 43-то Народно събрание на 27 януари 2017 г. и е насрочил

избори за Народно събрание на 26 март 2017 г. Не е спорно и че втория ответник е регистрирана за участие партия в тези избори, а и същото обстоятелство се установява от Решение № 4670-НС от 30.03.2017 г. на ЦИК относно обявяване на резултатите от гласуването и разпределението на мандатите в Четиридесет и четвъртото Народно събрание (

Обн., ДВ, бр. 27/2017 г.).

От заключението на възложената съдебна компютърно техническа експертиза се установява, че на интернет адрес на компанията, предоставяща интернет страница за видеосподеляне „Ю.“ („YouTube”), достъпна на адрес се намира споделен видеоматериал, в който ответникът Б. изрича следните изрази: “Сутринта слушах ... едно от новите лица, което аз го познавам от 50 години....ето там....ние сме джентълмени. Ма малко почва нашата работа да става “Ако аз не бях джентълмен, а Вие не бяхте дама, щях да Ви кажа еди какво си...”. Д. Д. беше вдигнал ръце от Е. Й....вчера го гледах по Нова телевизия, даже закъснях малко....да, не му дава думата. Втория след нея санира блокове. Фирмата му санира, втория след нея. От Б.. След нея - втория в листата им в Х., санира блоковете там. И тя вика “Крадете”. А. крадат.. .значи твоя човек краде, спри го! Той е след тебе. Д. Д. вика “Ей тука има много написани...” Аз викам да се обърне към колегите журналисти. Ще ли сте успешни журналисти, Вие, ако по няколко милиона държавата Ви плаща за едно интервю взето. Питам! Ако за интервю, държавата България, през една от централите си, плаща на журналистка, за интервюта в чужбина, по няколко милиона струвайки. Даже нашето правителство беше принудено, предишното, да ги плати. Та туй ново лице, което си позволи за [наименование] да каже, че краде, ако продължи да каже още една дума, ще наруша закона и ще изляза да кажа как бяхме принудени милиони да платим за нея. С мъж премиер тогава. Явен конфликт на интереси. От къде на къде? Ние не си позволяваме за тях да кажеме това, което десетилетия са вършили. Как може така?

От заключението на вещото лице се установява достъп до интернет адрес на страница на всекидневника „24 часа“, достъпен на адрес , на която се намира публикация, съдържаща следния текст: „Ако Е. Й. го съди, бившият премиер Б. Б. ще поиска в съда да бъдат призовани шефовете на разузнавателните служби. Това каза самият той пред “24 часа”. „Няма да ви кажа сега нищо за парите, давани от държавата за интервютата на Е. Й.. Н. да ме призове в съда, там всичко ще стане ясно“. Това каза пред “24 часа” лидерът на [наименование] Б. Б. по повод изявлението на Й., че ще го даде под съд за твърдението, че държавата е платила милиони за нейните интервюта. Не искам да нарушавам конфиденциалността, но тъй като вече не мога да търпя лъжите им, ще кажа само, че ако тя ме призове пред съда, там трябва да бъдат призовани да дадат показания и съответните финансови министри, а също и шефовете на разузнавателните служби - и по мое време, и по времето на С., каза още Б. пред „24 часа““.

В хода на изпълнение на възложените задачи по експертизата, на интернет адрес вещото лице е установило страница със заглавие: „Б.: „Платили сме милиони за интервюта на Е. Й.“, съдържаща следния текст: „Остра реакция на сутрешния дебат между Е. Й. и Д. Д. изрази в Б. лидерът на [наименование] Б. Б.. Б. атакува Й. за финансирането й като журналист. На форум в морския град, свързан със селското стопанство и екологията, не беше пропусната и темата за програмата за енергийна ефективност. Б. я определи и като „прекрасна“, и като „абсурдна социална политика“, защото не е политика на дясна партия. Причината е, че никъде нямало безплатно саниране. Намеси и сутрешния дебат между Е. Й. и Д. Д.: „Вторият след нея санира блокове. Фирмата му санира. След нея, вторият в листата им в Х., санира блоковете там. И тя вика: „Крадете!“. Ми, значи твоят човек краде - спри го!“, каза Б., след което се обърна към „колегите - журналисти“: „Ще ли сте успешни журналисти вие, ако по няколко милиона държавата ви плаща за едно интервю взето? Ако за интервю, държавата България, през една от централите си, плаща на журналистка за интервюта в чужбина, по няколко милиона струвайки, които даже нашето правителство, предишното, беше принудено да доплати. Та туй ново лице, което си позволи за [наименование] да каже, че краде, ако продължи, да каже още една дума, ще наруша закона и ще изляза да кажа как бяхме принудени да платим милиони за нея. С мъж - премиер тогава. Явен конфликт на интереси“, каза Б..“.

При достъп на вещото лице до интернет адрес: , последното е установило публикация, съдържаща информация за изявление на първия ответник със съдържание: “Б. коментира и твърденията по темата на водача на Б.-Х. Е. Й., която заяви, че ще го съди. “Ако иска да ме съди, ще призова специализираната прокуратура да извади всичко, което сме платили насила. С постановления сме платили близо 2 милиона. Бяха договорени от нейния мъж тогава. Ще поискаме да се разгледа цялата тази сделка - от А до Я”, акцентира бившият премиер и обясни, че в случая има наличие на ясен конфликт на интереси”.

Констатациите на вещото лице относно съдържанието на посетените интернет страници не са оспорени от ответниците преди приемане на експертизата, като същевременно не са релевирани твърдения публикуваните от медиите изявления да не са направени от ответника или да са направени изявления с различно съдържание, както и не са ангажирани доказателства, с които да се обори съществуването на положителния факт – направените от първия ответник изявления пред медии, поради което съдът намира, че посочените в медийните публикации, описани по - горе изявления – “Няма да ви кажа сега нищо за парите, давани от държавата за интервютата на Е. Й.. Н. да ме призове в съда, там всичко ще стане ясно“, както и “Ако иска да ме съди, ще призова специализираната прокуратура да извади всичко, което сме платили насила. С постановления сме платили близо 2 милиона.”, са направени от първия ответник и същите представляват извънсъдебно признание на твърдените в исковата молба действия, направени в [населено място] на 10.03.2017 г., поради което съдът намира, че твърдените в исковата молба като изречени от първия ответник думи в [населено място], се установяват от доказателствата по делото и тези думи се отнасят именно до ищцата.

От представените по делото констативен протокол с № 57, рег. № 537 от 17.03.2017 г. на нотариус с номер 389 от регистъра, воден от Нотариалната камара и констативен протокол с № 132, рег. № 1739 от 22.03.2017 г. на нотариус с номер 620 от регистъра, воден от Нотариалната камара, се установява, че в двата констативни протокола нотариусите са удостоверили извършени от тях самите действия – достъпване до адреси в интернет и констатиране на съдържанието на намиращата се на тези адреси видео информация.

Нотариусът е длъжностно лице, което издава в кръга на службата си по установените форма и ред документи, които са официални по смисъла на чл. 179, ал. 1 ГПК, респ. съставляват доказателство за изявленията пред нотариуса и за извършените от него и пред него действия и затова официалните документи, издадени от нотариус притежават обвързваща съда материална доказателствена сила. Предвидените в законите нотариални действия, възложени от държавата на нотариуса, включват извършване на нотариални покани, протести, удостоверявания за явяване или неявяване на лица пред нотариуса за извършване на действия пред него, като същевременно разпоредбата в чл. 593 ГПК, посочена в двата констативни протокола като основание за издаването им, определя броя екземпляри и необходимите реквизити, които следва да съдържа констативния протокол, който нотариусът съставя в случаите, когато се извършва удостоверяване за явяване или неявяване на лица пред нотариуса за извършване на действия пред него, за изразеното от явилите се пред нотариуса лица съгласие или несъгласие за извършване на съответните действия.

В настоящият случай, всеки от нотариусите е удостоверил свои действия – осъществяване на достъп до уебстраници и възпроизвеждане тяхното съдържание на хартиен носител, като установените от нотариуса факти, по същество представляват свидетелски показания, дадени в писмена форма и поради това – недопустими (Определение № 439 от 26.06.2013 г. по т. д. № 2071/2013 г., II ТО на ВКС). От изложеното съдът намира, че съставените от двамата нотариуси протоколи нямат характер на официален документ и затова не се ползват с материална доказателствена сила, тъй като съдържат фактически констатации на нотариуса, при извършване на действия извън кръга на посочените в разпоредбата на чл. 593 ГПК. Законодателят изрично е предвидил видовете нотариални удостоверявания и разширително тълкуване на процесуални норми, както и включване на други, непредвидени в закон, видове свидетелстващи изявления на нотариуса, които да установяват с обвързваща доказателствена сила удостоверените обстоятелства, е недопустимо. В тази връзка възражението на ответната страна относно отсъствието на обвързваща съда материална доказателствена сила на двата съставени констативни протокола е основателно. В настоящият случай, двамата нотариуси не са съставили констативните протоколи в кръга на службата си и затова тези протоколи представляват подписани частни свидетелстващи документи, които по силата на чл. 180 ГПК имат обвързваща доказателствена сила само относно авторството на изявлението. Доказателствената сила на частния свидетелстващ документ се преценява от съда по вътрешно убеждение, основано на всички събрани по делото доказателства. След съвкупна преценка на доказателствения материал настоящата инстанция намира, че изявленията на двамата нотариуси кореспондират от една страна с обективните находки по делото – неоспорените по съдържание видеоклипове, съдържащи извадки от репортажи на телевизия от предизборна кампания, изпратени от трето неучастващо по делото лице, както и видеоклип, находящ се на интернет адрес: , а от друга страна не противоречи и на заключението на вещото лице за това, че на интернет адрес се е намирало видео, който е било възпроизвеждано от видеофайл, намиращ се на интернет адрес , който файл към момента на проверка от вещото лице по настоящото дело не съществува, но е съществувал към момента на публикуване на статията в .

Разпоредбата на чл. 14, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) задължава доставчиците на линейни медийни услуги да записват предоставените за разпространение от тях програми и предавания и да съхраняват записите в продължение на 3 месеца, следващи датата на предаването. Целта на законодателя със създаване на горната норма е да улесни доказването, като възложи задължение за доставчиците да записват програмите и предаванията и да ги съхраняват в определен срок, тъй като в програмата или предаването е възможно да бъде засегнато лице или срещу доставчика на медийни услуги да бъде предявен иск, което при отсъствието на задължение за съхранение на запис в определен срок, обективно би затруднило доказването. Затова и разпоредбата на чл. 14 ЗРТ не предвижда ограничение в доказването на съдържанието на разпространена от доставчик на линейна медийна услуга програма или предаване. Нормата по – горе не въвежда и забрана за съхранение на записите за срок, по – дълъг от определения тримесечен, или задължение след изтичане на срока съответният запис да бъде унищожен, а само задължение за съхранение на запис, от предоставени за разпространение от доставчика програма или предаване, за определен срок (арг. от чл. 126 ЗРТ). Ограничение в доказването на съдържанието на носител на информация не се предвижда и в ГПК. В настоящия случай, от събраните по делото доказателства, съдът намира за установено по несъмнен начин съдържанието на предаването, излъчено по „Нова телевизия“ и затова са неоснователни възраженията на ответната страна, че иззетите и приобщени записи след изтичане на тримесечния срок по чл. 14 ЗРТ не могат да бъдат ползвани като годно доказателство в редовен граждански процес. (Решение № 85 от 23.03.2012 г. на ВКС по гр. д. № 1486/2011 г., IV г. о.).

При огледа на оптичните дискове в открито съдебно заседание се установи, че не е налице отсъствие на синхрон между видео изображението и звука, респ. първия ответник да изрича думи, различни от тези, които се чуват при възпроизвеждането на видеофайла, поради което съдът намира, че дори файлът да е бил обработен преди излъчването по „Нова телевизия“, то не е налице такъв монтаж, при който вследствие наставянето на звук към видео да води до разминавания във визуализацията на произнасяните от говорещия думи и речта, която се чува, а същевременно разпитаният в съдебно заседание свидетел Н. потвърждава, че думите са изречени от първия ответник на твърдяното в исковата молба събитие в [населено място]. Затова е неоснователно възражението на ответната страна за това, че записът на „Нова телевизия“ е бил монтиран и обработен, от което се извежда, че файлът е неавтентичен, и като такъв представлява манипулирано и негодно доказателство.

Твърденията на ищцата за изречени от първия ответник на 12.03.2017 г. в [населено място] думи „И тогава аз казах, че ако много продължава да говори, много добре си спомням предишния мандат как платихме едни големи пари, милиони … но тя прекрасно знае за какво става въпрос. С. прекрасно знае за какво става въпрос. За мене има явен конфликт на интереси, тогава беше първа дама и казах просто да си мери приказките …“ не се доказват по делото.

За да бъде ангажирана гражданската отговорност на първия ответник по предявения иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД е необходимо да бъдат установени в кумулативна даденост наличието на петте елемента от фактическия състав на непозволеното увреждане – 1) деяние, 2) вреда, 3) причинна връзка, 5) противоправност и 6) вина. Отговорността на втория ответник по предявения иск с правно основание чл. 49, вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД се реализира при кумулативно наличие на следните шест предпоставки: 1) възлагане на работа от ответника на изпълнителя, 2) деяние на изпълнителя, 3) настъпила вреда за ищеца по иска, 4) причинна връзка между деянието и вредата, 5) деянието е за изпълнение на възложената работа или по повод изпълнението на същата и 6) вина на извършителя, която се предполага по смисъла на чл. 45, ал. 2 ЗЗД.

Деянието представлява външно изразен съзнателен и целенасочен волев акт, изразен чрез действие или бездействие (пропускане извършването на дължимо действие), извършен под контрола на съзнанието, при относително неизменни условия на време, място и обстановка, въз основа на взето решение, насочено към постигане на конкретна цел. Извършеното от първия ответник притежава всички характеристики на съзнателна човешка проява, поради което съдът намира, че на посочената дата, в [населено място] направеното изявление от първия ответник представлява деяние.

Вредата при непозволеното увреждане се изразява в настъпване на неблагоприятно изменение в правната сфера на засегнатото лице, като това изменение може да засяга правата, телесната цялост и здраве, душевност и психическо състояние на човека, а промяната може да се осъществи чрез смущение, накърняване или унищожаване на посочените човешки блага.

Причинната връзка при непозволеното увреждане е налице, когато деянието се явява необходимо условие за настъпване на вредата и без него, при типично и закономерно развитие на причинния процес (при обичайно стечение на обстоятелствата), вредата обективно не би настъпила.

Вината представлява психическото отношение на правонарушителя към отрицателните последици, предизвиквани от деянието и към неговия противоправен характер. По силата на чл. 45, ал. 2 ЗЗД вината в гражданското право се предполага до доказване на противното. В настоящото производство презумпцията за вина не бе оборена, а и доколкото от ответната страна се оспорва извършеното деяние и неговия автор, не са изложени и твърдения за изключващи вината обстоятелства, поради което съдът намира, че деянието на първия ответник е извършено виновно.

Законът императивно е въздигнал в забрана правилото да не се вреди другиму.Забраната е универсална, както спрямо пълния обем неперсонифицирани правни субекти, така и за всички защитени правни субекти, като важи за целия кръг права, интереси и ценности от материално и нематериално естество, на които правната система дава защита. Отговорността за непозволено увреждане се носи не само при нарушение на конкретна правна норма, но и при нарушение на общото правило да не се вреди другиму, тъй като извън правните норми стоят много дейности и отношения, които не подлежат на позитивно регламентиране и в този смисъл е възможно, разглежданото поведение, въпреки че не нарушава конкретна правна норма, да се окаже деликтно. П. поведение засяга чуждо благо, защитено от правовия ред като предмет на чуждо абсолютно субективно право. В настоящия случай, в исковата молба се твърди, че изказванията на ответника Б. Б. съдържат клеветнически твърдения за конкретни факти, свързани с личността на ищцата – платени на ищцата от държавата милиони за направено интервю, които твърдения са от естество да накърнят нейната чест, изразяваща се в съвкупност от положителни качества на характера и духовния жи­вот на ищцата, въз основа на които хората в обществото оценяват нейната личност и определят отноше­нието си към нея, достойнството, представляващо осъзнатите от ищцата нейни положителни качества, които й дават основание за самоуважение и доброто име, като формирана и изразявана от хората оценка за личността на ищцата въз основа на нейните профе­сионални и обществени прояви и отно­шения с други членове на обществото. Твърденията на първия ответник са ясни и съдържат информация, която е представена като сигурно, несъмнено знание за съдържащите се в нея факти, като в случая твърденията изхождат лично от ответника и зад тях последния застава с думите си, претендирайки, че знае, че тези обстоятелства са безспорен факт. С оглед използвания от ответника езиков изказ, съдът намира, че обстоятелствата относно ищцата обективно са били съобщени и за аудиторията не се е наложило да ги извежда чрез предположения, асоциации, интерпретации или други форми на субективна психическа дейност. Изречените от първия ответник думи в своята цялост не представляват оценъчни съждения, а твърдения за осъществили се факти – че държавата е заплащала на ищцата милиони за взето от последната интервю, както и съждение, че поведението на ищцата е в конфликт на интереси, изводимо от съжителството на ищцата с действащ преди 2009 г. министър – председател на Република България. Твърденията са конкретни – заплащане на парична сума, надхвърляща един милион за интервю, взето от ищцата, в качеството ѝ на журналист. Ответните страни, въпреки предоставената от съда възможност и снабдяване със съдебни удостоверения, които да им послужат пред Министерство на финансите и Държавна агенция „Разузнаване“, не са доказали при условията на насрещно доказване положителния факт на изплащането на твърдените средства, които да са равни или са надхвърлят един милион. Приетите по делото документи, изпратени от неучастващо по делото лице – Българска национална телевизия съдържат данни за сключени между управлявано от ищцата търговско дружество и Българска национална телевизия договори за реализация на аудиовизуални произведения – документални филми по значими актуални политически, социални и военни конфликти и събития, но по тези договори не се установява заплащане на суми от централа на Република България към ищцата за взето от последната интервю, които суми да възлизат на твърдения от първия ответник размер. Затова съдът намира, че представените от третото неучастващо по делото лице документи са неотносими към предмета на делото и не допринасят за изясняване на обстоятелствата относно истинността на твърдените от първия ответник факти, направени на 10.03.2017 г. в [населено място].

Съдът намира, че твърденията на първия ответник са направени в предизборна кампания и са намерили разпространение в средствата за масова информация, като са създали у аудиторията представа за ищцата, като журналист, който дължи успехите си на прилаганото от държавата към нея различно отношение, изразяващо се в заплащане на милиони за интервю, свързано със съжителство с предишен министър - председател. Когато твърденията на първия ответник, засягащи ищцата, са неверни, последната понася вреди, които рефлектират върху нейната чест, достойнство и добро име, изразяващи се в преживяване на негативни емоции. Ето защо и доколкото поведението на ответника е причинило вреда на ищцата и липсват основания, които да оправдават настъпването на вредата, то поведението на ответника е било противоправно в частта относно изразите „Ще ли сте успешни журналисти вие, ако по няколко милиона държавата ви плаща за едно интервю взето? Питам: Ако за интервю държавата България, през една от централите си, плаща на журналистка за интервюта в чужбина по няколко милиона струвайки, които даже нашето правителство беше принудено от предишното да доплати“, както и „бяхме принудени милиони да платим за нея. С мъж - премиер тогава“, тъй като обръщението към аудиторията чрез задаване на въпрос всъщност формира у последната представа за осъществили се факти – заплащане на милиони от държавата, чрез една от централите си, към ищцата, за взето от последната интервю в чужбина.

От изложеното съдът намира, че са налице всички елементи, спадащи към фактическия състав на непозволеното увреждане, поради което следва да бъде ангажирана деликтната отговорност на първия ответник.

С оглед на обсъдените доказателства, съдът намира, че по делото е доказано осъществяването на фактическия състав на чл. 49 ЗЗД по иска, предявен срещу Политическа партия [наименование]. Между страните по делото не е спорно, че ответникът Б. Б. е председател на политическа партия [наименование]. Не е спорно и че партията е вписана в регистъра на политическите партии в Софийския градски съд и е придобила качеството на юридическо лице на основание чл. 18, ал. 4 Закона за политическите партии (ЗПП). Легално определение на политическа партия се съдържа в нормата на чл. 2, ал. 1 ЗПП, която я определя като доброволно сдружение на граждани с избирателни права, съгласно българското законодателство. Съгласно разпоредбите на чл. 2, ал. 2 и ал. 3 ЗПП политическите партии съдействат за формиране и изразяване на политическата воля на гражданите чрез избори или по други демократични начини и използват демократични средства и методи за постигане на политическите си цели. В случая първия ответник е председател на политическата партия, която към момента на извършения деликт е регистрирана за участие в избори за народни представители за Народно събрание и се намира в предизборна кампания по смисъла на чл. 175 ИК. Установява се, че на ищцата са причинени вреди от противоправното и виновно (съобразно презумпцията на чл. 45, ал. 2 ЗЗД) поведение на лице, при изпълнение на работата му, възложена от ответника – действията са извършени от първия ответник, в качеството му на управляващ втория ответник – политическа партия, като те пряко съставляват възложената от политическата партия работа – проведена среща, представляваща част от предизборна кампания за избори за народни представители за Народно събрание, а съдействието за формиране и изразяване на политическата воля на гражданите чрез избори или по други демократични начини представлява основна дейност, която партията развива.

Тъй като претърпените от ищцата неимуществени вреди представляват неблагоприятно засягане на лични, нематериални блага, те не биха могли да бъдат възстановени, а следва да бъдат обезщетени посредством заместваща имуществена облага, чийто размер съдът определя съобразно критериите, предписани в разпоредбата на чл. 52 ЗЗД – по справедливост. Съгласно ППВС № 4/1968 г. понятието „справедливост” по смисъла на чл. 52 ЗЗД не е абстрактно понятие, а е свързано с преценката на редица конкретни обективно съществуващи обстоятелства, които трябва да се имат предвид от съда при определяне на размера на обезщетението. Видно от събраните по делото гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетелите Г. и К. се установява, че ищцата е показала изключителни лични качества и талант, които са й помогнали да бъде назначена в предаването „Панорама“, както и че същата е достоен и авторитетен български журналист, известен със своята дейност и обществена позиция. От показанията на свидетелите Р. и Н., чието познанство с ищцата варира от около 30 години, се установява, че в момент, следващ узнаването за твърденията на ответника, предмет на настоящото производство, ищцата е се е затворила в себе си и е ограничила кръга на близки и познати, с които комуникира, страдала е от безсъние и е изпитвала негативни емоции като омерзение от твърденията на ответника, както и отчаяние, което е довело до промяна в ежедневното й поведение, което е продължило в период от няколко месеца. В тази връзка е неоснователно възражението на процесуалния представител на ответната страна, че доколкото свидетелят Р. не разполага със специални знания, не може да даде становище за състоянието на ищцата, тъй свидетелят излага пред съда свои лични възприятия при срещите с ищцата в периода преди твърдените събития и след това, като в съществото на показанията му се съдържат твърдения за негови лични впечатления при възприемане на състоянието на ищцата и разговорите с последната, а не заключение за възникване на заболяване. Неимуществените вреди от непозволеното увреждане в гражданското право могат да бъдат установявани с всички допустими доказателствени средства, като от ищцовата страна не се твърди изявленията на ответника да са поставили началото на болестен процес, за установяването на причината и характера на който да са необходими специални знания и поради това да следва да се изяснява със заключение на вещо лице, а не със свидетелски показания. От изложеното по – горе настоящата инстанция намира, че по делото се установява твърдяното в исковата молба отрицателно засягане на духовния интегритет, честта, достойнство и доброто име на ищцата от поведението на първия ответник. Съдът, като взе предвид преживените отрицателни емоции от ищцата и тяхната продължителност, намира че справедливият размер на обезщетението следва да бъде 5000 лв. Следователно, предявените срещу Б. М. Б. и П. п. [наименование] искове следва да бъдат уважени за сумата от 5000 лв., а за разликата до пълния предявен размер от 20000 лв. - да се отхвърлят.

При този изход на спора на основание чл. 78, ал. 1 ГПК в полза на ищцата следва да бъдат присъдени направените от нея разноски съразмерно с уважената част от исковете. Ищцата е направила разноски за внасяне на държавна такса, за възнаграждение на вещо лице и на един адвокат. Съразмерно с уважената част от исковете, в полза на ищцовата страна следва да бъде присъдена сумата от 825 лв., сторени по делото разноски, от които 200 лв., внесена държавна такса, 25 лв., възнаграждение на вещо лице и 600 лв., възнаграждение за един един адвокат.

Ответниците също имат право на разноски съразмерно с отхвърлената част от исковете, съгласно правилото чл. 78, ал. 3 ГПК, като в устните състезания по делото ответниците, чрез процесуален представител, поддържат искане за присъждане на разноски само за възнаграждение за адвокат. От ответната страна не са приложени доказателства за сключен с процесуален представител – адвокат договор за адвокатска услуга, свързан с процесуално представителство по настоящото дело, както и доказателства за извършено плащане на адвокат, поради което искането за присъждане на разноски за възнаграждение на адвокат не следва да бъде уважено.

Така мотивиран, съдът

**Р Е Ш И :**

**ОСЪЖДА** Б. М. Б., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес в [населено място], [адрес], на основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД и П. П. [наименование], БУЛСТАТ[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [адрес], и съдебен адрес в [населено място], [адрес], на основание чл. 49, вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД, да платят солидарно на Е. Н. Й., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес в [населено място], [адрес], сумата от **5000 лв.**, обезщетение за претърпени неимуществени вреди от накърнен духовен интегритет, чест, достойнство и добро име, причинени от противоправно поведение на Б. М. Б., изразяващо се в отправяне на неверни твърдения „Ще ли сте успешни журналисти вие, ако по няколко милиона държавата ви плаща за едно интервю взето? Питам: Ако за интервю държавата България, през една от централите си, плаща на журналистка за интервюта в чужбина по няколко милиона струвайки, които даже нашето правителство беше принудено от предишното да доплати“ и „бяхме принудени милиони да платим за нея. С мъж - премиер тогава“, на 10.03.2017 г. в [населено място], на публично обществено събитие - Кръгла маса по екология и земеделие, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 10.03.2017 г. до окончателното изплащане, както и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата от **825 лв.**, разноски в производството, като **ОТХВЪРЛЯ** исковете за разликата над уважения размер от 5000 лв. до пълния предявен размер от 20000 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**