**ПРИЛОЖЕНИЕ**

**към становището на Висшият адвокатски съвет**

**по к. д. № 3/2018 г.**

 ***Преглед на относими произнасяния на наднационални инстанции срещу България по случаи на насилие над жени, основано на пола***

По жалба ***В.К. срещу България***[[1]](#footnote-1) Комитетът на ООН по премахване на всички форми на дискриминация срещу жените (Комитетът) установява, че според второинстанционния български съд по делото на жалбоподателката по Закона за защита от домашното насилие (ЗЗДН) жалбоподателката не е доказала, че това, че съпругът й посяга, съставлява насилие. Комитетът се произнася, че така съдът прилага свръх-стеснителна дефиниция за насилие, която не отговаря нито на ЗЗДН, нито на задълженията на държавата по Конвенцията за премахване на всички форми на дискриминация срещу жените (Конвенцията). Комитетът установява, че съдилищата в случая се фокусират изключително върху въпроса дали е налице пряка и непосредствена заплаха за живота или здравето на жалбоподателката, като пренебрегват нейното емоционално и психологическо страдание. Съдилищата освен това ненужно се лишават от възможността да вземат предвид историята на домашно насилие в случая, като тълкуват чисто процесуалното изискване по ЗЗДН искането за защита да бъде подадено в едномесечен срок от акта на насилие в смисъл, че то ги препятства да съобразят минали инциденти отпреди въпросния месец. Комитетът намира, че съдилищата прилагат твърде висок стандарт на доказване, като изискват безспорно доказване на акта на насилие, и по този начин поставят тежестта на доказване изцяло върху жалбоподателката. Комитетът установява, че такъв прекомерен стандарт на доказване не съответства на Конвенцията и на съвременното антидискриминационно право.

 По жалбата на ***С.В.П. срещу България****[[2]](#footnote-2)*Комитетът разглеждаслучай на тежко сексуално насилие, упражнено от възрастен мъж над 7-годишно дете – момиченце. Насилието включва силови анално проникване с пръст и опит за вагинално проникване с пенис, причинили остра физическа болка и тежък емоционален дистрес на жертвата. В резултат детето развива психическо страдание, диагностицирано е с ментално увреждане и насочено в специално училище извън интегрираната среда.

Обвинителен акт е внесен едва две години по-късно, делото приключва със споразумение, по силата на което изпълнението на наказанието е отложено, а жертвата е лишена от възможност да получи обезщетение за неимуществените си вреди в рамките на наказателното производство. Четири години след престъплението граждански съд присъжда такова обезщетение, но неговото решение не е изпълнено и обезщетение жертвата така и не получава. Детето не получава и превантивна защита от последваща агресия от страна на извършителя, който е неин съсед, нито здравна помощ и рехабилитация.

По жалбата на ***Исату Джалоу срещу България***[[3]](#footnote-3)Комитетът преценява поведението на държавата в случай на домашно насилие от страна на съпруга – българин, над гамбийска гражданка (която е неграмотна и не говори български език) и над дъщеричката им, бебе на по-малко от 1 г., когато насилието над нея започва. Мъжът подлага жалбоподателката на психологическо, физическо и сексуално насилие, опитва да я принуди да се снима в порнографски филми, задържа документите й, не й позволява да излиза от къщата и да търси работа, заплашва я, че, ако не се подчинява, ще влезе в затвора, в институция за психично болни или ще бъде депортирана без детето. Обижда я на расова основа. Малтретира и детето, държи порнографски материали из целия дом, мастурбира и гледа порнографски филми пред него и майка му. Научава бебето да докосва пениса му. Социални работници от Отдела за закрила на детето, както и полицията, научават за случващото се, но не предприемат мерки за защита на майката или детето, нито ги насочват към услуги и закрила. Полицията единствено съветва жената да напусне жилището, без да й посочи подслон. Прокуратурата образува досъдебно производство само за порнографските материали, иззети от полицията, но го прекратява, без да разпита жалбоподателката.

По делото ***Бевакуа и С. срещу България***[[4]](#footnote-4) Европейският съд по правата на човека (ЕСПЧ) разглежда случай на многократно физическо насилие над съпругата от страна на съпруга пред тригодишното им дете. ЕСПЧ установява, че националният съд не разглежда приоритетно искането на жалбоподателката за привременни мерки по отношение родителските права, а със забава, което не е приемливо предвид вредата за малкото дете. Полицията и прокуратурата отказват на жената помощ по отношение насилието над нея под предлог, че то е „частен спор“. Те не взимат мерки да санкционират или възпрат насилника. ЕСПЧ установява нарушение на член 8 ЕКПЧ, като намира, че бездействията на властите съставляват отказ на помощ спрямо майката и детето в разрез със задълженията на държавата. ЕСПЧ отбелязва като принципно положение особената уязвимост на жертвите на домашно насилие и необходимостта от активна държавна намеса в тяхна защита, закрепена в множество международни инструменти.

По делото ***М.Ч. срещу България***[[5]](#footnote-5) ЕСПЧ се произнася по случай на изнасилване на 14-годишно дете от страна на двама мъже. По време на изнасилването и след него момичето плаче, а когато след това майка му го завежда в болница, се установява разкъсване на химена. Извършителите обаче не са преследвани наказателно, защото няма доказателства, че детето се е съпротивлявало или викало за помощ. Властите, в полза на извършителите, игнорират редица факти и несъответствия. ЕСПЧ установява нарушение на член 3 и член 8 ЕКПЧ – забраната за унизително отнасяне и правото на личен живот, като отбелязва, че за съставомерността на изнасилването е определяща липсата на съгласие. Жертвите на сексуално насилие, особено децата, по психологически причини често не са в състояние да се съпротивляват, тъй като, за да се съхранят, се дисоциират от изнасилването или са пасивни от страх от ескалация на насилието. ЕСПЧ подчертава, че държавата е задължена да преследва сексуалните актове без съгласие, независимо дали жертвата се е съпротивлявала физически. Съдът намира, че разследването в случая и българското право като такова са дефектни.

 По делото ***П.М. срещу България***[[6]](#footnote-6) ЕСПЧ се произнася по жалба на дете, групово изнасилено на 13 г. възраст, за това, че на българските власти им отнема повече от 15 години да приключат разследването, а тя няма средства за защита срещу тяхното нежелание да преследват насилниците. Властите не предприемат действия по разследването под предлог, че адресът на единия извършител е неизвестен. Когато обаче този извършител е открит 8 години по-късно, става ясно, че той никога не е сменял адреса си, а през това време не са правени опити да бъде намерен. ЕСПЧ намира, че бездействието на българските власти граничи с произвол, предвид тежестта на фактите и възрастта на жалбоподателката към момента на престъплението. Според Съда не е изненадващо, че давността изтича, предвид изключително бавния ход на разследването. ЕСПЧ се произнася, че разследването е неефективно въпреки, че фактите и самоличността на извършителите са установени. Съдът намира нарушение на член 3 ЕКПЧ – забраната за нечовешко/ унизително отнасяне, в неговия процедурен аспект, задължението на държавата да разследва адекватно.

По делото ***C.З. срещу България***[[7]](#footnote-7) ЕСПЧ разглежда жалба за неефективност на наказателното производство за незаконно задържане, изнасилване и трафик на млада жена на 22 г. В частност, оплакването е за отказ на разследване на евентуалното участие на двама полицейски служителя, отказ да бъдат преследвани двама от насилниците и прекомерна продължителност на производството – над 14 години общо, включително по отношение иска за обезщетение. Жалбоподателката поддържа, че случаят й е емблематичен за редица проблеми на неефективността на наказателните производства в България. ЕСПЧ установява нарушение на член 3 ЕКПЧ поради дефектите на разследването по отношение незаконното задържане и изнасилването на жалбоподателката, предвид крайната забава на производството и бездействието да се разследват определени аспекти на престъпленията. Съгласно решението тази недобросъвестност на властите води до изтичане на давността за някои от престъпленията. Съдът намира, че е особен фактор за тревога фактът, че властите не намират за необходимо да разгледат твърденията на жалбоподателката за намеса в случая на организирана престъпна мрежа за трафик на жени. ЕСПЧ отбелязва, че вече се е произнесъл - с над 45 решения срещу България, че властите не изпълняват задълженията си за ефективно разследване. Като намира, че тези повтарящи се дефекти на разследванията разкриват системен проблем, Съдът се произнася по член 46 ЕКПЧ, че България следва да определи общи практически мерки за предотвратяване бъдещи подобни нарушения на ЕКПЧ.
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