**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ**

ул. „Цар Калоян” № 1-а, 1000 София, тел. 986-28-61, 987-55-13,

факс 987-65-14, [e-mail: arch@vas.com](mailto:e-mailVASarch@bitex.com)

Изх. ……………

Дата …………….2018 г.

**ДО**

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ**

**НА ВЪРХОВНИЯ**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**
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**ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**НА ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ**

**за приемане на тълкувателно решение,**

**с правно основание чл. 124, ал. 1 от Закона за съдебната власт**

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,**

В съответствие с правомощията ми по чл. 125 от ЗСВл Ви сезирам с искане за постановяване на тълкувателно решение по въпрос, по който Висшият адвокатски съвет е установил наличието на противоречива практика на отделни състави на Върховен административен съд **по следния въпрос:**

***„Предвиждането (договарянето) в Колективен трудов договор (КТД) на присъединителна (парична) вноска за индивидуалното присъединяване към него от лице/лица, които не са членове на синдикалните организации (синдикатите), страна по последния КТД, представлява ли проява на пряка дискриминация към тези лица по смисъла на чл. 4, ал. 2 във връзка с § 1, т. 7 от ЗЗДискр. и съответно нарушаване разпоредбите на чл. 18 от ЗЗДискр.; чл. 8, ал. 3 от КТ; чл. 50, ал. 2 от КТ и чл. 57, ал. 2 от КТ?”***

Висшият адвокатски съвет счита, че установеното противоречие в практиката на отделни състави на Върховен административен съд, е основание да бъде постановено тълкувателно решение, за да бъде преодоляна противоречивата съдебна практика и да бъде дадено задължително тълкуване на закона, което да доведе до предвидимост на правосъдието по така поставения въпрос.

**Съображенията ни за това са следните:**

**1.** **Противоречива практика, мотивирала предложението за приемане на тълкувателно решение:**

От анализа на практиката на Върховен административен съд се установява, че са налице две групи влезли в сила съдебни решения, постановени от различни състави на ВАС по аналогични казуси, с които се дава различен отговор на поставения въпрос.

**1.1.** Според едното становище, договарянето на т.нар. присъединителна парична вноска като условие за присъединяване на индивидуален член (който не е член на синдикална организация, подписала колективния трудов договор) към колективния трудов договор, **е проява на пряка дискриминация** по смисъла на чл. 4, ал. 2 във връзка с § 1, т. 7 от ДР на ЗЗДискр. и е нарушение на разпоредбите на чл. 18 от ЗЗДискр., чл. 8, ал. 3 от КТ, чл. 50, ал. 2 от КТ и чл. 57, ал. 2 от КТ.

Съдебните състави, които поддържат това становище, са приели, че се касае до осъществяване на трудови права и така договорената отрицателна предпоставка (липса на членство в синдикалната организация) за присъединяване към колективен трудов договор създава различие между работниците/служителите, които членуват и които не членуват в съответната синдикална организация, сключила колективния трудов договор - т.е. налице е дискриминационен признак съгласно чл. 8, ал. 3 от Кодекса на труда. Това е в противоречие и с разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от Кодекса на труда, която не допуска условия за присъединяване към колективен трудов договор, които противоречат на закона. Такава клауза в колективния трудов договор е в противоречие и с разпоредбата на чл. 50, ал. 2 от Кодекса на труда, съгласно която колективният трудов договор не може да съдържа клаузи, които са по–неблагоприятни за работниците и служителите от установените в закона или в колективен трудов договор, с който работодателят е обвързан.

В този смисъл са:

- *Решение №4898/25.04.2016г., постановено по адм.д. №3199/2015г. по описа на ВАС, 5 отделение* (окончателно);

- *Решение №3168/ 05.03.2012г., постановено по адм.д. №15265/2011г. по описа на ВАС, 5 – членен състав, Втора колегия* (окончателно);

- *Решение №7706/11.06.2011г., постановено по адм.д. № 4036/2009г. по описа на ВАС, 7 отделение*, съответно обжалвано и оставено в сила с *Решение № 1300/ 02.02.2010г., постановено по адм.д. № 12941/2009г. по описа на ВАС, 5 – членен състав*).

**1.2.** Според другото становище предвиждането в колективния трудов договор за плащане на присъединителна парична вноска за индивидуално присъединяване към него от лица, които не са членове в синдикалната организация, страна по колективния трудов договор, **не е форма на пряка** **дискриминация** спрямо тези лица. Съдебните състави, които поддържат това становище, са приели, че присъединяването на нечленуващи работници или служители към колективен трудов договор не е упражняване на трудово право по смисъла на чл. 8, ал. 3 от Кодекса на труда и не дискриминира тези лица. Ако бъде прието, че е налице дискриминация, то членуващите в синдикалната организация работници и служители ще бъдат поставени в по–неблагоприятно положение спрямо присъединилите се нечленуващи работници и служители, защото освен права имат и задължения към синдикалната организация, вкл. и финансови задължения да заплащат членски внос.

В този смисъл са:

- *Решение № 9184/12.07.2017г., постановено по адм.д. № 2743/2016г. по описа на ВАС, 5 отделение* (окончателно);

- *Решение № 3165/06.03.2013г., постановено по адм.д. № 13998/2012г. по описа на ВАС, 7 отделение* (окончателно);

- *Решение № 4544/08.05.2007г., постановено по адм.д. № 3708/2006г. по описа на ВАС, 5 отделение*, съответно обжалвано и оставено в сила с *Решение № 10043/23.10.2007г., постановено по адм.д. № 6302/2007г. по описа на ВАС, 5 – членен състав*;

- *Решение № 609/18.01.2007г., постановено по адм.д. № 3135/2006г. по описа на ВАС, 5 отделение*, необжалвано и е влязло в сила на 10.04.2007г.).

**2.** Съгласно чл. 124, ал. 1 ЗСВл при противоречива или неправилна практика по тълкуването и прилагането на закона се приема тълкувателно решение, което с оглед предмета на формулирания въпрос, е от компетентността на общото събрание на съдиите от Върховен административен съд.

**Ето защо като излагам на вниманието Ви установената противоречива съдебна практика на отделни състави на Върховен административен съд, Ви моля да се произнесете с тълкувателно решение по въпроса:**

***„Предвиждането (договарянето) в Колективен трудов договор (КТД) на присъединителна (парична) вноска за индивидуалното присъединяване към него от лице/лица, които не са членове на синдикалните организации (синдикатите), страна по последния КТД, представлява ли проява на пряка дискриминация към тези лица по смисъла на чл. 4, ал. 2 във връзка с § 1, т. 7 от ЗЗДискр. и съответно нарушаване разпоредбите на чл. 18 от ЗЗДискр.; чл. 8, ал. 3 от КТ; чл. 50, ал. 2 от КТ и чл. 57, ал. 2 от КТ?***

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВИСШИЯ

АДВОКАТСКИ СЪВЕТ:

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА