

# РЕШЕНИЕ

№ 311

гр. София, 12.01.2018 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 10.10.2017 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4304** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката (ЗЕ) вр. чл.147,ал.2 от АПК .

Образувано е по протест на прокурор В. М., завеждащ отдел „Надзор за законност“ при Върховната административна прокуратура, против Решение № Ц-5 от 31.03.2017г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което по т.І утвърждава, считано от 01.04.2017г.: 1. цена, по която общественият доставчик продава природен газ на крайните снабдители на природен газ и на клиентите, присъединени към газопреносната мрежа, в размер на 363.26 лв./1000 nmі или 39.04лв./MWh (без акциз и ДДС); 2. цена, по която общественият доставчик продава природен газ на клиенти, присъединени към мрежа ниско налягане, собственост на [фирма], в размер на 370.98 лв./1000 nmі или 39.87лв./MWh (без акциз и ДДС); 3. цена, по която общественият доставчик продава природен газ на [фирма], в качеството му на краен снабдител на природен газ, в размер на 381.78 лв./1000 nmі или 41.03лв./MWh (без акциз и ДДС), в т.ч. компонента по чл.17, ал.15 от Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ в размер на 18.52лв./1000 nmі; 3.1. клиентите на [фирма], в качеството му на краен снабдител на природен газ, заплащат цени за продажба на природен газ от краен снабдител, в които не е включена компонента по т.3 в размер на 18.52лв. /1000 nmі; 4. цени за продажба на природен газ от крайните снабдители на клиенти, присъединени към съответните газоразпределителни мрежи. Съгласно т. II от решението, до определяне на цени по реда на Методиката за определяне на цени за

достъп и пренос на природен газ през газопреносните мрежи, собственост на [фирма], клиентите по т.І.1 и т.І.2 заплащат на [фирма] цена за пренос през газопреносната мрежа в размер на 19.73лв./ 1000 nmі, а съгласно т. III от решението, до определяне на цени по реда на Методиката за определяне на цени за достъп и пренос на природен газ през газопреносните мрежи, собственост на [фирма], клиентите по т.І.4 заплащат на крайните снабдители цена за пренос през газопреносната мрежа в размер на 19.73 лв./ 1000 nmі.

В протеста се поддържа, че Решение № Ц-5 от 31.03.2017г. на КЕВР е незаконосъобразно поради допуснати при издаването му съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби и с целта на закона. Конкретно се сочи, че административният орган не е обсъдил допълнително изисканите и представени от [фирма] и от [фирма] данни, а това нарушение е съществено, тъй като е от естество да доведе до друго съдържание на решението на КЕВР. Твърди се и че решението е издадено в противоречие с разпоредбата на чл.17,ал.5 от Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ (НРЦПГ, Наредбата), която е императивна. Развити са доводи в подкрепа на тезата, че при издаване на акта административният орган е нарушил принципът на прозрачност по чл.31, т.1 от Закона за енергетиката (ЗЕ), а не се установява и спазването на принципа по чл.31,т.2 от ЗЕ – че цените на енергийните предприятия трябва възстановяват икономически обосноваваните разходи за дейността им. На последно място, сочи се, че решението е издадено в противоречие с целта на закона, произтичащо пряко от несъобразяването с нормативните изисквания. Искане се от съда да отмени като незаконосъобразно Решение № Ц-5 от 31.03.2017 г. в цялост. В съдебно заседание протестиращият прокурор поддържа протеста, като излага и допълнителни доводи в подкрепа на твърденията си за незаконосъобразност на акта. Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране, представляван от юрисконсулти Ц. и В., оспорва протеста и моли същият да бъде отхвърлен. Подробни доводи излага в съдебното заседание и в писмени бележки.

Заинтересованата страна - [фирма], чрез юрк. С., оспорва протеста и моли съдът да го отхвърли, като съображенията си излага в писмени бележки.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 10.03.2017г. [фирма], притежаващо лицензия № Л – 214-14/29.11.2006г. за обществена доставка на природен газ, е подало в КЕВР заявление с вх. № Е -15-20-12/ 10.03.2017г. (л. 17 от делото) за утвърждаване на цени на природен газ за II тримесечие на 2017г. при продажба от него на крайните снабдители и на клиентите, присъединени към газопреносната мрежа, както следва: 363,43 лв./хмі без цена за пренос, акциз и ДДС, като цената включва компонента съгласно чл.17,ал.6 на НРЦПГ в размер на 6,54 лв./хмі и компонента съгласно чл.11а,ал.2 от същата наредба в размер на 2,40 лв./хмі; 381,95 лв./хмі без цена за пренос, акциз и ДДС, като цената включва компонента съгласно чл.17,ал.6 на НРЦПГ в размер на 6,54 лв./хмі, компонента съгласно чл.11а,ал.2 от същата наредба в размер на 2,40 лв./хмі и компонента съгласно чл.17,ал.15 от НРЦПГ в размер на 18,52 лв./хмі. Към заявлението са приложени под опис документи, в т.ч. обосновка на факторите, формиращи цените на природния газ за II тримесечие на 2017г.

Предлаганото увеличение на цената, по която общественият доставчик ще продава

природен газ на крайните снабдители на природен газ и на клиенти, присъединени към газопреносната мрежа, в сравнение с действащата за I тримесечие цена, е с 83.22 лв./1000 nm<sup>3</sup> или 29.70%. Предлага се и отделна цена, по която дружеството продава природен газ на крайните снабдители, направили своите заявки за доставка на природен газ през съответната година след м. август на годината, предхождаща годината на доставка. Конкретно тази цена се предлага за крайния снабдител [фирма], предизвикал съгласно условията на чл.17,ал.14 от НРЦПГ допълнителните разходи, формиращи компонентата по чл.17,ал.15.

Предлаганото увеличение на цените е обосновано с повишението на цените на алтернативните горива през последните 9 месеца – за мазут с 1% съра увеличението на цените през м. февруари 2017г., в сравнение със същите за м. юни 2016г., е 29,17 %, за газьола това увеличение е 12,61%. Посочва се, че при това увеличение доставните цени на природния газ за II тримесечие на 2017г. ще бъдат под влияние на по-високи цени на алтернативните на природния газ горива на международните пазари, което е в резултат на договорното условие за индексирание на доставните цени на база равнището на цените на алтернативните горива, осреднени за деветмесечен период, предхождащ тяхното прилагане. В обосновката на факторите, формиращи цените за II тримесечие на 2017г., е посочено също, че влияние върху доставните цени оказва и калоричността на природния газ, като същата за периода е разчетена при отчитане на фактическата за същото тримесечие за 2015 и 2016г. Посочени са и са аргументирани с конкретни данни размерите на очакваните разходи за пренос през територията на Румъния, както и размерът на компонентата по чл.17,ал.6 от НРЦПГ и на компонентата по чл.17,ал.5, предназначена да възстанови допълнително възникналите разходи в резултат на доставка на крайните снабдители, чиито заявки са направени след м. август на 2016г. В предложените за утвърждаване на цени на природен газ за II тримесечие на 2017г. е включена и компонента по чл. 11а, ал.2 от НРЦПГ, за което в обосновката към заявлението предприятието е посочило, че следва да покрие извършените от дружеството разходи, произтичащи от изпълнението на Плана за действие при извънредни ситуации, в чиято т. 3.5.8 е предвидено разходите на предприятията за поддържане на запасите от природен газ да се възстановяват чрез цените на лицензионните услуги по реда на чл.35 от ЗЕ. В случая предложеният размер на компонентата е образуван въз основа на прогнозен предварителен график за добив и нагнетяване на количествата газ, съхранявани в ПГХ Ч.

Във връзка с подаденото заявление за утвърждаване на цени , със заповед № 3-Е-32/14.03.2017 г. (л.194) на председателя на КЕВР е сформирана работна група със задача: да разгледа данните и документите, съдържащи се в заявление вх. № Е -15-20-12/10.03.2017г. на [фирма] и приложенията към него, с оглед извършване на анализ на предложението за цени в съответствие с промяната на цената на природния газ на вход на газопреносните мрежи, както и анализ на предложената компонента за компенсиране на разходи, произтичащи от наложени задължения към обществото, като съответно изготви доклад и проект на решение.

С писмо изх. № Е-15-20-12 от 14.03.2017г. КЕВР е изисквала от [фирма] да предостави допълнителна информация под формата на копия от договорите за пренос на природен газ 0 603 и № 613, сключени между [фирма] и „Т.“ С.А. на български език, копие на договор за покупка на природен газ, сключен между от [фирма] и [фирма], както и копия на фактури за заплащане на такса за транспортиране на природен газ през Румъния за м. януари 2017г., преведени на български език.

Исканите документи са предоставени с писмо вх. № Е-15-20-12/15.03.2017г. (л. 196).

Работната група е приела, че посочената от заявителя цена на природния газ на входа на газопреносната мрежа следва да се намали с 0.16 лв./1000 nmі, тъй като предложените прогнозни разходи за пренос на природен газ през територията на Румъния са посочени в български лева, а дружеството е превалутирало тези разходи от лева в щатски долари, което е необосновано. В резултат на това работната група предлага корекции в данните за ценообразуващите елементи, водещи и до незначителна промяна в предложените цени.

Докладът на работната група е изготвен и представен на Комисията на 17.03.2017 г. (л.298-306), а на 20.03.2017 г. е приет на закрито заседание на КЕВР, като е насрочено открито заседание за разглеждането му на 28.03.2017г. Видно от извлечението от протокола от това заседание (л. 307 – 326), по т.5 от него е прието работната група да представи информация относно изпълнението на задължението на [фирма] да формира количествата природен газ от различни източници, съобразно принципа на най-ниски разходи; каква е обосновката за количествата природен газ от местен добив, които са включени в микса, и по какви процедури се закупуват; да се изследват причините, поради които [фирма] не е включвал природен газ от местен добив в микса в предходни периоди, както и да се предложат действия, които Комисията да предприеме в случай на неизпълнение от страна на [фирма] на задължението за най-ниски разходи за природен газ на входа на системата.

С писмо от 21.03.2017г. (л. 327) КЕВР е изисквала от [фирма] допълнителна информация, касаеща находището, от което се добиват количествата природен газ, предназначени за продажба на [фирма] по договора от 23.12.2016г. с [фирма], както и приложената процедура по сключването му, подхода и начина на формиране на цената на природния газ по чл.8.2 от този договор, а също и становище и обосновка за спазване принципа на най-ниски разходи при образуване на цената на природния газ на вход на газопреносните мрежи. Изискани са също така копия на договори, сключени между [фирма] и [фирма] за покупко-продажба на природен газ през 2016г., както и информация относно причините за невключване от [фирма] на количества природен газ от местен добив при формиране на цената на входа на газопреносната мрежа, за предходни тримесечия.

В отговор (от 23.03.2017г. л.342-343) [фирма] е посочило, че не разполага с информация относно находището, от което се добиват и доставят количествата природен газ – обект на покупко-продажба по договора с [фирма] от 23.12.2016г. Посочило е също, че през изминалите години [фирма] е закупувало природен газ от [фирма] от находищата, които експлоатира в страната, като месеци преди да изтече срока на договора между тях, който е бил до 30.06.2015г., са предприети стъпки за сключване на нов договор, но до такъв не се е стигнало по независещи от [фирма] причини. Предоставило е данни, според които през 2016г. закупените количества природен газ са 4 887 лв./хмі.

С писмо, също от 21.03.2017г. ( л. 350), КЕВР е изисквала и от [фирма] допълнителна информация относно договора за покупко-продажба на природен газ. В отговор дружеството е предоставило следната информация: находищата, от които се добиват количествата природен газ, предназначени за продажба на [фирма] по сключения договор от 23.12.2016г., са находище К., находище К. и Г. – GP – 1; цената на природния газ за 2017г. се определя съгласно чл.8.2 от подписания договор като пределна цена, утвърдена от КЕВР за съответния период, която се прилага от

[фирма] за продажба на клиенти, присъединени към газопреносната мрежа, намалена с 8%, без включени цени за достъп и пренос, акциз и ДДС. Предоставило е данни за закупените през 2016г. количества природен газ, които възлизат на са 4 887 лв./хмі. Двата отговора – на [фирма] на [фирма] са изпратени на членовете на Комисията по електронна поща на 29.03.2017г. (л.407).

Съгласно приложен протокол (л.328 – 340), на 28.03.2017г. е проведено открито заседание, на което е присъствал и представител на обществения доставчик [фирма]. На това заседание, след като е преценила, че обстоятелствата по образуваното производство са изяснени пълно и всестранно, КЕВР е насрочила закрито заседание на 31.03.2017г.

На проведеното закрито заседание КЕВР е приела протестираното решение № Ц-5/31.03.2017г. Видно от приложеното по делото извлечение от протокола, на заседанието са присъствали 5 от членовете на комисията, заседаваща в състав „Енергетика“, а решението е взето с мнозинство от 4 гласа „за“ и един „против“, като мотивите на гласувалия срещу решението член на Комисията е изложено писмено (л. 394).

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Протестът е подаден в срока по чл.149, ал.4 от АПК при упражняване правомощията на прокуратурата по чл.16,ал.1,т.1 от АПК, срещу акт, за който изрично е предвидено, че подлежи на съдебен контрол, поради което е допустим за разглеждане.

По същество, той се явява неоснователен.

Регулирането на дейностите в енергетиката, съгласно чл.10 от ЗЕ, се осъществява от КЕВР, а въз основа на чл. 21, т. 8 от ЗЕ Комисията осъществява регулиране на цените в предвидените от закона случаи. В чл.30, т.7 и т.8 от ЗЕ е посочено, че на регулиране от Комисията подлежат цените, по които общественият доставчик продава природен газ на крайните снабдители на природен газ и на клиентите, присъединени към газопреносна мрежа, и цените, по които крайните снабдители продават природен газ на клиенти, присъединени към съответните газоразпределителни мрежи. С оглед посочените разпоредби решението е издадено от КЕВР в кръга на нейната компетентност. Съгласно чл.13, ал.1 от ЗЕ КЕВР заседава, ако присъстват повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състав. В конкретния случай процесното решение е прието на заседание на КЕВР в състав „Енергетика“ при наличие на изискуемия кворум. В съответствие с 13, ал.3, т.1 и ал.7 вр. ал. 5 от ЗЕ решението е взето на закрито заседание с мнозинство от гласовете на 4 от членовете на Комисията в състав „Енергетика“, от които 3 със стаж в енергетиката, за което е съставен протокол с отразени в него начин на гласуване на членовете.

Оспореното решение е прието в изискуемата от закона форма и при спазване на административнопроизводствените правила. Същите са установени в ЗЕ и в НРЦПГ, приета на основание чл.36, ал.3 от ЗЕ. Производството е иницирано с подаването на заявление от енергийното предприятие, на което съгласно чл.36 ал.1 от ЗЕ е възложено задължението да образува подлежащите на регулиране цени. Заявлението е подадено в срока по чл.32 във вр. с чл.17,ал.2 от НРЦПГ, като към него са приложени доказателства относно изпълнението от страна на заявителя на задължението по чл.33 от Наредбата - да оповести най-малко един месец преди това в средствата за масова информация предложението си за новите цени. Въз основа на подаденото заявление е създадена работна група, която е изготвила доклад, същият е разгледан и приет от

Комисията. Проведено е открито заседание за обсъждането му с участие както на заявителя, така и на други заинтересовани лица. Постъпилите становища и възражения по доклада са обсъдени в решението.

Решението съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. Доколкото правомощията на КЕВР да регулира цените са обусловени от предложението и данните, предоставени от енергийното предприятие, административният орган следва да изложи мотиви за това приема ли за обосновани предложените цени, правилно ли са образувани те с оглед изискванията на приложимите нормативни разпоредби и въз основа на кои ценообразуващи елементи, съответно да обоснове защо и по какъв начин определя различен от предложения размер на цените. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод както за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за материалната законосъобразност на акта.

Съдът не споделя поддържаната от прокурора теза, че като не е обсъдил изрично изисканата съгласно т.5 от решението от 20.03.2017г. и допълнително представена информация, административният орган е нарушил съществено административнопроизводствените правила. Съгласно чл.7 от АПК, приложим като общ принцип и в производството по утвърждаване на цени по ЗЕ, административните актове се основават на действителните факти от значение за случая, като на преценка подлежат всички факти и доводи от значение за случая.

По отношение на конкретно наведения в протеста довод, няма съмнение, че информацията, която административният орган е изискал да бъде допълнително предоставена от заявителя и от дружеството [фирма], е по повод и е свързана с изясняване на обстоятелства, касаещи предложените за утвърждаване цени. Това се установява както от протокола от заседанието на 20.03.2017г., на което е решено да се възложи на работната група да изясни посочените въпроси, така и от изричното изявление в тази посока, съдържащо се в изпратените писма от 21.03.2017г. до двете дружества. Пак от същия протокол обаче става ясно, че част от информацията касае предходни ценови периоди, а друга част от нея, напр. относно процедурите по сключването на търговски договори, са необходими на регулаторния орган за целите на осъществявани от него контролни функции и за нуждите на свързаните с тях производства – по Глава Осма от ЗЕ. Пряко и непосредствено свързана с регулирането на предложените от обществения доставчик цени на природен газ за II тримесечие на 2017г. се явява информацията, касаеща обосновката на количествата природен газ от местен добив, заявени от [фирма], и находищата, от които се добиват, с оглед изискването на чл.17, ал.5 от НРЦПГ. Съгласно посочената разпоредба общественият доставчик формира количествата природен газ по ал. 4 от различните източници за доставка: от търговски договори за внос за вътрешния пазар, от местни добивни предприятия и от запаси природен газ, съобразно принципа за най-ниски разходи при образуване цената на природния газ на вход на газопреносните мрежи. Информацията, която е относима към изясняване на отделни факти и обстоятелства от кръга на посочените в чл.17, ал.5 от Наредбата и е

допълнително изискана, е била предоставена с писмата на [фирма] и [фирма]. Същата е изпратена по електронна поща на членовете на колективния административен орган, видно от писмо от началника на отдел „Цени – лицензии и пазари – природен газ“ (л.407 и 410 от делото). Действително, липсват доказателства тази информация да е била обсъждана на заседанието, на което е прието процесното решение. Необсъждането ѝ обаче не означава, че тази информация не е взета предвид от колективния орган, след като няма спор, че членовете на Комисията са били запознати с нея преди заседанието на 31.03.2017г., на което е прието решението. С оглед на това няма причина да не се приеме, че допълнително представените данни не са били взети предвид от административния орган и че той не е счел посочените нови факти за установени. Дори обаче да се приеме, че като не е изложил в решението си конкретни мотиви и не е обсъдил изрично новоустановените факти и обстоятелства – относно находището, количествата и цената на природния газ от местен добив, административният орган е допуснал процесуално нарушение, то не би могло да се счита за съществено. Съгласно трайно възприетото в правната доктрина и съдебна практика разбиране, съществено е това нарушение на административнопроизводствените правила, което би могло да повлияе на съдържанието на административния акт – което, ако не беше допуснато, би довело или би могло да доведе до друго решение, с друго съдържание. В конкретния случай изричното позоваване в решението на информацията, предоставена допълнително от [фирма] и от [фирма] относно извършваните от последното доставки, не би се отразило върху размера на предложените за утвърждаване цени, съответно на съдържанието на протестираното решение. Този извод се основава на това, че главната причина за увеличението на цените за II тримесечие на 2017г. се дължи на промяната на цените, по които общественият доставчик купува природен газ съгласно външнотърговския договор, сключен с О. „Г. експорт“, който именно се явява основният доставчик на природен газ, а не е в резултат от цената, по която се доставя газ от местното добивно предприятие. При заявени за внос по договора с О. „Г. експорт“ общо 680 023 000 m<sup>3</sup> природен газ, заявеното за доставка от [фирма] количество в размер на 1 500 000 m<sup>3</sup> се явява видимо незначително. Заявеното за доставка от [фирма] количество е в размер на 1 500 000 m<sup>3</sup>, а доставеното – 1 378 510 m<sup>3</sup>, което представлява 0,22% от общото заявено количество газ. При такова съотношение на количествата от двата източника на доставка, дори да се приеме, че административният орган е извършил нарушение на административнопроизводствените правила, като не е обсъдил на заседанието допълнително предоставените данни, свързани с изясняване на обстоятелствата, касаещи доставките от местен добив от [фирма], то не е съществено по смисъла на чл.146, т. 3 от АПК, тъй като не би могло да повлияе на съдържанието на акта и да обуслови друго решение.

Не се констатира и твърдяното противоречие с приложимите материалноправни норми. Методите за регулиране на цените на природния газ и правилата за тяхното образуване са регламентирани в НРЦПГ. Правната възможност за периодично изменение на цените, по които общественият доставчик продава природен газ на крайните снабдители и на клиентите,

присъединени към газопреносните мрежи, в съответствие с условията на търговските договори, по които общественият доставчик купува природен газ за вътрешния пазар, е предвидена в чл.17, ал.2 от Наредбата. Според чл.17,ал.3 от нея, цената на природния газ на вход на газопреносните мрежи се образува от обществения доставчик като среднопретеглена стойност при отчитане на последно заявените прогнозни количества природен газ от внос за вътрешния пазар, от местни добивни предприятия и от запаси природен газ с цел продажба през следващия период, условията по договорите за доставка и за пренос на природен газ до българската граница и осреднен валутен курс на Българската народна банка на лева спрямо чуждестранната валута, в която се заплаща внасяният в страната природен газ за период от четиридесет и пет дни, предхождащи месеца на внасяне на предложението за утвърждаване на цени. Общественият доставчик прогнозира количествата природен газ за доставка за следващия период въз основа на последно заявените прогнозни количества природен газ за доставка от крайните снабдители и от клиентите, присъединени към газопреносните мрежи (ал.4). В случая дружеството е представило списък на крайните снабдители и на клиентите, присъединени към газопреносната мрежа (справка № 7 към заявлението, лист 34 от делото), съдържаща и данни за заявените от тях прогнозни количества за II тримесечие на 2017г. Въз основа на тях са формирани прогнозните количества съгласно чл.17, ал.4 от НРЦПГ.

Чл.17,ал.5 от НРЦПГ задължава общественият доставчик да формира количествата природен газ от различните източници за доставка: от търговски договори за внос за вътрешния пазар, от местни добивни предприятия и от запаси природен газ, съобразно принципа за най-ниски разходи при образуване на цената на природния газ на вход на газопреносните мрежи. В случая, както вече беше посочено, количествата газ за доставка са формирани от два източника – от внос за вътрешния пазар, който се осъществява въз основа на сключения договор с О. „Г. експорт“, и от местното добивно предприятие [фирма], съгласно сключения договор от 23.12.2016г. В предложените за утвърждаване цени не са включени като източници за доставка такива от запаси от природен газ – факт, който не се оспорва от ответника и заинтересованата страна. За да прецени дали непосочването на такъв източник за доставка на природен газ при утвърждаването на цените за II тримесечие на 2017г. представлява нарушение на посочената разпоредба, съдът съобразява следното:

Няма съмнение, че целта на разпоредбата на чл.17,ал.5 от НРЦПГ е да обвърже обществения доставчик със задължение да търси и осигурява различни източници на доставка на природен газ, така че да се гарантира постигане на възможно най-добри цени за закупуването му, а оттам – и най-ниски цени за крайните снабдители и клиентите на газопреносните мрежи. Преценката дали посоченото задължение е изпълнено обаче не може да не държи сметка за обективните фактори и възможности, конкретно наличието на местен добив, съответно местни добивни предприятие и техния производствен капацитет, както и съществуващите запаси и условията за получаване на доставки от тях. Общозвестно е, че природният газ на българския пазар се осигурява основно от внос, който се осъществява по



силата на сключен дългосрочен договор с О. „Г. експорт“ - приложеният по делото договор № 02-12-13/15.11.2012г. По него именно са заявени и основните количества за доставка за II тримесечие на 2017г. - 680 023 000 mmi. Начинът на формиране на цените по този договор е подробно описан в него, като, видно от т.8.1.1., цените са обусловени от месечните котировки на алтернативните горива за предходните девет месеца. В случая общественият доставчик е сключил и договор за доставка на природен газ от местен източник – договорът от 23.12.2016г. с [фирма], като видно от отговора на предприятието (л. 351), добивът се осъществява от находище К., находище К. и находище Г. – GP1.

По отношение изискването на чл.17,ал.5 от Наредбата за осигуряване на доставки от запасите природен газ, при наличието само на едно действащо газохранилище – ПГХ Ч., то е било обективно неизпълнимо. Такъв извод се налага, тъй като съгласно §1,т.30 от Допълнителната разпоредба на Правилата за предоставяне на достъп до газопреносните и/или газоразпределителните мрежи и за достъп до съоръженията за съхранение на природен газ (приети с Решение No П-1 от 14.03.2013 г. на ДКЕВР) базовият период за добив (периода на добив), в който е възможно да се добива газ от хранилището, започва на 15-ти октомври и приключва на 1-ви април от следващата календарна година. От 15 април до 1 октомври започва период на нагнетяване, през който операторът има техническа готовност реално да нагнетява природен газ в газохранилището за нуждите на клиентите (§1,т.29 от Правилата). Следователно, за посочения период – II тримесечие на 2017г., което започва от 01 април 2017 до 30.06.2017г., обективно не е било възможно да бъде доставян природен газ от запаси, съответно при формирането на цените да бъдат предвидени количества от такъв източник. При това положение следва се приеме, че не е налице нарушение на разпоредбата на чл.17,ал.5 от Наредба № 2/2013г. и решението не е незаконосъобразно на това основание.

На следващо място, в съответствие с приложимите материалноправни разпоредби са определени и компонентите по чл.11а, по чл.17,ал.14 и по чл.17,ал.6 от НРЦПГ.

Правото на енергийните предприятия да искат компенсирани разходите, произтичащи от наложени им задължения към обществото, е признато в чл.35 от ЗЕ и доразвито в НРЦЕЕ във връзка с образуването и регулирането на цените на енергийните предприятия, осъществяващи лицензионни дейности с природен газ. Съгласно чл.11а, ал.1 от НРЦПГ, когато задължение към обществото е наложено на повече от едно енергийно предприятие, произтичащите от това задължение разходи се компенсират на съответните енергийни предприятия пропорционално на частта от наложеното им задължение към обществото чрез цените, които се заплащат от техните клиенти. В тези случаи признатите от комисията разходи се определят като отделна компонента в утвърдената цена на съответното енергийно предприятие и се възстановяват от неговите клиенти и/или от крайните снабдителите на природен газ, с които има сключен договор за доставка, въз основа на тяхното измерено потребление. Според чл.11а,ал.3 от НРЦПГ компонентата по ал. 2 се образува въз основа на обоснования прогнозен

размер на разходите от наложеното задължение към обществото за съответната година и заявените прогнозни количества природен газ за същата година. Когато през годината енергийното предприятие има повече от един ценови период, компонентата по ал. 2 се коригира за всеки следващ ценови период въз основа на разликата между прогнозните и реално отчетените разходи от наложеното задължение към обществото през предходния ценови период (ал.4).

В случая, както в обосновката към заявлението на енергийното предприятие, така и в решението на КЕВР, са изложени конкретни и подробни съображения и данни, обосноваващи необходимостта от признаване на разходи по чл.35 от ЗЕ. Не е спорно, а се установява и от общодостъпни източници - [https://www.me.government.bg/files/useruploads/files/strategii\\_politiki/plan\\_za\\_deystvie\\_gaz.pdf](https://www.me.government.bg/files/useruploads/files/strategii_politiki/plan_za_deystvie_gaz.pdf), че [фирма] е адресат на задължения и изпълнява мерки по Плана за действие при извънредни ситуации, одобрен от министъра на енергетиката в изпълнение на Регламент (ЕС) № 994/2010г. на Европейския парламент и на Съвета. В изпълнение на тези си задължения дружеството реализира разходи за поддържане на запаси от природен газ, съобразно т.3.5.1 от Плана. Съгласно т. 3.5.8. от Плана, разходите на предприятията се възстановяват чрез цените на лицензионните услуги по реда на чл.35 от ЗЕ. В случая енергийното предприятие е предоставило необходимите данни за разходите за поддържане на запаса от природен газ по т.3.5.1 от Плана за действие при извънредни ситуации, като е посочило механизма, по който те са определени и изчислени. Този механизъм е описан и в решението, данните са анализирани от административния орган и въз основа на това са приети като достоверна основа за утвърждаване на съответния размер на компонентата за компенсирание на разходи, произтичащи от наложени задължения към обществото от 2.40 лв./1000 nmi.

Ясно и конкретно е обосновано в решението и определянето на размера на компонентата за дейността "обществена доставка" по чл.17,ал.6 от НРЦПГ. Компонентата включва икономически обосновани разходи и възвръщаемост на капитала за дейността обществена доставка, определени по реда на чл. 10 и 13 от наредбата, и се изчислява на основата на прогнозни годишни данни за необходимите приходи по чл. 9 от наредбата, разпределени за периодите на изменение на цената на природния газ по ал. 2. Съобразно чл.17,ал.11 от Наредбата компонентата за дейността "обществена доставка" се преизчислява за всеки период на изменение на цената на природен газ по ал. 2 в зависимост от промяната в стойността на оборотния капитал и промяната на паричните разходи на обществения доставчик. Данните за определяне на компонентата са предоставени със заявлението, като вследствие на извършената от административния орган корекция на цената на природния газ на входа на газопреносната мрежа, са направени преизчисления на данните за оборотния капитал, регулаторната база на активите и възвръщаемостта на активите, в резултат на което стойността на компонентата за дейността „обществена доставка“ е изменена от 6.54 лв./1000 nmi на 6.53 лв./1000 nmi.

Не се констатира противоречие с материалноправните разпоредби и по отношение определената с решението компонента по чл. 17,ал.14 от НРЦПГ. Разпоредбата предвижда, че допълнителните за обществения доставчик

разходи, възникнали в резултат на доставка през съответната година на количества природен газ, заявени от крайни снабдители след месец август на годината, предхождаща годината на доставка, се заплащат от предизвикалите ги лица, което се реализира посредством отделна компонента в утвърдена цена на обществения доставчик за съответния ценови период. В случая е установено, че такива разходи са направени през м. януари и февруари 2017г. за пренос на природен газ през територията на Румъния от [фирма] в резултат на доставките, осъществени за крайния снабдител [фирма] съгласно договор, сключен на 30.12.2016г. Механизмът, по който е определен конкретния размер на компонентата, е подробно изложен със заявлението на енергийното предприятие и в процесното решение.

Неоснователен е доводът в протеста за неспазване на принципите на ценообразуване по ЗЕ, конкретно на принципа на прозрачност по чл.31,т.1 от ЗЕ. В административната преписка се съдържат всички данни и документи, необходими и послужили за издаването административния акт и за утвърждаването на съответния размер на цени. Ясно описан и установим е механизмът, по който са определени посочените в решението ценообразуващи елементи и цените. Посочени са съответните изходни данни и документите, от които те се извличат, аргументирана е извършената корекция, водеща до изменение на предложените за утвърждаване цени. Противно на твърдяното в протеста, констатира се, че в административната преписка (справка № 2 към заявлението, л.28 от делото) се съдържат данните за котировките на алтернативните горива. Прозрачността в случая е обезпечена и посредством оповестяването на доклада чрез публикуването му на Интернет страницата на Комисията, а се гарантирана и чрез предвиденото процесуално изискване за провеждане на открито заседание на комисията по обсъждане на доклада, което изискване административният орган е спазил.

На последно място, не се установява и несъответствие на протестирания акт с целта на закона, конкретно с формулираните в чл.2, ал.1 от ЗЕ негови цели - създаване на предпоставки за качествено и сигурно задоволяване потребностите на обществото от електрическа и топлинна енергия и природен газ; енергийно развитие и енергийна сигурност на страната при ефективно използване на енергията и енергийните ресурси; създаване и развитие на конкурентен и финансово стабилен енергиен пазар; енергийни доставки при минимални разходи.

С оглед на изложеното дотук, съдът не констатира наличието на основания за отмяна на Решение № Ц- 5/31.07.2015г. на КЕВР, поради което протестът срещу него следва да бъде отхвърлен като неоснователен.

Воден от горното, Административен съд София –град, III отделение, 51-ви състав

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** протеста на прокурор при Върховната административна прокуратура против Решение № Ц-5 от 31.03.2017г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: