

ЗАКОН

за изменение и допълнение на Наказателния кодекс

(Обн., ДВ, бр. 26 от 1968 г.; попр., бр. 29 от 1968 г.; изм. и доп., бр. 92 от 1969 г., бр. 26 и 27 от 1973 г., бр. 89 от 1974 г., бр. 95 от 1975 г., бр. 3 от 1977 г., бр. 54 от 1978 г., бр. 89 от 1979 г., бр. 28 от 1982 г.; попр., бр. 31 от 1982 г.; изм. и доп., бр. 44 от 1984 г., бр. 41 и 79 от 1985 г.; попр., бр. 80 от 1985 г.; изм., бр. 89 от 1986 г.; попр., бр. 90 от 1986 г.; изм. и доп., бр. 37, 91 и 99 от 1989 г., бр. 10, 31 и 81 от 1990 г., бр. 1 и 86 от 1991 г.; попр., бр. 90 от 1991 г.; изм. и доп., бр. 105 от 1991 г., бр. 54 от 1992 г., бр. 10 от 1993 г., бр. 50 от 1995 г.; Решение № 19 на Конституционния съд от 1995 г. – бр. 97 от 1995 г.; изм. и доп., бр. 102 от 1995 г., бр. 107 от 1996 г., бр. 62 и 85 от 1997 г.; Решение № 19 на Конституционния съд от 1997 г. – бр. 120 от 1997 г.; изм. и доп., бр. 83, 85, 132, 133 и 153 от 1998 г., бр. 7, 51 и 81 от 1999 г., бр. 21 и 51 от 2000 г.; Решение № 14 на Конституционния съд от 2000 г. – бр. 98 от 2000 г.; изм. и доп., бр. 41 и 101 от 2001 г., бр. 45 и 92 от 2002 г., бр. 26 и 103 от 2004 г., бр. 24, 43, 76, 86 и 88 от 2005 г., бр. 59, 75 и 102 от 2006 г., бр. 38, 57, 64, 85, 89 и 94 от 2007 г., бр. 19, 67 и 102 от 2008 г., бр. 12, 23, 27, 32, 47, 80, 93 и 102 от 2009 г., бр. 26 и 32 от 2010 г., бр. 33 и 60 от 2011 г., бр. 19, 20 и 60 от 2012 г., бр. 17, 61 и 84 от 2013 г., бр. 19, 53 и 107 от 2014 г., бр. 14, 24, 41, 74, 79 и 102 от 2015 г., бр. 32 и 47 от 2016 г.; Решение № 12 на Конституционния съд от 2016 г. – бр. 83 от 2016 г.; изм. и доп., бр. 95 от 2016 г. и бр. 13, 54 и 85 от 2017 г.)

§ 1. В чл. 93 се правят следните изменения и допълнения:

1. В т. 1, буква „а“ след думите „държавно учреждение“ се поставя запетая и се добавя „в орган на местно самоуправление или в общинска администрация“.

2. В т. 1 буква „б“ се изменя така:

„б) ръководна работа или работа, свързана с пазене или управление на чуждо имущество в държавно или в общинско предприятие, кооперация, обществена организация, друго юридическо лице или при

едноличен търговец, при обединение от търговци, както и на нотариус и помощник-нотариус, частен съдебен изпълнител и помощник частен съдебен изпълнител, или друга публична функция.“

3. Създава се т. 1а:

„1а. „Публична функция“ е дейност с обществено значение, уредена в закон и възложена за изпълнение на правоспособно лице по съответния ред.“

4. В т. 14 думите „три хиляди лева“ се заменят с „размера на десет минимални работни заплати“, а думите „дванадесет хиляди лева“ се заменят с „размера на тридесет минимални работни заплати“.

5. В т. 29 думите „три хиляди лева“ се заменят с „размера на десет минимални работни заплати“, а думите „дванадесет хиляди лева“ се заменят с „размера на тридесет минимални работни заплати“.

§ 2. В чл. 145а се правят следните изменения:

1. В ал. 1 думите „до три години“ се заменят с „до шест години“.

2. В ал. 2 думите „до пет години“ се заменят с „до шест години“.

§ 3. В чл. 219, ал. 2 думата „обществено“ се заменя с „повереното им чуждо“.

§ 4. Създава се нов чл. 221:

„Чл. 221. (1) Длъжностно лице, което наруши или не изпълни служебните си задължения, или превиши правата си и от това произлязат значителни вредни последици за друго физическо или юридическо лице или обединение, се наказва с лишаване от свобода до четири години, като съдът може да постанови и лишаване от правото по чл. 37, ал. 1, т. 6.

(2) Когато деянието по ал. 1 е извършено от лице, заемащо отговорно служебно положение, или с цел деецът да набави за себе си или за друго физическо или юридическо лице или обединение облага или да им причини вреда, наказанието е лишаване от свобода от една до пет години, като съдът може да постанови и лишаване от правото по чл. 37, ал. 1, т. 6.

(3) За особено тежки случаи по ал. 1 и 2 наказанието е лишаване от свобода от две до осем години, като съдът постановява и лишаване от право по чл. 37, ал. 1, т. 6.“

§ 5. В чл. 224 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 след думата „който“ се добавя „поиска или“, думата „имотна“ се заличава, а след думата „облага“ се добавя „или приеме предложение за дар или облага“.

2. В ал. 2 след думите „който е“ се добавя „предложил или“, а думите „имотната облага“ се заменят с „облагата“.

§ 6. В чл. 225б се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинея 1 се изменя така:

„(1) Който поиска или приеме дар или каквато и да е облага, която не му се следва, за да извърши или да не извърши работа, или за да окаже услуга, или загдето е извършил или не е извършил работа, или е оказал услуга, ако извършеното не съставлява по-тежко престъпление, се наказва с лишаване от свобода до пет години и с глоба от петстотин до две хиляди лева, като съдът може да го лиши и от право по чл. 37, ал. 1, т. 7.“

2. Създава се нова ал. 2:

„(2) Наказанието по ал. 1 се налага и на лице, което даде другиму дар или каквато и да е облага, която не му се следва, за да извърши или да не извърши работа, или за да окаже услуга, или загдето е извършил или не е извършил работа, или е оказал услуга.“

3. Досегашната ал. 2 става ал. 3 и в нея думите „предходната алинея“ се заменят с „ал. 1 и 2“, а думите „до три“ се заменят с „до шест“.

4. Досегашната ал. 3 става ал. 4 и се изменя така:

„(4) В маловажни случаи по ал. 1 или 2 наказанието е глоба от петстотин до хиляда лева.“

5. Досегашната ал. 4 става ал. 5.

6. Създава се ал. 6:

„(6) Не се наказва лице, което е извършил деянието по ал. 2, за да защити свое законно право или интерес, застрашено от получаващия дар или облага, и ако незабавно и доброволно е съобщило на властта.“

§ 7. Член 225в се изменя така:

„Чл. 225в. (1) Който при осъществяване на търговска дейност или работа за едноличен търговец, за юридическо лице или за обединение поиска или приеме дар или каквато и да е облага, която не му се следва, или приеме предложение или обещание за такъв дар или облага, за да извърши или да не

извърши действие в изпълнение на задълженията си или загдето е извършил или не е извършил такова действие, се наказва с лишаване от свобода до пет години и с глоба до пет хиляди лева.

(2) Когато лицето по ал. 1 е извършило някое от деянията по ал. 1, за да извърши или защото е извършило нарушение на задълженията си, когато това нарушение не съставлява престъпление, наказанието е лишаване от свобода до шест години и глоба до десет хиляди лева.

(3) Когато лицето е извършило някое от деянията по ал. 1, за да извърши или защото е извършило друго престъпление във връзка с изпълнение на задълженията си, наказанието е лишаване от свобода от една до шест години и глоба до петнадесет хиляди лева.

(4) За деяние по ал. 1-3:

1. което има за предмет дар или облага в големи размери, или
2. извършено повторно,

наказанието е: в случаите по ал. 1 - лишаване от свобода до шест години и глоба до десет хиляди лева; в случаите по ал. 2 - лишаване от свобода от една до шест години и глоба до петнадесет хиляди лева; в случаите по ал. 3 - лишаване от свобода от две до осем години и глоба до двадесет хиляди лева.

(5) За деяние по ал. 1-3:

1. извършено от лице, което управлява или представлява едноличен търговец, юридическо лице или обединение;

2. извършено от лице, което действа по поръчение или в изпълнение на решение на организирана престъпна група;

3. което има за предмет дар или облага в особено големи размери и представлява особено тежък случай, или

4. извършено при условията на опасен рецидив,

наказанието е: в случаите по ал. 1 - лишаване от свобода от една до шест години и глоба до десет хиляди лева; в случаите по ал. 2 - лишаване от свобода от две до осем години и глоба до петнадесет хиляди лева; в случаите по ал. 3 - лишаване от свобода от три до десет години и глоба до двадесет хиляди лева.

(6) Наказанията по ал. 1-5 се налагат и когато със съгласието на лицето по ал. 1 дарът или облагата са предложени, обещани или дадени на друго лице.

(7) В случаите по ал. 1-6 съдът постановява и лишаване от право по чл. 37, ал. 1, т. 6 или 7.“

§ 8. Създават се чл. 225г–225з:

„Чл. 225г. (1) Който предложи, обещае или даде дар или каквато и да е облага, която не се следва, на лице по чл. 225в, за да извърши или да не извърши или загдето е извършило или не е извършило действие в изпълнение на задълженията си, се наказва с лишаване от свобода до пет години и глоба до пет хиляди лева.

(2) Когато дарът или облагата по ал. 1 са предложени, обещани или дадени на лицето, за да извърши или загдето е извършило нарушение на задълженията си, когато това нарушение не съставлява престъпление, наказанието е лишаване от свобода до шест години и глоба до десет хиляди лева.

(3) Когато дарът или облагата по ал. 1 са предложени, обещани или дадени на лицето, за да извърши или загдето е извършило друго престъпление във връзка със службата, наказанието е лишаване от свобода от една до шест години и глоба до петнадесет хиляди лева.

(4) За деяние по ал. 1-3:

1. извършено от лице, което управлява или представлява едноличен търговец, юридическо лице или обединение;

2. което има за предмет дар или облага в големи размери, или

3. извършено повторно,

наказанието е: в случаите по ал. 1 - лишаване от свобода до шест години и глоба до десет хиляди лева; в случаите по ал. 2 - лишаване от свобода от една до шест години и глоба до петнадесет хиляди лева; в случаите по ал. 3 - лишаване от свобода от две до осем години и глоба до двадесет хиляди лева.

(5) За деяние по ал. 1-4:

1. извършено от лице, което действа по поръчение или в изпълнение на решение на организирана престъпна група;

2. което има за предмет дар или облага в особено големи размери и представлява особено тежък случай, или

3. извършено при условията на опасен рецидив,

наказанието е: в случаите по ал. 1 - лишаване от свобода от една до шест години и глоба до десет хиляди лева; в случаите по ал. 2 - лишаване от свобода от две до осем години и глоба до петнадесет хиляди лева; в случаите по ал. 3 - лишаване от свобода от три до десет години и глоба до двадесет хиляди лева; в случаите по ал. 4 - лишаване от свобода от три до дванадесет години и глоба до тридесет хиляди лева.

Чл. 225д. Който посредници да се извърши някое от деянията по чл. 225в или 225г, ако извършеното не съставлява по-тежко престъпление, се наказва с лишаване от свобода до две години и с глоба до 5000 лева.

Чл. 225е. (1) Който при осъществяване на търговска дейност или работа за едноличен търговец, за юридическо лице или за обединение поиска или приеме дар или облага, която не му се следва, или приеме предложение или обещание за такъв дар или облага, за да упражни влияние при вземане на решение от друго лице във връзка с изпълнение на неговите задължения, се наказва с лишаване от свобода до пет години и с глоба до 5000 лева.

(2) Наказанието по ал. 1 се налага и на лице, което предложи, обещае или даде другиму дар или каквато и да е облага, която не му се следва, за да упражни влияние при вземане на решение от друго лице във връзка с изпълнение на неговите задължения.

Чл. 225ж. Не се наказва лице, което е предложило, обещало или дало неследващ се дар или облага на лице по чл. 225в или 225е, ако е извършило деянието, за да защити застрашено от лицето по чл. 225в или 225е законно право или интерес, и ако незабавно и доброволно е съобщило на властта.

Чл. 225з. Предметът на престъплението по чл. 225в–225е се отнема в полза на държавата, а ако липсва или е отчужден, се присъжда неговата равностойност.“

§ 9. В чл. 248а се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 след думите „за да получи“ се добавя „или за да даде възможност на друго лице да получи“, а думите „до три“ се заменят с „до пет“.

2. В ал. 2 след думите „за да получи“ се добавя „или за да даде възможност на друго лице да получи“.

3. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Когато деянието по ал. 1 или 2 е извършено от едноличен търговец или от лице, което управлява или представлява юридическо лице или обединение, наказанието е лишаване от свобода от една до шест години и глоба от две хиляди до десет хиляди лева.“

4. Алинея 5 се изменя така:

„(5) Когато кредитът или средствата по ал. 2 са получени, наказанието е лишаване от свобода от две до осем години.“

§ 10. Член 282 се изменя така:

„Чл. 282. (1) Длъжностно лице, което наруши или не изпълни служебните си задължения, или превиши властта или правата си с цел да набави за себе си или за друго физическо или юридическо лице, или за обединение облага или да им причини вреда и от това могат да настъпят немаловажни вредни последици, се наказва с лишаване от свобода до пет години, като съдът може да постанови и лишаване от правото по чл. 37, ал. 1, т. 6 или пробация.

(2) С наказанието по ал. 1 се наказва и длъжностно лице, което наруши или не изпълни служебните си задължения, или превиши властта или правата си и от това произлязат немаловажни вредни последици.

(3) Наказанието е лишаване от свобода от една до шест години, като съдът може да постанови и лишаване от правото по чл. 37, ал. 1, т. 6, когато деянието по ал. 2 е извършено с цел деецът да набави за себе си или за друго физическо или юридическо лице, или за обединение облага или да им причини вреда.

(4) Когато от деянието са настъпили значителни вредни последици или е извършено от лице, което заема отговорно служебно положение, наказанието е: в случаите по ал. 1 и 2 - лишаване от свобода от една до осем години, като съдът може да постанови и лишаване от правото по чл. 37, ал. 1, т. 6; в случаите по ал. 3 - лишаване от свобода от две до осем години, като съдът постановява и лишаване от правото по чл. 37, ал. 1, т. 6.

(5) За особено тежки случаи по ал. 4 наказанието е лишаване от свобода от три до десет години, като съдът постановява и лишаване от правото по чл. 37, ал. 1, т. 6.

(6) Наказанието по ал. 5 се налага и на длъжностно лице, което е извършило престъплението с участието на лице, посочено в чл. 142, ал. 2, т. 6 и 8.

(7) Когато деянието по ал. 1-6 е свързано с упражняването на контрол върху производството, преработването, съхраняването, търговията в страната, вноса, износа, транзита и отчетността на наркотичните вещества и прекурсорите, наказанието е: в случаите по ал. 1 и 2 - лишаване от свобода до десет години; в случаите по ал. 3 - лишаване от свобода от две до десет години; в случаите по ал. 4 - лишаване от свобода от три до петнадесет години."

§ 11. В чл. 283 думата „три“ се заменя с „четири“.

§ 12. Член 283а се изменя така:

„Чл. 283а. Когато престъпленията по чл. 282 и 283 са свързани с:

1. приватизацията, продажбата, даването под наем или аренда, както и внасянето в търговски дружества на държавна, общинска и кооперативна собственост, както и на собственост на юридически лица;

2. възлагане на обществени поръчки;

3. установяване, определяне или реализиране на осигурителни и здравноосигурителни права или установяване, определяне или събиране на данъчни задължения;

4. отпускане, разпределяне или отчитане разходването на средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, както и на средства, принадлежащи на българската държава, с които се дофинансират проекти, финансирани със средства от тези фондове,

наказанието е: в случаите по чл. 282 - лишаване от свобода от три до десет години, глоба от три хиляди до пет хиляди лева и лишаване от права по чл. 37, ал. 1, т. 6 или 7; в случаите по чл. 283 - лишаване от свобода от една до четири години, глоба от хиляда до три хиляди лева и лишаване от права по чл. 37, ал. 1, т. 6 или 7."

§ 13. Член 287а се изменя така:

„Чл. 287а. (1) Който с цел да заблуди длъжностно лице от разследващите органи или от прокурорските или съдебните органи:

1. изготви неистински технически записи или преправи истински записи;

2. унищожи запис или част от него, събира или подрежда данните от записа и по този начин създава невярна представа за съответното обстоятелство;

3. използва подправени технически записи;

4. използва неправомерно информацията, придобита със специални разузнавателни средства;

5. промени състоянието на местопрестъпление;

6. унищожи, скрие или повреди вещ или документ,

се наказва с лишаване от свобода до шест години и с глоба от хиляда до пет хиляди лева.

(2) Който с целта по ал. 1 изготви неистински или преправи съдържанието на истински доказателства или доказателствени средства, или изготви такива с невярно съдържание, се наказва с лишаване от свобода от една до шест години и с глоба от две до пет хиляди лева.

(3) Когато деянието по ал. 1 или 2 е извършено от:

1. длъжностно лице от разследващите органи или от прокурорските или съдебните органи;

2. адвокат, юрисконсулт или друг процесуален представител;

3. лице от състава на Министерството на вътрешните работи, на Държавна агенция „Национална сигурност“ или от служител при орган на съдебната власт,

наказанието е лишаване от свобода от две до осем години и лишаване от право по чл. 37, ал. 1, т. 6 или 7.“

§ 14. В чл. 289 се правят следните изменения и допълнения:

1. Досегашният текст става ал. 1.

2. Създава се ал. 2:

„(2) Когато деянието по ал. 1 е извършено чрез употреба на сила или чрез заплашване, наказанието е лишаване от свобода от две до осем години.“

§ 15. В чл. 290, ал. 1 думите „пред съд или пред друг надлежен орган на властта“ се заменят с „пред длъжностно лице от разследващите органи или от прокурорските или съдебните органи или пред нотариус, помощник-нотариус, съдебен изпълнител или помощник частен съдебен изпълнител.“

§ 16. В чл. 291 ал. 1 се изменя така:

„(1) Който като вещо лице пред длъжностно лице от разследващите органи или от прокурорските или съдебните органи или пред друг надлежен орган на властта, както и пред нотариус, помощник-нотариус, съдебен изпълнител, помощник частен съдебен изпълнител устно или писмено съзнателно даде невярно заключение, се наказва с лишаване от свобода от една до пет години и с лишаване от правото по чл. 37, ал. 1, т. 7.“

§ 17. В чл. 301 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 след думите „лишаване от свобода“ се добавя „от една“.
2. В ал. 2 след думите „лишаване от свобода“ се добавя „от две“.
3. В ал. 3 след думите „лишаване от свобода“ се добавя „от три“.

4. Алинея 5 се изменя така:

„(5) Наказанията по ал. 1-3 се налагат и на чужди длъжностни лица, извършили такива деяния.“

§ 18. В чл. 302 т. 1 се изменя така:

„1. от лице, което заема отговорно служебно положение, от съдия, от съдебен заседател, от прокурор или от разследващ орган или от полицейски орган;“

§ 19. Член 302а се изменя така:

„Член 302а. За подкуп:

1. в особено големи размери, представляващ особено тежък случай;
 2. извършен от лице, което действа по поръчение или в изпълнение на решение на организирана престъпна група;
 3. извършен при условията на опасен рецидив,
- наказанието е:

в случаите на чл. 301, ал. 1 или 2 - лишаване от свобода от пет до дванадесет години, глоба до двадесет и пет хиляди лева и лишаване от права по чл. 37, ал. 1, т. 6 или 7; в случаите на чл. 301, ал. 3 - лишаване от свобода от пет до петнадесет години, глоба до тридесет хиляди лева и конфискация до една втора от имуществото на виновния; в случаите на чл. 302 - лишаване от свобода от десет до двадесет години, глоба до петдесет хиляди лева и конфискация на цялото или на част от имуществото на виновния.“

§ 20. В чл. 304 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 след думите „лишаване от свобода“ се добавя „от една“.

2. Алинея 2 се изменя така:

„(2) Когато дарът или облагата по ал. 1 са предложени, обещани или дадени на длъжностното лице, за да наруши или загдето е нарушило служебните си задължения, когато това нарушение не съставлява друго престъпление, наказанието е лишаване от свобода от две до осем години и глоба до десет хиляди лева.“

3. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Когато дарът или облагата по ал. 1 са предложени, обещани или дадени на длъжностното лице, за да извърши или загдето е извършило друго престъпление във връзка със служебните си задължения, наказанието е лишаване от свобода от три до десет години и глоба до петнадесет хиляди лева.“

4. Създава се ал. 4:

„(4) Наказанията по ал. 1-3 се налагат и на лице, което предложи, обещае или даде подкуп на чуждо длъжностно лице.“

§ 21. Член 304а се изменя така:

„Чл. 304а. (1) Наказанието е лишаване от свобода от три до дванадесет години, когато:

1. дарът или облагата са предложени, обещани или дадени на длъжностно лице, което заема отговорно служебно положение, на съдия, съдебен заседател, прокурор или на разследващ орган, или на полицейски орган;

2. дарът или облагата са в големи размери;

3. деянието е извършено повторно.

(2) За подкуп:

1. в особено големи размери, представляващ особено тежък случай;

2. извършен от лице, което действа по поръчение или в изпълнение на решение на организирана престъпна група;

3. извършен при условията на опасен рецидив,

наказанието е:

в случаите на чл. 304, ал. 1 или 2 - лишаване от свобода от пет до дванадесет години, глоба до двадесет и пет хиляди лева и лишаване от права по чл. 37, ал. 1, т. 6 или 7; в случаите на чл. 304, ал. 3 или 4 - лишаване от свобода от пет до петнадесет години, глоба до тридесет хиляди лева и лишаване от права по чл. 37, ал. 1, т. 6 или 7; в случаите на ал. 1 - лишаване от свобода от десет до двадесет години, глоба до петдесет хиляди лева и лишаване от права по чл. 37, ал. 1, т. 6 или 7.“

§ 22. В чл. 304б се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 след думите „лишаване от свобода“ се добавя „от една“.

2. Алинея 2 се изменя така:

„(2) Наказанието по ал. 1 се налага и на лице, което предложи, обещае или даде дар или каквато и да е неследваща се облага на лице, което твърди, че може да упражни влияние по ал. 1.“

§ 23. В чл. 304в думата „другиму“ се заменя с „на друго лице“.

§ 24. В чл. 305 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 след думите „назначено от съд“, се поставя запетая и се добавя „орган на досъдебното производство, нотариус, помощник-нотариус, съдебен изпълнител, помощник частен съдебен изпълнител“.

2. В ал. 2 думите „защитник или повереник“ се заменят със „защитник, повереник или друг процесуален представител“, а думите „наказателно или гражданско“ се заменят с „досъдебното производство или каквото и да е съдебно дело“.

Законът е приет от 44-ото Народно събрание на 2017 г.
и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:**

(Цвета Караянчева)

М О Т И В И

към проекта на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс

С предложения проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс (ЗИД на НК) се целят изменения, свързани с промяната на законодателната рамка за така наречените „корупционни престъпления“. Основната цел е да се уеднакви режимът на този вид престъпления, като се създадат предпоставки наказателноправните норми да се прилагат симетрично както за длъжностни лица от публичния сектор, така и за длъжностни лица от частния сектор.

Предложеният законопроект е в съответствие с Програмата за управление на правителството на Република България за периода 2017-2021 г. и по-специално с Приоритет 28 - Гарантиране на ефективна, бърза и справедлива съдебна власт, включително чрез продължаване на съдебната реформа и борба с корупцията, Цел 87 - Справедливо, бързо и ефективно правосъдие, Мярка 330 - Изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, както и с изпълнение на 17-те препоръки от 10-годишния доклад по Механизма за сътрудничество и оценка.

Предложените изменения са в изпълнение на Независимия технически анализ на структурния и функционален модел на Прокуратурата на Република България, изготвен от Службата за подкрепа на структурни реформи към Европейската комисия. Законодателните изменения са и част от предвиденото в Плана за действие за изпълнение на препоръките от доклада на Европейската комисия от януари 2017 г. в рамките на Механизма за сътрудничество и проверка и в изпълнение на мерки 1.1 и 1.2 от Пътна карта по Мярка 18, приета през юли 2017 г. от Националния съвет по антикорупционни политики - за актуализиране на нормативната уредба в НК с цел отстраняване на слабости в наказателното преследване по отношение на корупционните престъпления.

В България преходът от централизирана държавна икономика и тоталитарно политическо управление към пазарно стопанство и демокрация се характеризира със смяна на производствените отношения. Държавната и кооперативната собственост се замени с частна собственост. За съжаление тази промяна не намира достатъчно адекватен отговор в НК. Налице е и

противоречива съдебна практика, която наложи приемането на Тълкувателно решение № 2 от 21 декември 2011 г. на Общото събрание на наказателната колегия на Върховния касационен съд. В мотивите на цитираното решение се сочи, че длъжностните лица от търговски дружества и други юридически лица, които не са обществени организации, не могат да бъдат субект на престъпленията по глава осма от Особената част на Наказателния кодекс, в която систематически е уредено престъплението „подкуп“.

Промяната, настъпила в общественоеикономическите условия, води до необходимостта в законопроекта да се преразгледат съставите относно престъпленията по служба, доколкото злоупотребата със служебно положение не се прилага за длъжностни лица в търговски дружества, кооперации и др.

Описаните проблеми са посочени и в Независимия анализ на структурния и функционалния модел на Прокуратурата и анализа на нейната независимост, като са отправени препоръки относно преразглеждането на чл. 282 от НК, тъй като нарушението или злоупотребата със служебно положение не се прилага за длъжностни лица в търговски дружества, кооперации и други подобни за прилагане на корупционните престъпления за длъжностните лица в частния сектор по същия начин, както за длъжностните лица в публичния сектор и държавните институции и др.

С предвидените изменения в чл. 93 от НК се разширява обхватът на понятието за „длъжностно лице“. Качеството „длъжностно лице“ трябва да бъде изрично признато и на заемачите служба в общинските администрации, което без съмнение ги поставя в публичноправната сфера, независимо дали изпълняват ръководна работа, или работа, свързана с пазене и управление на чуждо имущество.

Налице са убедителни аргументи, че трябва да се направят следващи стъпки, които да осигурят равно третиране на длъжностните лица по чл. 93, т. 1, буква „б“ от НК, изпълняващи ръководна дейност или дейност, свързана с пазене и управление на чуждо имущество, независимо от организационно-правната форма, чрез която имуществото се стопанисва и управлява. На първо място, е необходимо заедно с държавните предприятия в определението да се включат и общинските. Подобно на държавните предприятия те не могат да бъдат обхванати от понятието юридическо лице. Затова законът следва да приравни положението на ръководещите или извършващите и дейност по пазене и управление на чуждо имущество в държавните и в общинските предприятия, като изрично признае качеството длъжностно лице на вторите.

Същите доводи, свързани с равното третиране, налагат нормата на чл. 93, т. 1, буква „б“ от НК да бъде допълнена, като се признае качеството на длъжностни лица и на изпълняващите ръководна работа или работа, свързана с пазене и управление на имущество на търговски обединения (консорциуми). Със законопроекта се предвиждат промени в чл. 93, т. 14 от НК, като предложената законодателна промяна засяга предвиденото към момента обвързване на понятията „данъци в големи размери“ и „данъци в особено големи размери“ с фиксирана сума, което от своя страна създава проблеми в практиката. С новите законодателни изменения се предвижда определянето на размерите на данъците, чието укриване води до наказателна отговорност, да се свърже с относителен критерий, който да следва инфлационните процеси. Такъв критерий дава минималната работна заплата, която периодично се актуализира. Съгласно предложената редакция и изложените мотиви за съответното законодателно изменение в чл. 93, т. 14 от НК се предвижда и съответната промяна на чл. 93, т. 29 от НК, свързана с промяна на фиксираната сума, която в момента криминализира укриването на задължителните осигурителни вноски за държавно обществено осигуряване или за здравно осигуряване в „големи“ и в „особено големи размери“.

Съществуващите към момента наказателни механизми за ограничаване на проявите форми на корупция в частния сектор се нуждаят от изключително сериозно и задълбочено преосмисляне най-вече в светлината на актуалната практика на ВКС и инстанционните съдилища досежно субекта на престъпленията по глава VIII, раздел II от Особената част на НК, а именно, че това е само лице, заето в държавен орган или в обществена организация или лице, изпълняващо публична функция.

Предвид изложеното се предлага в глава VI от Особената част на НК да се създаде състав на общо длъжностно престъпление със субект - длъжностни лица в частния сектор, като се инкриминира поведението на длъжностно лице, което наруши или не изпълни служебните си задължения, или превиши правата си и от това произлязат значителни вредни последици за друго физическо или юридическо лице или обединение. Предложението е обвързано и с предложение за осъвременяване на диспозицията на престъпленията по глава VIII, раздел II от Особената част на НК по начин да се достигне до синхронизиране на наказателноправната закрила на обществените отношения, гарантиращи законосъобразното и добросъвестно изпълнение на правомощията на длъжностните лица по служба независимо от сектора, в който осъществяват дейността си.

Проектът на ЗИД на НК цели повишаване и разширяване на наказателноправната защита срещу корупционни деяния в частния сектор. Предвижда се чрез предлаганите изменения и допълнения в чл. 224 от НК наказателна отговорност да се носи независимо от това дали дарът или облагата имат имуществен характер, или не, както в съставите на подкупа в публичния сектор. По този начин ще се постигне последователност в критериите за преследване на същинските корупционни прояви.

С възприетия подход формите на изпълнителното деяние са доближават до тези на пасивния подкуп в общественения сектор, като се запазват и се отчитат различията в родовия обект и качеството на лицето, което поиска или приема наследваща се облага. Отчетена е потребността от повишаване на санкцията по основния състав на пасивен подкуп в частния сектор, тъй като досегашната санкция (до две години лишаване от свобода) не гарантира необходимата степен на наказателноправна защита срещу деяние с класически корупционен елемент.

По тези причини се предлага чувствително разширяване на системата на подкупа при осъществяване на търговска дейност както на пасивния подкуп, така и на активния подкуп, като се създаде такава система от основни и квалифицирани състави, която да съответства в пълна степен на тези на подкупа в публичния сектор.

Предлага се като субект на пасивния подкуп по тази глава да бъде лице, което осъществява търговска дейност или работи за едноличен търговец, юридическо лице или обединение, лица, ангажирани при осъществяване на търговския оборот, които биха могли да бъдат субекти на този вид престъпление. Лицата, осъществяващи търговска дейност, са едноличните търговци и управляващите и представляващи юридическите лица или обединения, докато лицата, които работят за такива, са ангажираните в дейността на съответния търговскоправен субект по силата на трудов или граждански договор.

За пръв път се инкриминира търговията с влияние при осъществяване на търговска дейност, която също се характеризира с висока степен на обществена опасност, но понастоящем не попада в обхвата на наказателния закон.

Посочените слабости към настоящия момент не позволяват противодействието на всички възможни форми на корупционните престъпления, които следва да се прилагат за длъжностните лица в частния сектор по същия начин, както за длъжностните лица в публичния сектор и в държавните институции.

Законодателните предложения целят постигане на една всеобхватна и засилена наказателноправна закрила на обществените отношения чрез отстраняване на слабостите на уредбата и изпълняват съдържащите се в Независимия анализ на структурния и функционалния модел на Прокуратурата и в анализа на нейната независимост препоръки за изменение на уредбата на корупционните престъпления в Наказателния кодекс.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(~~Бойко~~ Борисов)

Приложение № 1

към чл. 16 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието* (Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)	
Институция: Министерство на правосъдието	Нормативен акт: Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс
За включване в законодателната/ оперативната програма на Министерския съвет за периода: 01.07.2017 – 31.12.2017 г.	Дата: 13.10.2017 г.
Контакт за въпроси: Александър Стефанов, държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“ на Министерство на правосъдието; Силвия Соколова, главен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“ на Министерство на правосъдието, Михаела Мечкунова, старши експерт в дирекция „Съвет по законодателство“ на Министерство на правосъдието,	Телефон: тел. 02/9237344, ел. поща al.stefanov@justice.government.bg тел. 02/9237410, ел. поща S.Sokolova@justice.government.bg тел. 02/9237314, ел. поща m.mechkunova@justice.government.bg
1. Дефиниране на проблема: <i>1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.</i> <p>Проблем 1: Промяната, настъпила в обществено-икономическите условия при прехода от централизирана държавна икономика и тоталитарно политическо управление към пазарно стопанство и демокрация, характеризиращ се със смяна на производствените отношения и замяна на държавната и кооперативната собственост с частна собственост, води до необходимостта да се преразгледат съставите относно престъпленията по служба. Понастоящем наказателноправната уредба на злоупотребата със служебно положение не се прилага за длъжностни лица в търговски дружества, кооперации и др.</p> <p>Проблем 2: Съществуващите към момента наказателни механизми за ограничаване на проявите форми на корупция в частния сектор се нуждаят от изключително сериозно и задълбочено преосмисляне, най-вече в светлината на актуалната практика на Върховния касационен съд и инстанционните съдилища досежно субекта на престъпленията по Глава VIII, раздел II от Особената част на Наказателния кодекс, а именно, че това е само лице, заето в държавен орган или</p>	

обществена организация или изпълняващо публична функция.

Проблем 3: Налице е необходимост от предприемането на убедителни стъпки, които да осигурят равно третиране на длъжностните лица в частния сектор с тези в публичния.

Описаните проблеми са посочени и в Независимия анализ на структурния и функционалния модел на Прокуратурата и анализа на нейната независимост, като са отправени препоръки относно преразглеждането на чл. 282 НК, тъй като нарушението или злоупотребата със служебно положение не се прилага за длъжностни лица в търговски дружества, кооперации и други подобни за прилагане на корупционните престъпления за длъжностните лица в частния сектор по същия начин, както за длъжностните лица в публичния сектор и държавните институции и др.

1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Необходимостта от привеждане на понятието за „длъжностно лице“ към променените обществено-икономически условия обуславят предлаганите законодателни изменения чрез създаването на една всеобхватна и засилена наказателноправна закрила на обществените отношения, чрез отстраняване на слабостите на уредбата, които до момента не позволяват противодействието на всички възможни форми на корупционните престъпления, които следва да се прилагат за длъжностните лица в частния сектор по същия начин, както за длъжностните лица в публичния сектор и държавните институции. Дефинираният проблем няма да се реши в рамките на съществуващото законодателство или чрез промяна в организацията на работа.

1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са изготвяни последващи оценки.

2. Цели: *Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?*

Стратегическа цел: С предложения проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс (ЗИД на НК) се целят изменения, свързани с промяната на законодателната рамка за така наречените „корупционни престъпления“. Основната цел е да се уеднакви режимът на този вид престъпления, като се създадат предпоставки наказателноправните норми да се прилагат симетрично както за длъжностни лица от публичния сектор, така и за длъжностни лица от частния сектор. Цели се усъвършенстване на системата на престъпленията, предвидени в Глава Осма „Престъпления против дейността на държавни органи, обществени организации и лица, изпълняващи публични функции“ от Особената част на Наказателния кодекс

чрез осигуряването на една разгърната система от състави на активния подкуп и злоупотребата със служебно положение. Предвижда се постигането на една всеобхватна и засилена наказателноправна закрила на обществените отношения чрез отстраняване на слабостите на уредбата.

Оперативна цел 1: Злоупотребата със служебно положение да се прилага за длъжностни лица в търговски дружества, кооперации и др.

Оперативна цел 2: Системата на подкупа при осъществяване на търговска дейност - както на пасивния, така и на активния - чувствително да се разшири, като се създаде такава система от основни и квалифицирани състави, която да съответства в максимална степен на тези на подкупа в публичния сектор.

Оперативна цел 3: Да се осигури равно третиране на длъжностните лица в частния сектор с тези в публичния.

3. Идентифициране на заинтересованите страни: *Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.)*

1. Органите на съдебната власт;
2. Държавни органи, обществени организации и лица, изпълняващи публични функции;
3. Лица, участващи в наказателното производство, чието изброяване е обективно невъзможно с оглед това, че не може да се предвиди възникването на едно наказателно правоотношение, вследствие на което ще бъдат ангажирани компетентните държавни органи и съответно лицата, които ще бъдат обект на тези взаимоотношения;
4. Длъжностни лица в търговски дружества, кооперации и др.;
5. Участниците в гражданския и в търговския оборот, доколкото същите са потърпевши от необхванати от настоящата нормативна уредба корупционни прояви в частния сектор.

4. Варианти на действие: *Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта „Без действие“.*

Вариант 1 „Без намеса“ :

В случай че не се предприемат съответните действия, ще се задълбочат негативните тенденции и проблеми относно сега действащото законодателство по отношение на корупционните престъпления. Злоупотребата със служебно положение няма да се прилага за длъжностни лица в търговски дружества, кооперации и др. Системата на подкупа при осъществяване на търговска дейност няма да се разшири, съответно няма да се създаде такава система от основни и квалифицирани състави,

която да съответства в пълна степен на тези на подкупа в публичния сектор. Няма да се осигури равно третиране на длъжностните лица в частния сектор с тези в публичния.

На следващо място няма да отговори на препоръките, заложи в Независимия анализ на структурния и функционалния модел на Прокуратурата и анализа на нейната независимост.

Вариант 2 „Приемане на ЗИД на НК“:

С проекта на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс ще се отговори на необходимостта от преодоляването на нормативния дефицит чрез унифициране равнището на закрита по отношение на корупционните престъпления, които ще се прилагат за длъжностните лица в частния сектор по същия начин, както за длъжностните лица в публичния сектор и държавните институции. Осигурява се една разгърната система от състави на активния подкуп и злоупотребата със служебно положение, тъй като при настоящата нормативна уредба нарушението или злоупотребата със служебно положение не се прилага за длъжностни лица в търговски дружества, кооперации и др.

С предвидените изменения в чл. 93 от НК се разширява обхватът на понятието за „длъжностно лице“. Качеството, „длъжностно лице“ трябва да бъде изрично признато и на заемащите служба в общинските администрации, което без съмнение ги поставя в публично-правната сфера, независимо дали изпълняват ръководна работа или работа, свързана с пазене и управление на чуждо имущество.

Налице са убедителни аргументи, че трябва да се направят следващи стъпки, които да осигурят равно третиране на длъжностните лица по чл. 93, т. 1, б. „б“ НК, изпълняващи ръководна дейност или дейност, свързана с пазене и управление на чуждо имущество, независимо от организационно-правната форма, чрез която имуществото се стопанисва и управлява. На първо място е необходимо заедно с държавните предприятия, в определението да се включат и общинските. Подобно на държавните предприятия, те не могат да бъдат обхванати от понятието юридическо лице. Затова законът следва да приравни положението на ръководещите или извършващите и дейност по пазене и управление на чуждо имущество в държавните и в общинските предприятия, като изрично признае качеството длъжностно лице на вторите.

Същите доводи, свързани с равното третиране, налагат нормата на чл. 93, т. 1, б. „б“ от НК да бъде допълнена, като се признае качеството на длъжностни лица и на изпълняващите ръководна работа или работа, свързана с пазене и управление на имущество на търговски обединения (консорциуми).

Съществуващите към момента наказателни механизми за ограничаване на проявите форми на корупция в частния сектор се нуждаят от изключително сериозно и задълбочено преосмисляне, най-вече в светлината на актуалната практика на ВКС и инстанционните съдилища досежно субекта на престъпленията по Глава VIII, раздел II от Особената част на НК, а именно, че това е само лице, заето в държавен орган или обществена организация или изпълняващо публична функция.

Предвид изложеното се предлага в Глава VI от Особената част на НК да се създаде състав на общо длъжностно престъпление със субект длъжностни лица в частния сектор, като се инкриминира поведението на длъжностно лице, което наруши

или не изпълни служебните си задължения или превиши правата си и от това произлязат значителни вредни последици за друго физическо или юридическо лице или обединение. Предложението е обвързано и с предложение за осъвременяване на диспозицията на престъпленията по Глава VIII, Раздел II от Особената част на НК, по начин да се достигне до синхронизиране на наказателноправната закрила на обществените отношения, гарантиращи законосъобразното и добросъвестно изпълнение на правомощията на длъжностните лица по служба, независимо от сектора, в който осъществяват дейността си.

Проектът на ЗИД на НК цели повишаване и разширяване на наказателноправната защита срещу корупционни деяния в частния сектор. Предвижда се чрез предлаганите изменения и допълнения в чл. 224 от НК, наказателна отговорност да се носи независимо от това дали дарът или облагата имат имуществен характер или не, както в съставите на подкупа в публичния сектор. По този начин ще се постигне последователност в критериите за преследване на същинските корупционни прояви.

С възприетия подход формите на изпълнителното деяние са доближават до тези на пасивния подкуп в общественния сектор, като се запазват и се отчитат различията в родовия обект и качеството на лицето, което поиска или приема наследваща се облага. Отчетена е потребността от повишаване на санкцията по основния състав на пасивен подкуп в частния сектор, тъй като досегашната - до две години лишаване от свобода - не е способна да гарантира необходимата степен на наказателноправна защита срещу деяние с класически корупционен елемент.

По тези причини се предлага чувствително разширяване на системата на подкупа при осъществяване на търговска дейност - както на пасивния, така и на активния, като се създаде такава система от основни и квалифицирани състави, която да съответства в пълна степен на тези на подкупа в публичния сектор.

Предлага се като субект на пасивния подкуп по тази глава да се въздигне лице, което осъществява търговска дейност или работи за едноличен търговец, юридическо лице или друго обединение, за да се обхванат всички възможни хипотези на длъжностни лица, ангажирани при осъществяване на търговския оборот, които биха могли да бъдат субекти на този вид престъпление. Лицата, осъществяващи търговска дейност, са едноличните търговци и управляващите и представляващи юридическите лица или други сдружения или обединения, докато лицата, които работят за такива, са ангажираните в дейността на съответния търговскоправен субект по силата на трудов или граждански договор.

За пръв път се инкриминира търговията с влияние при осъществяване на търговска дейност, която също се характеризира с висока степен на-обществена опасност, но понастоящем не попада в обхвата на наказателния закон.

5. Негативни въздействия: *Опишете качествено (при възможност -- и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се*

очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.

Вариант 1 „Без намеса“: .

При настоящата нормативна уредба системата на подкупа в частния сектор неоправдано е много по-неразвита от тази на подкупа в публичния сектор, което позволява голям брой деяния, иначе разкриващи висока степен на обществена опасност, да останат ненаказани. При неприемане на предложените законодателни изменения тази негативна тенденция по отношение на всички заинтересовани страни ще бъде запазена и дори засилена.

Вариант 2 „Приемане на ЗИД на НК“:

Не са констатирани негативни въздействия.

6. Положителни въздействия: *Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.*

Вариант 1 „Без намеса“: Не е налице положително въздействие.

Вариант 2 „Приемане на ЗИД на НК“:

Ще се постигне всеобхватна и засилена наказателноправна закрила на обществените отношения чрез отстраняване на слабостите на уредбата, които до момента не позволяват противодействието на всички възможни форми на корупционните престъпления. Злоупотребата със служебно положение ще се прилага за длъжностни лица в търговски дружества, кооперации и др. Системата на подкупа при осъществяване на търговска дейност - както на пасивния, така и на активния - чувствително ще се разшири, като се създаде такава система от основни и квалифицирани състави, която да съответства в пълна степен на тези на подкупа в публичния сектор. Ще се осигури равно третиране на длъжностните лица в частния сектор с тези в публичния. Посочените благоприятни въздействия се отнасят до всички заинтересовани страни.

7. Потенциални рискове: *Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове:*

Не са налице рискове.

8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:

Ще се повиши

Ще се намали

Няма ефект

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?

Със законопроекта не се предвиждат нови регулаторни режими.

9. Създават ли се нови регистри?

Когато отговорът е „да“, посочете колко и кои са те: НЕ.

10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?

Актът засяга пряко МСП

Актът не засяга МСП

Няма ефект

Със законопроекта се предвижда постигането на една всеобхватна и засилена наказателноправна закрила на обществените отношения чрез унифициране равнището на закрила по отношение на корупционните престъпления, които ще се прилагат за длъжностните лица в частния сектор по същия начин, както за длъжностните лица в публичния сектор и държавните институции. Очаква се тези мерки да имат положително въздействие върху гражданския и търговския оборот, съответно и върху МСП.

11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?

Да

Не

12. Обществени консултации: *Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.*

Проектът на ЗИД на НК ще бъде публикуван за обществени консултации за 30 дни на Портала за обществени консултации и на страницата на Министерството на правосъдието.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

Да

Не

Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник):

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Име и длъжност: Любомир Талев – директор на дирекция „Съвет по законодателство“

Дата ~~13.10.2017 г.~~

Подпис: 



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. № 04-00-26/05-12-2017
/моля цитирайте при отговор/

СПРАВКА

ОТНОСНО: Съответствието на проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс с ЕКЗПЧОС и с практиката на ЕСПЧ съгласно чл.28, ал.3 от ЗНА

Във връзка с проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс и на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за нормативните актове, въвеждащ изискване за изготвяне на справка за съответствие на законопроектите с Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи и практиката на Европейския съд по правата на човека, дирекция „Процесуално представителство на Република България пред Европейския съд по правата на човека“ изразява становище, че предложеният законопроект не създава нормативни предпоставки за противоречие с разпоредбите на ЕКЗПЧОС и практиката на ЕСПЧ.

.....

ПЕЦКА ДАЧЕВА
Министър на правосъдието





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Препис

РЕШЕНИЕ № 785

от 19 декември 2017 година

ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ЗАКОНОПРОЕКТ

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България

МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Одобрява проекта на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс.
2. Предлага на Народното събрание да разгледа и приеме законопроекта по т. 1.
3. Министърът на правосъдието да представи законопроекта по т. 1 в Народното събрание.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Бойко Борисов

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ: /п/ Веселин Даков

Вярно,

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
“ПРАВИТЕЛСТВЕНА КАНЦЕЛАРИЯ”:





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

№.....02.01-...147.....

...19... декември... 2017 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	702-01-55
Дата	19 / 12 / 2017 г.

ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

г-жа ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

17-27
Vesel

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАЯНЧЕВА,

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България изпращам Ви одобрения с Решение №.....785..... на Министерския съвет от 2017 г. проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс.

Приложения:

1. Мотиви към проекта на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс.
2. Частична предварителна оценка на въздействието.
3. Справка от Министерството на правосъдието за съответствие с Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи и с практиката на Европейския съд по правата на човека.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Бойко Борисов)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТО НАРОДНО
СЪБРАНИЕ

РАЗПОРЕЖДАНЕ

НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

N 750-01-238 / 20.12. 2017 г.

На основание чл. 8, ал. 1, т. 1 и чл. 77, ал. 1 и 2 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание

РАЗПОРЕЖДАМ:

Разпределям законопроект за изменение и допълнение на Наказателния кодекс, № 702-01-55, внесен от Министерски съвет на 19.12.2017 г., на следните постоянни комисии:

Водеща комисия:

- Комисия по правни въпроси

Комисии:

- Комисия за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:**



ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА